

CUADERNOS

POLITICA EXTERIOR ARGENTINA

LA GUERRA FRÍA: 1945-1991

Alfredo Bruno BOLOGNA

Rosario, agosto de 1998 – N° 44

CERIR



ARGENTINA

CUADERNOS DE POLITICA EXTERIOR ARGENTINA

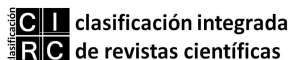
ISSN 0326-7806 (edición impresa)
ISSN 1852-7213 (edición en línea)

DIRECTOR: Dr. Alfredo Bruno BOLOGNA
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

CONSEJO DE REDACCION: Magister Anabella Busso (CONICET)
Dra. Miryam Colacrai (CONICET)
Dra. Gladys Lechini de Álvarez (CONICET)
Lic. Gustavo Marini (UNR)

Prof. Celestino del Arenal (España)
Prof. Eduardo Ferrero Costa (Perú)
Prof. Helio Jaguaribe (Brasil)
Prof. Carlos Juan Moneta (Argentina)
Prof. Juan Gabriel Tokatlian (Argentina)
Prof. Joseph S. Tulchin (Estados Unidos)
Prof. Alberto van Klaveren (Chile)

En memoria de los Consejeros: Prof. Jack Child
Prof. Juan Carlos Puig
Prof. Luciano Tomassini



Dirección Nacional de Derecho de Autor: Exp. N° 5054865/12
Publicación trimestral propiedad de Alfredo Bruno Bologna (abologna@unr.edu.ar)
Indexada: Latindex Catálogo. Nivel I de excelencia
Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC): Grupo C
Catalogada: Dialnet
Red de Bibliotecas Universitarias (REBIUN) de la Conferencia de Rectores de Universidades Españolas (CRUE)

Los trabajos son sometidos a evaluación de expertos mediante el sistema de doble ciego.
Las opiniones vertidas son de exclusiva responsabilidad de sus autores y no reflejan, necesariamente, aquella de los Cuadernos de Política Exterior Argentina.

Colaboración en traducciones: Laura Marsol
Edición: Lidia Gatti

Al final de este número se detalla el listado de las publicaciones del CERIR. El texto completo de los *Cuadernos de Política Exterior Argentina* señalados con el asterisco (*) está disponible en la página web <http://www.cerir.com.ar>

Correo electrónico: cerir@unr.edu.ar

CORRESPONDENCIA Y CANJE - ADDRESS OF CHANGE

CENTRO DE ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES DE ROSARIO CERIR
San Juan 4290
S2002OVV ROSARIO (SANTA FE)
REPUBLICA ARGENTINA

TEL/FAX.: 54-341-4201231

EDITORIAL

El Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR) es una institución sin fines de lucro dedicada a la investigación y la docencia en el área de las Relaciones Internacionales.

El CERIR inició sus actividades en 1985 en el ámbito docente de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario. Desde entonces, concreta su labor en proyectos conjuntos presentados al CONICET, que se fueron enriqueciendo progresivamente con la incorporación de investigadores y becarios. Los trabajos elaborados se conocen a través de la publicación periódica *Cuadernos de Política Exterior Argentina*.

En este marco, el CERIR diseña en 1992 un Programa de Investigación cuyo objetivo es el seguimiento de la Política Exterior Argentina. Los resultados de este Programa se han plasmado en la publicación de las siguientes obras conjuntas: *"La Política Exterior del Gobierno de Menem. Seguimiento y Reflexiones al promediar su mandato"* (1994); *"La Política Exterior Argentina 1994/1997"* (1998); *"La Política Exterior Argentina 1998-2001. El cambio de gobierno ¿Impacto o irrelevancia?"* (2001); *"La Política Exterior del gobierno de Kirchner"* (2006), y *"La política exterior de Cristina Fernández. Apreciaciones promediando su mandato"* (2010).

Se está trabajando en la preparación un nuevo tomo de la serie, en un esfuerzo colectivo sostenido de los investigadores del CERIR, al que en esta oportunidad se han sumado alumnos de la *Maestría en Integración y Cooperación Internacional*.

La *Maestría en Integración y Cooperación Internacional* es organizada por nuestro Centro de Estudios en el ámbito del Centro de Estudios Interdisciplinarios (CEI) de la UNR. Esta carrera de posgrado constituye el ámbito por excelencia de transferencia de conocimientos por parte de los investigadores del CERIR. La Maestría tiene el orgullo de haber recibido desde sus comienzos, en 1996, a graduados del país y del extranjero, becarios del Sector Educativo del MERCOSUR, la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), la Organización de Estados Americanos (OEA), la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI), y de haber participado del programa ALFA-DEIMPIR (Desarrollo Económico e Institucional mediante Procesos de Integración Regional) de la Unión Europea.

Los *Cuadernos de Política Exterior Argentina* se encuentran abiertos a la participación de docentes e investigadores ajenos al CERIR que deseen presentar temas referidos a los proyectos de investigación mencionados.

Dr. Alfredo Bruno Bologna
Director del CERIR

La Guerra Fría: 1945- 1991*

Alfredo Bruno BOLOGNA

ÍNDICE

Prólogo	2
PRIMERA PARTE	
1. Sistema de relaciones entre los actores desde el punto de vista teórico	6
1.1. Equilibrio de poder	6
1.2. Sistema bipolar flexible	7
1.3. Sistema bipolar rígido	7
1.4. Sistema universal	8
1.5. Sistema jerárquico	8
1.6. Sistema de veto unitario	8
SEGUNDA PARTE	
2. La evolución del sistema de relaciones desde el punto de vista histórico	11
2.1. Doctrina de la Contención	11
2.1.1. Conferencia de Yalta	12
2.1.2. El bloqueo de Berlín	12
2.1.3. Cortina de Hierro	13
2.1.4. Doctrina Truman	14
2.1.5. Doctrina Jdanov	14
2.1.6. La Guerra Fría de los Estados Unidos	15
2.1.7. Plan Marshall	16
2.1.8. Alianzas Militares	17
2.1.9. La percepción de la Guerra Fría por la Unión Soviética	18
2.1.10. La guerra de Corea. Enfrentamiento entre las superpotencias	19
2.1.11. Un tercer bloque	22
2.1.12. Política de Bloques	22
2.1.13. Guatemala, 1954	22
2.1.14. República Dominicana	23
2.1.15. República de Cuba	24
2.1.16. Estados Unidos invade Cuba	25
2.1.17. Doctrina Brezhnev	26
2.1.18. La economía alejada de los debates ideológicos	27
2.1.19. Doctrina de la contención	28
2.1.20. Carrera armamentística	29
2.2. Doctrina de la Coexistencia Pacífica	31
2.2.1. El tercer bloque	36
2.2.2. Guerra de Vietnam	37
2.2.3. Guerra entre Estados Unidos y Vietnam del Norte	39
2.2.4. Crisis de los misiles	42
2.2.5. La descolonización	44
2.2.6. Nuevo Orden Económico Internacional	47
2.2.7. Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo (UNCTAD)	48
2.2.8. Asambleas Extraordinarias en la Organización de las Naciones Unidas	49
2.2.9. Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados	50
2.2.10. Comisión Internacional sobre el Problema del Desarrollo Internacional (Comisión Brandt)	52
2.2.11. La Doctrina Nixon	53
2.2.12. Ostpolitik.	58
2.2.13. El petróleo de Medio Oriente	59
2.2.14. Carter y la détente	60
2.2.15. SALT II	62
Bibliografía	64
Diccionarios de Relaciones Internacionales	69
Documentos	69

* Esta es una versión actualizada, al mes de febrero de 2014, del trabajo original publicado en 1998.

LA GUERRA FRÍA: 1945- 1991

Prólogo

La II Guerra Mundial no podía haber terminado de la peor manera: para forzar la rendición de Japón, Estados Unidos lanzó dos bombas atómicas sobre su territorio.

La II Guerra Mundial había comenzado el 1° de septiembre de 1939 cuando Alemania invadió Polonia, y finalizó con la capitulación de Japón el 1° de septiembre de 1945. Se puede interpretar como causa de este conflicto el triunfo del nacionalismo alemán, alimentado por una severa crisis económica, producto de las condiciones impuestas a ese país por el Tratado de Versalles de 1919.

En esta guerra se enfrentaron, por un lado las potencias del Eje, (Alemania, Italia y Japón) y por el otro Estados Unidos de América, Francia, Gran Bretaña y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Como consecuencia de la misma en Europa, el 29 de abril de 1945 mueren asesinados y sus cuerpos expuestos boca abajo, Benito Mussolini, su amante Clara Petacci y el Secretario del Partido fascista italiano Achille Starace. Luego del suicidio de Hitler, Paul Goebbels y Hewinrich Himmer, se rindieron incondicionalmente en la ciudad francesa de Reims el 7 de mayo de 1945. Después de cinco años, ocho meses y seis días concluía la guerra en Europa.

La guerra contra otras de la potencias del Eje, como Japón tuvo alternativas más dramáticas.

Se debe recordar el ataque sorpresivo que se produce el 7 de diciembre de 1941 a la base naval norteamericana de Pearl Harbor en la Islas Hawai, realizada por las fuerzas japonesas comandadas por el Almirante Yamamoto. Este ataque de aviones torpederos y bombarderos con base en los portaviones, provocó la destrucción de 18 naves de guerra y 188 aviones. Esta intervención produjo la muerte de 2.403 soldados y 1.128 heridos norteamericanos, y la muerte de 55 pilotos japoneses.¹

El 26 de enero de 1939, Niels Bohr expuso en Washington la demostración de la fisión del átomo, que había sido comprobada anteriormente por los físicos Otto Hahn y Fritz Strassmann. Albert Einstein fue el encargado de presentar ante el Presidente de los Estados Unidos, Franklin D. Roosevelt, las formidables implicancias del revolucionario descubrimiento.

El ultrasecreto Proyecto Manhattan nació en 1943 impulsado decididamente por el Presidente Franklin Delano Roosevelt. Como base del emprendimiento se talló en las laderas de un volcán extinguido, a 2.650 metros sobre el nivel del mar, el laboratorio Los Álamos para desarrollar y producir una bomba atómica. La primera bomba atómica

¹ Sobre este ataque japonés a los Estados Unidos, este país realizó una película con ese nombre, "Pearl Harbor".

construida en el laboratorio fue detonada a las 5.29.45 de la mañana del 16 de julio de 1945 en Trinity Site (Lugar de la Trinidad) Nueva México, que se encuentra a 320 kilómetros de Los Álamos. El artefacto nuclear, de 6 kilogramos de plutonio, encerrado en un estuche de metal, fue colocado en el extremo de una torre construida en el medio de un sector yermo del desierto al que los exploradores españoles llamaron Jornada del Muerto. Una nube en forma de hongo se elevó hasta 12 kilómetros. Esa bomba era el prototipo del artefacto que 24 días después iba a ser lanzada sobre Nagasaki. Una bomba mas sencilla que sería utilizada en Hiroshima, nunca llegó a ser probada. La fuerza de la explosión excedió las expectativas. Coincidiendo con el cuadragésimo aniversario de la tragedia de Hiroshima, la cadena de televisión CBS y el diario Washington Post difundieron una serie de documentos oficiales hasta entonces inéditos. Estos documentos revelan que los planes originarios consistían en arrojar bombas nucleares sobre Japón y la Alemania nazi en forma simultánea. Una isla del Adriático había sido escogida como base para los bombarderos norteamericanos B 29 que deberían arrojar la bomba sobre Alemania, según afirmaciones del General Paul Tibbets, el piloto del Enola Gay. Pero antes de que la primera bomba atómica estuviera lista la derrota nazi hizo que los planes se modificaran y que el Imperio de Japón se convirtiera en el único objetivo. Los científicos norteamericanos, incluido el célebre Oppenheimer, estimaban que sería necesario arrojar entre 12 y 15 artefactos para forzar a los japoneses a rendirse. Un científico propuso que no se arrojara ninguna hasta que hubiera nueve disponibles y que entonces todas se lanzaran sobre Japón al mismo tiempo.²

Semanas después de la explosión de Trinity Site, la bomba cayó sobre poblaciones civiles de Japón. Estados Unidos lanza la primera Bomba Atómica sobre Hiroshima, el 6 de agosto de 1945, causando la muerte de 120.000 personas y tres días después, una segunda bomba sobre Nagasaki con más de 50.000 muertos.³

La segunda bomba estaba destinada, en principio, a la ciudad japonesa de Kokura, pero las condiciones climáticas y nubes bajas, impidieron cumplir con esa operación que culminaría con el bombardeo de Nagasaki.⁴

² Los científicos que fabricaron la primera bomba atómica hacen un llamado al desarme, Diario *"La Razón"*, Buenos Aires, 6 de agosto de 1985. P.6. El laboratorio de Los Álamos, estaba dirigido por Robert Oppenheimer, y ocupó el lugar de una exclusiva academia para varones en Pajarito Plateau. El laboratorio vivió bajo una seguridad extrema a través de la censura de la correspondencia, cercas de púas y guardias armados. El lugar se convirtió en una ciudad con 5.000 científicos, técnicos, personal militar y sus familias, reclutados de Estados Unidos y Europa. Sólo un grupo selecto de unos cien funcionarios sabía con exactitud lo que iban hacer. Famosos científicos mundiales como Enrico Fermi, Hans Bethe y Edgar Teller se mezclaron con jóvenes graduados. El Proyecto Manhattan culminó el 6 de junio de 1945. La fuerza de la explosión superó las expectativas (McDonnell, Patrick, El Proyecto Manhattan, *Dallas Times Herald* en Diario *"Clarín"*, Buenos Aires, 16 de julio de 1985, P.22)

³ El Proyecto Manhattan. A 40 años de la primera explosión atómica, Diario *"Clarín"*, Buenos Aires, 16 de julio de 1985, P.22. Hiroshima recordó a sus 200.000 mártires, Diario *"La Razón"*, Buenos Aires, 7 de agosto de 1985, P.3. Weinberger justificó el empleo de la bomba, Diario *"La Razón"*, Buenos Aires, 7 de agosto de 1985, P.3. Japón aún sufre secuelas de las bombas atómicas, Diario *"La Capital"*, Rosario, 2 de marzo de 2006

⁴ Murió el hombre que armó la bomba "Fat Man", Diario *"La Nación"*, Buenos Aires, 8 de diciembre de 2005

Todavía hay expertos que justifican el lanzamiento de las bombas atómicas en Japón. Dennis Maki, profesor de la Facultad de Medicina de Madison (Wisconsin, Estados Unidos) en una entrevista realizada en Buenos Aires expresó: “La bomba de Hiroshima evitó un millón de muertes”. Afirmó que por esa causa la guerra terminó un año antes.⁵

Luego de estos acontecimientos se produce la capitulación de Japón, el 1º de septiembre de 1945. La rendición japonesa fue redactada por el General norteamericano Douglas MacArthur, a bordo del acorazado Missouri, en la rada de Tokio.

Finalizada la II Guerra Mundial, un Tribunal Militar Internacional constituido por Estados Unidos, Francia, Reino Unido y la Unión Soviética, fue instalado en Nüremberg y juzgó 22 de los principales acusados, entre los que se encontraban aquellos jerarcas del partido gobernante en Alemania que aun se encontraban con vida. Después de un largo proceso once de los acusados de crímenes de guerra, contra la paz y contra la humanidad, fueron condenados a muerte y ajusticiados en octubre de 1946.

Por otra parte, se integró también un Tribunal Militar Internacional para el Lejano Oriente constituido en Tokio para juzgar a los criminales de guerra. Los jueces representaban a los once países que estuvieron en guerra con Japón.

Debe señalarse que no se constituyó ningún tribunal internacional para que los Aliados como parte de esta guerra mundial, fueran también juzgados.

La II Guerra Mundial dejó un saldo de 18.767.000 víctimas civiles y 16.928.000 militares. El régimen nazi eliminó a 6 millones de judíos, reclusos en su gran mayoría en campos de concentración.

La II Guerra Mundial determinó el fin de la supremacía europea y generó la irrupción de Estados Unidos y la Unión Soviética en la escena internacional. El sistema bipolar rigió la política internacional hasta 1991 con la caída de la Unión Soviética.

Después de la Segunda Guerra Mundial, comienza a estructurarse en la sociedad internacional un orden distinto al del “equilibrio del poder” que imperaba desde la Paz de Westfalia de 1648 y que fue liderado por el Reino Unido. Se estructura un régimen bipolar donde sobresalen dos cabezas de bloques: Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

El régimen bipolar regiría las Relaciones Internacionales hasta la desintegración de la Unión Soviética en 1991.

En este trabajo se desarrolla el sistema internacional tanto desde el punto de vista teórico como práctico.

El sistema de relaciones entre los actores se puede estudiar de dos maneras: como un concepto teórico, un modelo o sea un medio metodológico para la sistematización de las relaciones internacionales.

Para Tomassini una teoría es un conjunto de generalizaciones que abarca un gran número de hechos, que están relacionados entre sí y presentan cierta coherencia, y cuya

⁵ Entrevista realizada por Gabriela Navarra, publicada en el Diario “La Nación” de Buenos Aires, 3 de septiembre de 2004

interacción produce determinados resultados que es posible anticipar con algún grado de confianza.⁶

El **modelo** en cambio puede ser utilizado de dos maneras. En un sentido, un modelo representa a una teoría. En otro sentido, un modelo describe la realidad simplificándola, digamos, por medio de la omisión o de la reducción de escala. Si el modelo se aleja demasiado de la realidad, se torna inútil.⁷

Especialmente Morton Kaplan ha realizado una verdadera investigación sobre el sistema de relaciones en este sentido.⁸

Como un concepto histórico. Desde esta perspectiva, Raymond Aron y Stanley Hoffmann han investigado dos sistemas concretos, separados por la época transitoria entre dos guerras mundiales: el sistema del equilibrio del poder y el sistema bipolar. Aron describe el sistema de relaciones como constelaciones diplomáticas.⁹

⁶ Tomassini, Luciano (1989), *Teoría y Práctica de la Política Internacional*, Ediciones Universidad Católica de Chile, P.56

⁷ Waltz, Kenneth N. (1988), *Theory of International Politics*, Adison Wesley. Massachusett 1979. Versión española: *Teoría de la Política Internacional*, Trad. Mirta Rosemberg, GEL, Buenos Aires, P.17

⁸ Kaplan, Morton (1957), *System and Process in International Politics*, Robert E. Krieger Publishing Company Huntington, Nueva York

⁹ Aberastury, Marcelo (1990), *Política Mundial Contemporánea*, Editorial Paidós, Buenos Aires

PRIMERA PARTE

1. SISTEMA DE RELACIONES ENTRE LOS ACTORES DESDE EL PUNTO DE VISTA TEÓRICO

En este trabajo, en primer lugar se hará referencia a los modelos de Kaplan y luego se desarrollara el enfoque histórico por el cual se atraviesa en el período que estamos estudiando.

Desde el punto de vista teórico, un clásico en la determinación de modelos de sistemas es Kaplan, quién basa su estudio de la política y las relaciones internacionales en el análisis de diversos sistemas.

La tesis de Kaplan consiste en sostener que una política científica sólo puede desarrollarse si sus elementos son tratados en términos de “sistemas de acción”. Un sistema de acción es un conjunto de variables muy relacionadas en forma tal que es posible describir regularidades de comportamiento como características de las interrelaciones de las variables.

Los “seis sistemas básicos” –según Kaplan- son los siguientes:

1.1. Equilibrio de poder: es el sistema que rigió sobre todo en los siglos XVIII y XIX y tal vez durante la primera parte del siglo XX. En este sistema los actores son **nacionales**.

Se caracteriza por las siguientes reglas esenciales:

- a) Actuar para incrementar los recursos nacionales, pero negociar antes de luchar.
- b) Luchar antes que dejar de aumentar los recursos.
- c) Dejar de luchar antes que eliminar a un actor esencial.
- d) Oponerse a cualquier coalición o actor individual que busque predominio dentro del sistema.
- e) Reprimir a los actores que adhieren a principios organizativos supranacionales.
- f) Permitir a los actores esenciales derrotados o reprimidos que reingresen como socios aceptables o bien conceder jerarquía de actor esencial a una nación de la periferia para cubrir la vacante, a fin de que no se reduzca el número de protagonistas.

En este sistema cada actor esencial debe ser lo bastante fuerte como para proteger sus derechos. Las guerras tienden a ser breves y limitadas en sus objetivos, las alianzas son específicas y efímeras, las naciones no se unen por ideología sino por interés, se premia el engaño y la traición (ocultar los propios crecimientos), se respeta la no intervención y otras leyes internacionales.

1.2. Sistema bipolar flexible: La mayor posibilidad es que el sistema de “equilibrio de poder” se transforme en “bipolar flexible”. Este cambio se produce si dos actores nacionales y sus “vinculados” forman bloques predominantes.

Este sistema difiere en numerosos aspectos del sistema de “equilibrio de poder”. En primer lugar, tanto actores supranacionales como nacionales participan en el sistema. En segundo lugar, la categoría de actores supranacionales se divide en dos subcategorías: a) *block actors* (OTAN, bloque comunista); b) *actores universales*, (de los cuales la ONU es un ejemplo). Puesto que el sistema es bipolar, cada bloque tiene un líder, polo del sistema. En tercer lugar, las normas del sistema hacen una distinción entre los actores según las funciones que tengan. En el sistema de “equilibrio de poder” todas las reglas se aplican de modo uniforme a todos los actores internacionales; en el sistema bipolar las normas son especializadas. De ahí que este sistema sea mucho más complejo.

Los bloques pueden estar o no jerárquicamente organizados. Si los dos son jerárquicos, el sistema es semejante al de “equilibrio de poder”. Pero si un bloque está jerárquicamente organizado y el otro no, el problema es más complicado. El bloque jerarquizado tenderá a retener a sus miembros porque la integración funcional será tan grande que resultará muy difícil para los miembros “no líderes” retirarse o formar entidades nacionales viables si se produce el apartamiento (excepción: Yugoslavia, en el bloque comunista). Nuevos miembros serán incorporados mediante conquistas militares o bien cuando sube al poder un partido político local aliado al bloque. El bloque no jerarquizado es más flexible y le resultará más fácil entrar en acuerdos de cooperación con neutrales.

Reglas en este sistema:

- Todos los bloques subordinados a principios jerarquizados tienden a eliminar al bloque rival.
- Tienden más a negociar que a luchar, pero sería preferible luchar guerras “mayores”, antes de fracasar en el intento de eliminar al bloque rival.
- Todos los miembros o sectores del bloque tratan de incrementar sus recursos en relación con los del bloque contrario.
- Todos los miembros del bloque prefieren subordinar los objetivos del actor universal a los objetivos de su propio bloque, pero subordinar los objetivos del bloque rival a los del actor universal.
- Todos los que no son miembros de los bloques (neutrales) tratan de reducir el peligro de guerra entre los bloques rivales.
- El actor universal tratará de actuar para reducir las incompatibilidades entre los bloques.
- Los neutrales sólo atacarán a un bloque dentro de la estructura del actor universal, y cuando haya cometido transgresiones graves.

1.3. Sistema bipolar rígido: Es muy similar al “bipolar flexible”, pero es necesario puntualizar las diferencias. Así, este sistema es estable cuando ambos bloques actores están jerárquicamente organizados. En este sistema se observa la virtual desaparición de la

categoría de actor no miembro, además de la eliminación de actores universales o la pérdida de sus funciones de mayor importancia. Las causas para un enfrentamiento entre los bloques son mayores y ambos tratarán de aumentar sus armamentos.

1.4. Sistema universal: Su forma sería similar a una “confederación”. Es un sistema integrado y solidario. Dispondrá de mecanismos de integración para cumplir funciones judiciales, económicas, políticas y administrativas. Los actores nacionales tratarán de obtener sus objetivos dentro de los confines normales del sistema. No excluye la posibilidad de ciertas coaliciones. El sistema universal constituiría un sistema en el cual el prestigio y las recompensas se otorgarían a los actores nacionales y a los individuos en particular.

Además, el sistema universal tiene que poseer facilidades y recursos superiores a los de cualquier actor nacional y ser capaz de dar suficientes esperanzas de progreso a las naciones “no privilegiadas”, pero sin amenazar con una correspondiente reducción en las recompensas y acceso a las “facilidades” de las naciones privilegiadas, a fin de permitir a ambos, “privilegiados” y “no privilegiados”, continuar siendo miembros del sistema y comportarse de acuerdo con las reglas del juego. Sin embargo, es posible que en este sistema se presenten elementos de inestabilidad. Si esos elementos triunfan se desembocará en un sistema jerárquico internacional, o sea el:

1.5. Sistema jerárquico: Puede adoptar dos formas distintas: autoritaria o impositiva, y democrática o no impositiva.

Este sistema puede ser impuesto por la fuerza a un sistema bipolar o a un sistema universal y, en consecuencia, será más “impositivo” que democrático. También puede ser una prolongación del sistema universal, en cuyo caso será “democrático” o no impositivo. Este sistema representaría una organización de actuación directa sobre los individuos, aunque, por supuesto, los actores nacionales perderán la función primaria de transmitir las normas de los sistemas nacionales. Los actores nacionales son subdivisiones territoriales del sistema internacional, y no sistemas políticos independientes. Si en el sistema universal los intentos de aumentar las recompensas y acceso a las facilidades están dirigidos a los actores territoriales, en el sistema jerárquico lo están con respecto a los actores funcionales, tales como las uniones, organizaciones industriales, organizaciones profesionales, etc. La “estabilidad” caracteriza este sistema. Una vez establecido tenderá a persistir, sin tener en cuenta ningún parámetro de valores. Pero cabe observar que el sistema jerárquico tenderá a ser un sistema que puede llegar a provocar considerable tensión entre los grupos funcionales, entre los individuos, y entre los grupos funcionales y los individuos, especialmente en el caso del sistema jerárquico “impositivo”. En el caso alternativo de uno no impositivo las tensiones son menores.

1.6. Sistema de veto unitario: En cierto sentido tiene correlación con el “estado de naturaleza” de que hablaba Hobbes, en el cual los intereses de todos eran opuestos, pero en el cual cada actor respondía a la norma del derecho natural “de no hacer a los otros lo

que no quieres que te hagan a ti”. Sólo si se cumple cierta condición puede llegarse a tal sistema: la posesión por todos los actores de armas de tal carácter que cualquier actor sea capaz de destruir a cualquier otro que lo ataque, aunque no pueda prevenir su propia destrucción. En este sistema todos los actores estarán en un mismo nivel y, por supuesto, no existirá actor universal. Este es un sistema de *stand-off*.

La política exterior de las grandes potencias nucleares tenderá a ser aislacionista. Las alianzas perderán importancia.¹⁰

Kaplan en un artículo posterior agrega cuatro formas que pueden considerarse variaciones del sistema bipolar flexible, o del sistema de veto unitario. Son: 1) sistema bipolar muy flexible; 2) sistema de tregua armada; 3) sistema de bloque inestable, y 4) sistema de difusión nuclear incompleta.¹¹

El sistema **bipolar muy flexible** es muy inestable y se caracteriza por la búsqueda del control de armamentos, la “acomodación” o acuerdo entre los bloques y por la oposición a la política del bloque por miembros importantes de ambos bloques.

En el sistema de **tregua armada** se parte del presupuesto de que se producen cambios, por ejemplo, en los bloques soviético y norteamericano. La política exterior de EE.UU. y la URSS tendería a ser de intervencionismo liberal. Se completa el proceso de anticolonialismo, Estados Unidos, deja de favorecer los regímenes oligárquicos anticomunistas. La organización internacional (ONU, por ejemplo) desempeña un papel muy importante, especialmente en el gobierno del espacio, los cuerpos celestes y las regiones polares. Ayuda a la extinción del colonialismo y a la aplicación del control de armamentos.

El sistema de **bloque inestable** se caracteriza por su completa oposición al sistema de tregua armada. Es un sistema en el cual la tensión se acentúa, y los EE.UU. y la URSS sospechan en grado sumo el uno del otro. No existen acuerdos del control de armamentos. EE.UU. y la URSS tienden al intervencionismo. El actor universal será simplemente un mediador.

El sistema de **difusión nuclear incompleta** es similar al anterior con la excepción de que, en vez de 5, serán 15 o 20 los que detenten armas nucleares. La intervención en los asuntos internos de los Estados es más notoria todavía que en el sistema anterior. Puede llegarse al “nacionalismo extremo”.

Hoffmann critica la teoría del “análisis de sistemas” al considerarlo un desarrollo espectacular de las ciencias del conductismo (*behavioral sciences*), pero un inmenso traspíe en la dirección correcta que es la del análisis empírico sistemático.

Hoffmann plantea el problema de los fines y métodos de las ciencias sociales. Kaplan y todos sus continuadores confundirían los **métodos** de las ciencias físicas o naturales y los **fines** de las ciencias sociales. Tratan de descubrir leyes, regularidades, generalizaciones de alto nivel, hacer predicciones, lograr el ideal de la ciencia deductiva, incluyendo un conjunto de términos primarios, definiciones y axiomas de los cuales derivan las teorías sistemáticas.

¹⁰ Kaplan, Morton (1957), op. cit.

¹¹ Kaplan, Morton (1966), *Some Problems of International Systems Research in International Political Communities*, New York, Anchor Books

Estos objetivos serían erróneos. Lo único que se logra es crear “modelos formales de mundos imaginarios”, no generalizaciones acerca del mundo real. Al usar Kaplan la teoría de Deutsch de las “comunicaciones”, comete el error de subrayar los “medios” y deja completamente de lado el contenido de lo que se comunica (a través de las redes del sistema cuantitativo de integración, sin preocuparse por la sustancia de los “mensajes” que las redes transmiten). Además, según Hoffmann, otorga Kaplan un valor supremo a la **estabilidad**: estabilidad mecánica, puesto que son dejados de lado los propósitos y valores que no sean los concernientes a la preservación del sistema. El *statu quo* se convierte en el eje normativo y empírico. Además, a través de la teoría de Kaplan se advierte, según su crítico, la inhabilidad para explicar la política mundial. Y, al igual que en la teoría realista, se llega a un total desconocimiento de las determinantes internas de los “actores nacionales” y sus modelos de “acción” dejan de tener en cuenta las fuerzas de cambio que actúan en o a través de los “actores”.¹²

Hoffmann, en un artículo publicado en la *Revue Française de Sciences Politiques* (diciembre de 1959), destacó que los modelos de Kaplan, a pesar de una aparente semejanza formal, no son como los ideados por Max Weber para enseñar los rasgos distintivos de los fenómenos concretos mediante “tipos ideales” (por ejemplo, el modelo weberiano del capitalismo, de los sistemas de autoridad, etcétera), ya que el sistema del politólogo norteamericano esquematiza situaciones que tienen una existencia real sin tratar, sin embargo, de discriminar los elementos significativos de los accidentales o accesorios, predominando las descripciones de relaciones imaginarias (abstractas) sin raíces en la realidad observable. En consecuencia, Kaplan seleccionaría encadenamientos hipotéticos, casi de imposible verificación. La realidad internacional, como dice Sartre, ofrece un conjunto de “condicionamientos condicionados” de múltiples causas, lo que no impide que, en su descripción, como ocurre para todas las situaciones históricas, se subrayan algunas de ellas, para su mejor análisis y comprensión.

¹² Aberastury, Marcelo, op. cit., P.141

SEGUNDA PARTE

2. SISTEMA DE RELACIONES ENTRE LOS ACTORES DESDE EL PUNTO DE VISTA HISTÓRICO

En el bipolarismo se establece entre los actores un sistema más o menos estable, según las épocas. Como dentro de todo grupo social, cada miembro sabe más o menos lo que puede esperar de los demás. Si el sistema dura algún tiempo, vemos aparecer una forma de “derecho” o por lo menos unas reglas para fijar las relaciones mutuas. El poder de los principales participantes determina la forma que tomará el sistema.

Un sistema sólo es estable si los actores principales están interesados en mantener el *statu quo*. Si sólo una gran potencia o, del mismo modo, un gran número de pequeños actores, están animados de voluntad revolucionaria o revisionista es imposible organizar un sistema eficaz de seguridad colectiva.¹³

Después de la Segunda Guerra Mundial, comienza a estructurarse en la sociedad internacional un orden distinto al del “equilibrio del poder” que imperaba desde la Paz de Wesfalia de 1648 y que fue liderado por el Reino Unido. Se conforma un régimen bipolar donde sobresalen dos cabezas de bloques: Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

El régimen bipolar regiría las Relaciones Internacionales hasta la desintegración de la Unión Soviética en 1991. Dentro del bipolarismo se pueden detectar períodos de enfrentamiento como la Guerra Fría (1946-1956), Segunda Guerra Fría (1991-1995) y períodos de distensión como la coexistencia pacífica (1956-1989) y la detente (1989-1991).

Cada uno de esos períodos está marcado por sus respectivas doctrinas. Conviene aclarar entonces, que entendemos por doctrina: “la formulación de principios o postulados de política exterior, más o menos duraderos, enunciador por un determinado gobierno, con carácter de pauta a la que acomodará su conducta y muy frecuentemente, con la pretensión de que también los otros Estados la adopten como propia. Cada doctrina es bautizada con el nombre del gobernante o funcionario que la formuló por primera vez, o al cual se le atribuye”.¹⁴

2.1. Doctrina de la Contención

En la parte histórica del trabajo se van a destacar las doctrinas que fueron forjando el sistema internacional. En ese orden se desarrollan: la Doctrina de la Contención, la Doctrina de la Coexistencia Pacífica y la Doctrina Nixon,

¹³ Bosc, Robert (1967), *Sociología de la Paz*, trad. Daniel Cervera, Editorial Estela, Barcelona, P.41

¹⁴ Dastis, Alfonso (2005), *Diccionario LID Diplomacia y Relaciones Internacionales*, Editorial Empresarial, Madrid, P.160

El tema se ubica desde el período de las alianzas entre Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Unión Soviética inmediatamente posterior a la Segunda Guerra Mundial, hasta la ruptura de esos entendimientos entre Estados Unidos y la Unión Soviética.¹⁵

2.1.1. Conferencia de Yalta: Finalizada la II Guerra Mundial, del 4 al 11 de febrero de 1945, se reúnen en Yalta, Crimea, Unión Soviética, las potencias aliadas que lucharon contra los países del Eje: Berlín, Roma y Tokio. Estos países habían firmado en Berlín, el 27 de septiembre de 1940, un Pacto Tripartito, también conocido como el Pacto del Eje.

A Yalta concurren el Primer Ministro Winston Churchill por el Reino Unido, el Presidente Franklin Delano Roosevelt por Estados Unidos y el Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo, Mariscal José V. Stalin, por la Unión Soviética.

Los principales temas tratados fueron: la situación de Alemania, la convocatoria a un conferencia para la creación de las Naciones Unidas, - un “organismo universal” encargado de mantener la paz y seguridad internacionales -, que se iba a convocar en San Francisco, Estados Unidos el 25 de abril de 1945, la situación en Japón, Polonia, Medio Oriente y Yugoslavia, y una declaración sobre Europa liberada.

Pero la alianza entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, en las postrimerías de la II Guerra Mundial, tendría poca duración. Con la muerte de Roosevelt el 12 de abril de 1945, Estados Unidos endurece su postura frente a la Unión Soviética, al asumir la presidencia Harry Truman.

Las primeras divergencias entre los aliados comenzaron con la cuestión de las fronteras polacas, los gobiernos impuestos por la Unión Soviética en Europa Oriental, la guerra civil en Grecia y la administración común de Alemania.

2.1.2. El bloqueo de Berlín: A causa de este tema, Estados Unidos estuvo a punto de recurrir al empleo de armamento nuclear. Luego de la capitulación alemana, el 30% del territorio de Alemania se repartió entre polacos y rusos. Las autoridades alemanas fueron sustituidas por un Consejo Aliado de Control integrado por los comandantes militares.

Por los Acuerdos de Potsdam del 22 de agosto de 1945, se fijan las normas para un régimen democrático en Alemania. La parte occidental estaría administrada por Estados Unidos, el Reino Unido y Francia donde crean los Länder con gobiernos y parlamentos propios. Un Consejo Económico y Consejo de los Länder actuarían como parlamento. A su vez Estados Unidos y el Reino Unido se unieron en una zona común con sede en Francfort.

El 23 de febrero de 1948 se reúnen en Londres delegados de seis países: Bélgica, Estados Unidos, Francia, Holanda, Luxemburgo y Reino Unido, que se pronuncian por un

¹⁵ Gaddis, John Lewis (1982), *Strategies of Containment. A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*, Oxford University Press, New York. En español Gaddis, John Lewis (1989), *Estrategias de la Contención. Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de posguerra*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires. Gaddis, John Lewis (1989), *Estados Unidos y los orígenes de la guerra fría 1941-1947*, Trad. Eduardo Stupía, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires

Estado Federal Alemán y esta denominada Conferencia de los Seis propone una Convención Constituyente separada para Alemania Oriental.

En la parte oriental los soviéticos crearon cinco Länder. Pretendían la unificación de Alemania a través de un referéndum.

La Unión Soviética se retira del Consejo Aliado de Control y protesta por el incumplimiento de los acuerdos de Potsdam y por establecer en Berlín un sistema de gestión de acuerdo a normas occidentales.

En el caso de Berlín se divide en dos sectores, en uno a cargo de Estados Unidos, Reino Unido y Francia y otro administrado por la Unión Soviética.

El 20 de junio de 1948 se crea un sistema monetario común y el 2 de julio de 1948, se anuncia la constitución de la República Federal Alemana.

En disconformidad por la implantación de la moneda común, en el Sector Occidental, el 24 de junio de 1948 la Unión Soviética corta los accesos terrestres a Berlín.¹⁶

La guerra parecía inminente. El general norteamericano Lucius Clay, comandante en jefe en Alemania dijo: “Si cae Berlín, Alemania será la próxima. El comunismo se extenderá rápidamente”. Estados Unidos envió a la zona aviones equipados con bombas atómicas.

Los países occidentales crearon un puente aéreo. Se realizaron 277.728 vuelos en los que se transportaron 2.000.000 toneladas de alimentos, medicamentos y carbón.¹⁷

Después de 318 días, el 12 de mayo de 1949, la Unión Soviética levantó el bloqueo abriendo las vías de acceso terrestre.

2.1.3. Cortina de Hierro: Con la muerte de Roosevelt, el 12 de abril de 1945, Estados Unidos endurece su postura frente a la Unión Soviética, al asumir la presidencia Harry S. Truman.

Una figura gráfica de lo que estaba sucediendo entre las superpotencias es la metáfora de la existencia de una Cortina de Hierro entre Estados Unidos y la Unión Soviética.¹⁸

La expresión “cortina de hierro” es atribuida al ex Primer Ministro británico , Winston Churchill quien fue invitado a dar una conferencia en el Westminster College de Fulton, Missouri, donde llegó procedente de Washington en el tren Presidencial, acompañado por el Presidente de los Estados Unidos, Harry Truman quien lo presentó. El 5 de marzo de 1946, Winston Churchill expresó: “Desde Stettin (en el Báltico), hasta Trieste en el Adriático, una *cortina de hierro* ha descendido a través del continente. Todas estas famosas ciudades y

¹⁶ Berlín se encuentra a 175 kilómetros de la frontera entre las dos Alemanias y tenía en esa época una población de 3.500.000 habitantes.

¹⁷ El *Tempelhof*, que se usó contra el bloqueo soviético de 1948. Berlín transformará un histórico aeropuerto en una enorme biblioteca, Diario “*Clarín*”, Buenos Aires, 1 de febrero de 2014, P.43

¹⁸ Churchill quería invadir Rusia. La tercera guerra mundial hubiese empezado el 1º de enero de 1945, Diario “*La Nación*”, Buenos Aires, 2 de octubre de 1998 (De acuerdo a documentos desclasificados).

sus poblaciones están en la esfera soviética y todas ellas sujetas en una u otra forma, no sólo a la influencia rusa, sino a un grado de control creciente y muy alto desde Moscú”¹⁹

“La expresión cortina de hierro fue utilizada por Goebbels, ministro hitleriano de Propaganda para intimidar a la población de los países que iba liberando el Ejército Rojo”.²⁰

Churchill la siguió empleando como suya. Stalin, a su vez, comentó ese discurso equiparando a Churchill con Hitler.

Con referencia al discurso de Churchill, el Primer Ministro inglés, Clement Richard Attlee, se apresuró a declarar que el Gobierno británico no estaba obligado a expresar ningún juicio acerca de un discurso “pronunciado en un país extranjero por un ciudadano inglés privado”.²¹

2.1.4. Doctrina Truman: En 1947 se producen serias crisis en Grecia y Turquía. El gobierno británico comunica al de Estados Unidos que, debido a su precaria situación económica, no puede ayudar materialmente a esos países. Estados Unidos alegando que existe el peligro de toma del poder por elementos comunistas les presta ayuda económica y proclama la Doctrina Truman.

El Presidente Henry Truman anuncia su política exterior para Europa en el discurso pronunciado al Congreso de los Estados Unidos el 12 de marzo de 1947: “Creo que la política de Estados Unidos debe dirigirse a apoyar a los pueblos libres que están resistiendo los intentos de sometimiento de minorías armadas o de presiones externas”.²²

2.1.5. Doctrina Jdanov: Respondiendo a la Doctrina Truman, la Unión Soviética, bajo la inspiración de Andrei Jdanov, miembro del Politburó, crea el Kominform (Oficina Internacional de Información) en Szklarska Poreba, Polonia, el 22 de septiembre de 1947.

Según Jdanov, “tras la derrota de Hitler, el bloque imperialista y antidemocrático comprendía a los Estados Unidos, la Europa Occidental, Turquía, Grecia, América Latina, Medio Oriente y China. El bloque antiimperialista y democrático, lo conformaban la URSS y los países de la nueva democracia de Europa Central y Oriental y Estados como Indonesia, Vietnam e India. Siria y Egipto son simpatizantes. Para hacer frente al bloque liderado por Estados Unidos era necesario que ninguna vía, incluso cuando se definiera comunista, divergiera de las indicaciones provenientes de Moscú, so pena de ser tildada de pertenecer al campo antidemocrático”.²³

¹⁹ Knapp, Wilfred (1966), “La partición de Europa”, en la obra de Varios Autores, *La Guerra Fría*, Trad. Puglisi, Jean, Ed. Troquel, Buenos Aires, P.46

²⁰ Primákov E. y Vlášov A. (1989), *Diccionario Guía. Qué es que en la Política Mundial*, Editorial Progreso, Moscú

²¹ Haro Tecglen, Eduardo (1982), *De Yalta a Postdam. El reparto de las zonas de influencias. Los hechos políticos del Siglo XX*, Hispamérica Ediciones, Madrid, P. 118

²² Truman, Harry S. (1947), “The Truman Doctrine, Congressional Record, 80th Congress, 1st session”, en May, E., *The American Foreign Policy*, Published by George Braziller. Inc. New York, 1963. En español *Relaciones Internacionales*, Editorial Veja y Lea, Buenos Aires, 1964, P. 273

²³ <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/doctrinajdanov.htm>, página consultada el 12/10/2011

2.1.6. La Guerra Fría de los Estados Unidos: Comienza así el periodo denominado en Estados Unidos como Guerra Fría. La expresión fue acuñada por el periodista de Montana, Herbert B. Swope, quién preparó el discurso pronunciado por el senador Barnard M. Baruch, quien fuera asesor del Presidente Franklin Delano Roosevelt. En su discurso, ante la legislatura de Carolina del Sur, en 1947, en cuanto a la Guerra Fría dijo: “no nos dejemos engañar - nos encontramos hoy en medio de una guerra fría. Nuestros enemigos se encuentran en el extranjero y en casa. No olvidemos nunca esto: nuestra inquietud es el centro de su éxito. La paz del mundo es la esperanza y el objetivo de nuestro sistema político, es la desesperación y la derrota de los que están en contra de nosotros”.²⁴

No obstante la expresión fue popularizada por el editorialista Walter Lippman, en 1947, en el periódico *New York Herald Tribune*, a través de una serie de artículos sobre “*The Cold Ward*” o “La Guerra Fría. Estudio de la Política Exterior de los Estados Unidos”

Se entiende por Guerra Fría, el “estado de tensión o de fricción constante entre dos o más países en el que cada uno de los antagonistas adopta decisiones con el propósito de aumentar sus fuerzas y debilitar las del otro, sin llegar a la guerra”.²⁵

La influencia que venía teniendo la Unión Soviética en Europa Oriental ponía a prueba la Política Exterior norteamericana. Según Domínguez Reyes las alternativas frente a la Unión Soviética eran tres: 1. Resolución pacífica de conflictos haciendo que disminuyera la desconfianza soviética hacia el exterior. Para lograr ese objetivo se establecían como medios los contactos y negociaciones bilaterales y multilaterales. En esa línea de pensamiento se inscribía el Presidente Franklin Delano Roosevelt; 2. Prever la posibilidad de un enfrentamiento armado. Algunos partícipes de esta línea, comparaban a Stalin con Hitler. Los medios previstos eran prepararse para enfrentarlos y debilitar al enemigo. 3. Aplicar la teoría de la contención. Contener a la Unión Soviética sin intentar destruirla.²⁶

Estados Unidos, adhirió a la teoría de la contención inspirada en el diplomático acreditado en Moscú, George Kennan, quien en un extenso telegrama de 8.000 palabras alertaba a su país, el 22 de febrero de 1946, sobre cuál debería ser la política exterior hacia la Unión Soviética. Los objetivos de esta teoría eran dos: 1) Restauración del equilibrio del poder a través del fortalecimiento de naciones y áreas amenazadas y 2) Reducción del poder de maniobra soviético explotando las tensiones al interior del campo socialista. Proponía como acción política: 1. Apoyar política y económicamente a los aliados; 2. Firmeza para enfrentar la amenaza exterior; 3. Política encubierta para aprovechar las

²⁴ “*Let us not be deceived — we are today in the midst of a cold war. Our enemies are to be found abroad and at home. Let us never forget this: Our unrest is the heart of their success. The peace of the world is the hope and the goal of our political system; it is the despair and defeat of those who stand against us*”. <http://www.u-s-history.com/pages/h1819.html>, página consultada el 12/10/2011

²⁵ Knapp, W., op. cit., P.43

²⁶ Domínguez Reyes, Edmé (1986), “Relaciones URSS–EE.UU., percepciones mutuas y competencia en el Tercer Mundo”, en Maira, Luis (comp.): *¿Una nueva hegemonía norteamericana?*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, P.255

contradicciones del enemigo y 4. Conducta diplomática que deje abierta la puerta de la negociación.²⁷

La celebridad de Kennan como estratega político comenzó con un largo artículo en la Revista *Foreign Affairs*, bajo el seudónimo “X” en 1947, dos años después de la victoria de los aliados sobre los nazis. Allí esbozó la idea de la contención, que lo convirtió en uno de los diplomáticos más influyentes de la posguerra. En ese artículo, Kennan afirmó que “el principal elemento de toda la política de Estados Unidos debe ser contener las tendencias expansionistas de la Unión Soviética con paciencia, firmeza y vigilancia constante”.²⁸

Como una réplica al **telegrama de Kennan**, el embajador soviético en Washington, Nikolai Novikov, envió también un largo telegrama a Moscú en septiembre. En él afirmaba que los EE.UU. buscaban dominar el mundo y estaban preparando una guerra para ello. Los telegramas de los enviados diplomáticos constituían una buena prueba del creciente deterioro de las relaciones entre los antiguos aliados.²⁹

Complementando el aspecto militar anunciado por Truman, en un discurso pronunciado en la Universidad de Harvard, el Secretario de Estado, General George Marshall, anuncia, el 5 de junio de 1947, un Plan de Ayuda a Europa. La Unión Soviética critica el Plan por considerarlo un atentado a la independencia de los Estados.

2.1.7. Plan Marshall: Inspirado en las propuestas de Kennan, el Secretario de Estado, General George Marshall, anuncia el 5 de junio de 1947 un Plan de Ayuda a Europa conocido también como *European Recovery Program* (ERP).

El Plan Marshall trataba de paliar la situación de Europa después de la guerra: a comienzos de 1947 Europa soportaba el peor invierno; las ciudades y pueblos estaban en ruinas; la producción de Alemania llegaba a tan solo 1/3 de su producción en 1938; la misma caída de la producción se observaba en los demás países que se encontraban al borde de la quiebra.

Las condiciones propuestas eran: lograr una mayor producción, expansión del comercio entre los países europeos, creación y mantenimiento de la estabilidad financiera y promoción de la unidad europea.

Con motivo de recibir el diploma *honoris causa* de la Universidad de Harvard, el General George Marshall expresó: “las necesidades de Europa en productos alimenticios y otros productos esenciales, principalmente de América, en el curso de tres o cuatro años próximos excederán en este punto su capacidad de pago, teniendo necesidad de una ayuda suplementaria importante, si se quiere evitar que derive en graves problemas económicos, sociales y políticos. Nuestra política no está dirigida contra ningún país, ni doctrina, sino contra el hambre, la pobreza, la desesperación y el caos...”

²⁷ Kennan, George F. (X) (1947), “The Sources of Soviet Conduct”, *Foreign Affairs*, New York, July 1947, P.566-582; Kennan, George F. (1991), *Las fuentes de la conducta soviética y otros escritos*, GEL, Buenos Aires, P.566

²⁸ Murió el arquitecto de la estrategia de EE.UU. en la Guerra Fría. Kennan ideó la doctrina de la contención, Diario “*La Nación*”, Buenos Aires, 19 de marzo de 2005

²⁹ www.Historiasiglo20.org, página consultada el 11/12/2011

Los objetivos del Plan Marshall elaborados por George Kennan desde la Oficina de Planificación eran:

1. Establecer el principio de que los europeos debían tomar la iniciativa en la preparación del programa y asumir las responsabilidades central del mismo;
2. La asistencia determinaba que la oferta debía hacerse a toda Europa: si alguien había de dividir el continente europeo serían los rusos con su respuesta, y no Estados Unidos;
3. El énfasis decisivo puesto de la rehabilitación de la economía alemana y la introducción del concepto de recuperación de Europa en general.

El Plan estaba dirigido no sólo a los países aliados sino también a los vencidos, como Alemania e Italia. A la primera reunión realizada en París en julio de 1947 se invitó a todos los países de Europa, salvo la España de Francisco Franco, con la inclusión de la Unión Soviética. Con posterioridad Stalin se opuso al Plan Marshall argumentando que se trataba de una maniobra de ciertas grandes potencias. Obligó a Checoslovaquia, Polonia y Hungría a no participar porque lo consideraba un atentado a la independencia de los Estados.

Los montos totales, entre mercaderías y créditos, otorgados entre el 4 de abril de 1948 al 4 de abril de 1950, ascendieron a 8.700 millones de dólares. Los países más beneficiados, en millones de dólares fueron: Gran Bretaña 3.189,8; Francia 2.713,6; Italia 1.508,8 y Alemania 1.390.³⁰

Tenemos que decir que el Plan Marshall no era un programa altruista de los Estados Unidos. Ayudando a Europa se ayudaban a sí mismos, ya que la recuperación económica de Europa aseguraba un buen mercado para sus exportaciones y brindaba un freno al expansionismo soviético.

Europa tuvo que reconocer la hegemonía de los Estados Unidos en el campo militar sumándose a la Guerra Fría, tuvo que alejar del poder a los Partidos Comunistas, se suprimieron las relaciones con la parte oriental de Europa y tuvo que adecuarse a la regionalización que era la política de Estados Unidos para el mundo.

El Plan Marshall ayudó a la formación de la Comunidad Económica Europea. Además para administrar el Plan se crea la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) en 1948, que fue el origen de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), con objetivos más amplios que la anterior.³¹

2.1.8. Alianzas Militares: Desde el punto de vista militar, Estados Unidos estructura un sistema defensivo de alianzas como cerco para contener a la Unión Soviética. Entre ellas podemos mencionar:

1. Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), 1947;
2. Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), 1949;
3. Alianza Australia, *New Zealand y United States* (ANZUS), 1951;

³⁰ Osmańczyk, Edmund Jan (1976), *Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas*, Fondo de Cultura Económica, México, P.887

³¹ Seara Vázquez, Modesto (1974), *Tratado General de la Organización Internacional*, Fondo de Cultura Económica, México, P. 768

4. Tratado con Filipinas, 1951;
5. Tratado con Japón, 1951;
6. Tratado con Taiwán, 1954;
7. *South East Asia Treaty* (SEATO), 1954;
8. Pacto de Bagdad, creado el 24 de febrero de 1955, integrado por Irak, Irán, Turquía, Pakistán y el Reino Unido. Con el retiro de Irak, se convertiría en *Central Treaty Organization* (CENTO) en 1958.

Al producirse un Golpe de Estado en Irak, el 14 de julio de 1958, por el cual dan muerte al Rey Faisal II, se proclama la República, ese país se retira del Pacto de Bagdad en 1959. El 21 de agosto de ese año se firma la CENTO. La sede se traslada de Bagdad a Ankara en Turquía. Estados Unidos participaba desde 1956 en tres comisiones de esta organización: militar, económica y contra insurgencia.³²

La ayuda militar se prestaba no sólo a los aliados sino también a cualquier régimen que fuera amenazado por el comunismo. La ayuda incluía: envío de armamento, cooperación técnica y financiera y bases militares o estacionamiento de tropas.

La Doctrina Eisenhower, anunciada el 5 de enero de 1957, dejó bien en claro cuál era la importancia de Medio Oriente para los intereses de occidente en general y para Estados Unidos en particular: "Dar asistencia económica y militar a cualquier país del Oriente Medio que quisiera utilizar esa asistencia, comprendidas las fuerzas armadas de los Estados Unidos".³³

La Doctrina Eisenhower constituye una ampliación regional de la Doctrina Truman de 1947 basada en la presencia permanente desde 1945 de la VII Flota de Estados Unidos en el mar Mediterráneo, y a la dominación total de esa flota en la región hasta junio de 1967 cuando una no menor poderosa flota de la URSS inició su presencia permanente en el mar Mediterraneo.

Todas las alianzas militares fomentadas por los Estados Unidos incluían un artículo básico que expresaba que en caso de ataque a un país miembro, todos los Estados firmantes recurrirían a su ayuda.

2.1.9. La percepción de la Guerra Fría por la Unión Soviética: Según Prirmákov y Vlášov la Guerra Fría es una expresión que define la política hostil de los estados imperialistas de occidente hacia la Unión Soviética y otros países socialistas en el período de post guerra. Se emplea para caracterizar la aguda confrontación política en la palestra mundial.

³² En la actualidad, salvo la OTAN, todos los organismos de defensa o alianzas militares mencionadas han dejado de ejercer sus funciones. La sede de la OTAN fue instalada en Londres hasta 1952, fecha en que se traslada a París. Ante el retiro de Francia del comando militar de la OTAN, en 1966, se traslada a Bruselas.

³³ Eisenhower, Dwight D., "Discurso ante el Congreso de los EE.UU., el 5 de enero de 1957", en *Congressional Record, 87th Congress, 1st Session*, Aprobada por el Congreso de los Estados Unidos el 5 de marzo de 1957 en el Senado con 72 votos a favor y 19 en contra, y el 7 de marzo de 1957 en la Cámara de Representantes con 550 votos a favor y 60 en contra (Osmańczyk, Edmund Jan, op.cit., P.495)

Los gobernantes de Estados Unidos y Gran Bretaña emprendieron desde antes de terminar la II Guerra Mundial los primeros pasos de la Guerra Fría contra la Unión Soviética. En la primavera de 1945 el Presidente de los Estados Unidos, Harry S. Truman, decidió tomar el “rumbo duro” respecto a la Unión Soviética. Una declaración franca de guerra fría fue el discurso que el 5 de marzo de 1946, pronunció en Fulton, Winston Churchill, exhortando de hecho a formar una alianza anglo-norteamericana para combatir al “comunismo oriental”. Fue entonces cuando entró en uso la expresión Guerra Fría³⁴

En este período se acrecentó la cantidad de armamento que poseía cada uno de los bloques, de tipo convencional y nuclear. Se debe recordar que el primer país en tener armamento nuclear fue Estados Unidos y lo empleó contra dos poblaciones japonesas en la II Guerra Mundial, Hiroshima, el 6 de agosto de 1945 y Nagasaki, el 9 de agosto del mismo año.

Por su parte la Unión Soviética logró su primera bomba atómica recién en 1949 y su bomba de hidrógeno en 1953.

La Unión Soviética rompe el aislamiento que mantenía desde 1917 incorporando a un número considerable de países a su bloque. El mismo estaba institucionalizado desde el punto de vista político a través del Kominform, oficina de información de los partidos comunistas cuya sede fue Belgrado hasta 1948. Luego de la separación de Yugoslavia del bloque, ésta se traslada a Bucarest. Desde el punto de vista económico, se crea el Consejo de Ayuda Económica Mutua (COMECON) en 1949 y desde el punto de vista militar-defensivo, el Pacto de Varsovia, un Tratado de Asistencia Mutua, en 1955. La tardía aparición del Pacto Militar, tiene su explicación en que la Unión Soviética mantenía unido su bloque a través de distintos medios económicos financieros y políticos.

Estos acontecimientos marcan a las claras cuál era la situación internacional de enfrentamiento ideológico entre los bloques y en todos los campos de competencia posibles.

2.1.10. La guerra de Corea. Enfrentamiento entre las superpotencias (1950-1953): Si bien las superpotencias no tuvieron una guerra directa entre ellas, sus estrategias y arsenales se pusieron a prueba en guerras lejanas a sus territorios. Un ejemplo de esta situación fue la Guerra de Corea.

Corea había estado ocupado por Japón desde 1910 hasta la finalización de la II Guerra Mundial. Poco antes y después de la guerra los aliados realizaron distintas conferencias para evaluar la situación.

En la conferencia de El Cairo, celebrada el 27 de noviembre de 1943, se habían reunido el Presidente de los Estados Unidos, Franklin Delano Roosevelt, el Primer Ministro del Reino Unido, Wilson Churchill y el Jefe de Gobierno de China, Chang Kai-Chek para declarar que no olvidaban el subyugamiento del pueblo coreano y que estaban decididos a

³⁴ Primákov E. y Vlášov A. (1989), *Diccionario Guía. Qué es que en la Política Mundial*, Editorial Progreso, Moscú, P.186

actuar de tal manera que ese pueblo, a su debido tiempo, recuperara su independencia y soberanía.

En la Conferencia de Yalta del 11 de febrero de 1945, Estados Unidos, el Reino Unido y Rusia acordaron el establecimiento de dos Coreas separadas por el paralelo 38: al sur, Estados Unidos, al Norte, la Unión Soviética, hasta la reunificación.

Corea del Norte tiene una extensión de 121.193 kilómetros cuadrados, la capital es Pyongyang. Corea del Sur a su vez tiene una superficie de 99.598 kilómetros cuadrados y la capital es Seúl.

En la Conferencia de Moscú del 27 de diciembre de 1945 se estableció una administración fiduciaria por cinco años de Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Soviética, hasta la independencia, pero esta iniciativa no contó con el apoyo de la Unión Soviética, quien propuso el retiro simultáneo. Como los Estados Unidos temían un ataque del Norte contra el Sur, tampoco aceptó la propuesta de Moscú.

A solicitud de los Estados Unidos, la Asamblea General de las Naciones Unidas propuso elecciones supervisadas por este organismo. La Unión Soviética no aceptó este procedimiento, considerando que la unificación de Corea no era competencia de las Naciones Unidas y prohibió el ingreso de la Organización a Corea del Norte.

Visto el inconveniente presentado por la Unión Soviética, la Asamblea General convoca a elecciones sólo en Corea del Sur. Las mismas fueron realizadas el 10 de mayo de 1948. Se eligió a Syngman Rhee y se promulgó la nueva Constitución. Por su parte en el Norte el 9 de agosto de 1948 se constituyó la República Democrática Popular de Corea con el gobierno de Kim Il Sung reconocido por la Unión Soviética.

La Asamblea General de las Naciones Unidas por resolución 195 adoptada el 12 de diciembre de 1948 declaró que el único gobierno "legal" de Corea era el de Corea del Sur y encargó al mismo tiempo que la Comisión Temporal de las Naciones Unidas ofreciera sus buenos oficios a ambas partes para lograr la unidad.³⁵

En este período hubo varias escaramuzas hasta que el 25 de junio de 1950, tropas de Corea del Norte cruzan el paralelo 38 en 11 puntos diferentes al mando de Kim Il Sung quien expresó: "Debemos liquidar al régimen títere fascista de S. Rhee, debemos liberar el sur de nuestra patria, debemos completar la unificación del país y crear un Estado unificado, independiente y democrático". En esta invasión fueron conquistadas Seúl, Suwon, Wonju, y Chanan. El 1º de agosto de 1950 el triunfo parecía total. Las tropas de Corea del Sur se replegaron hasta el Perímetro de Pusán.

El mismo día el tema es tratado en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Este órgano comprueba el quebrantamiento de la paz, responsabiliza de ese acto a Corea del Norte, a la cual ordena poner fin al ataque armado y solicita a los demás miembros de abstenerse de prestarle ayuda. Esta resolución se adoptó por 9 votos a favor y una abstención (Yugoslavia), estando ausente la Unión Soviética.

³⁵ Puig, Juan Carlos (1974), *Derecho de la Comunidad Internacional*, Editorial Desalma, Buenos Aires, P.83

El Consejo de Seguridad el 27 de julio de 1950 recomendó a los Estados Miembros ayudar a la República de Corea incluso mediante el empleo de la fuerza armada si era necesario. Esta resolución fue aprobada por 7 votos a favor, uno en contra, (Yugoslavia), 2 abstenciones, (India y Egipto), estando todavía ausente la Unión Soviética. El día 27 el Consejo de Seguridad solicita ayuda para repeler la agresión de Corea del Norte. Recomendó a las naciones que enviaran fuerzas a Corea del Sur, que las colocaran bajo un mando unificado y solicitó a los Estados Unidos que designara al comandante. Al mismo tiempo, las autorizó a utilizar la bandera de las Naciones Unidas. Esta resolución fue aprobada por 7 votos, ninguno en contra y tres abstenciones, (India, Egipto y Yugoslavia).

Se debe recordar que la Unión Soviética no estaba asistiendo a las reuniones del Consejo de Seguridad ya que solicitaba el ingreso de la República Popular China al Consejo en lugar de la República de China, insular en la isla de Taiwan. La ausencia de la Unión Soviética abarcó el período del 13 de enero al 1° de agosto de 1950.

El 27 de julio el Presidente de los Estados Unidos, Henry Truman, dispuso que las fuerzas de su país acudieran prontamente en ayuda de Corea del Sur.

Se conforma una coalición de 16 países al mando del General Douglas Mac Arthur, que contraatacan a partir del desembarco en Inchon, hasta llegar al paralelo 38. El 1° de octubre ingresa en Corea del Norte haciendo retroceder las tropas de ese país hasta las fronteras con China.

Las tropas internacionales estaban integradas por contingentes simbólicos de 16 países: África del Sur, Australia, Bélgica, Canadá, Colombia, Etiopía, Estados Unidos, Filipinas, Francia, Grecia, Gran Bretaña, Holanda, Luxemburgo, Nueva Zelandia, Tailandia, Turquía. Dinamarca aportó a la coalición un buque hospital. Sin embargo las tropas de la coalición solo representaban solo el 10% de la totalidad de las fuerzas.

El ejército chino se había movilizado hasta el río Yalú, pero al ser atacados por las tropas de Naciones Unidas iniciaron una ofensiva y la coalición retrocedió hasta Seúl.

Estados Unidos exigía el retiro de las tropas chinas de Corea el 30 de noviembre de 1950 ante el Consejo de Seguridad. La Unión Soviética vetó esta resolución al reincorporarse al Consejo de Seguridad después de su ausencia. Solicitaba asimismo que fueran derogadas las resoluciones tomadas en su ausencia.

Para evitar la paralización de las operaciones que se estaban llevando a cabo en Corea se crea por res. 377 del 3 de noviembre de 1950 la competencia de la Asamblea General en materia de seguridad colectiva conocida como "Unión pro Paz".³⁶ La misma puede ser convocada por siete miembros.

El General Mac Arthur intenta convencer al Presidente Harry Truman de atacar con armas nucleares a las principales ciudades de China. El Presidente norteamericano consideraba que esa acción llevaría a una Tercera Guerra Mundial, por lo que sustituyó al General MacArthur por Matthew Ridway quien, en junio de 1951, propuso negociaciones de paz que fueran aceptadas por Corea del Norte y China

³⁶ En esa oportunidad la Unión Soviética se opuso, sin embargo invocó este procedimiento en 1956 en la crisis del Canal de Suez.

Las negociaciones se iniciaron en el pueblo de Kaesong y culminaron en Penmunjón. El 27 de julio de 1953 fue concluido el Acuerdo de Armisticio. Se estableció la separación por el paralelo 38, y se acordó una zona desmilitarizada de cuatro kilómetros de ancho por 253 kilómetros de largo.

Se crearon así dos coreas: al Sur, la República de Corea, con elecciones convocadas por la ONU el 15 de agosto de 1948 y la Asamblea elige a Syngman Rhee. Al Norte la República Democrática Popular con Kim Il Sung el 9 de agosto de 1948.

La Guerra de Corea dejó como saldo 1.000.000 de víctimas civiles, 1.889.000 víctimas militares, lo que hace un total de 2.889.000 de víctimas. A eso debe agregársela destrucción de muchas ciudades. Por ejemplo Seúl fue tomada y retomada cuatro veces.

2.1.11. Un tercer bloque: En el contexto de enfrentamiento entre las superpotencias en el Tercer Mundo, se realiza en Nueva Delhi, del 20 al 23 de enero de 1949, una conferencia de 15 países afroasiáticos convocados para tratar la cuestión de Indonesia que procuraba su independencia de Holanda. Los países que asistieron fueron: Etiopía, Egipto, Arabia Saudita, Líbano, Irak, Siria, Yemen, Afganistán, Irán, Pakistán, Birmania, Ceylán, India, Filipinas y Australia. En esta conferencia se aprueban tres resoluciones: 1. Recomendar al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que trate de lograr la libertad de los presos políticos y actuar para que el gobierno republicano de Indonesia pueda actuar libremente; 2. Recomendación a los países participantes: a) mantenerse en contacto y b) realizar consultas entre ellos en las Naciones Unidas, 3. Realizar consultas para establecer los medios adecuados para la independencia de los países coloniales.

La reunión de Nueva Delhi permitió la Independencia de Indonesia.

En su edición del 23 de enero de 1949 el diario *New York Herald Tribune* al referirse a esta reunión, expresaba que los países afroasiáticos rechazaban tanto el colonialismo como el comunismo y que había aparecido en el escenario internacional una tercera fuerza.

De tal manera aparece en el sistema internacional un movimiento de países no comprometidos con la división ideológica Este-Oeste que luego cristalizaría en el Movimiento de No Alineados.

En ese sistema los países subdesarrollados tratan de buscar nuevas vías de desarrollo no comprometiendo su accionar con ninguno de los dos sistemas imperantes.

2.1.12. Política de Bloques: Cada bloque blindaba su zona de influencia de tal manera que varios intentos secesionistas fueron sofocados desde el Estado hegemón.

Estados Unidos impidió que el socialismo soviético pudiera hacer pie en América Latina en este período. Mencionamos el caso de Guatemala como un intento fallido de salir del bloque.

2.1.13. Guatemala, 1954: Por medio de elecciones democráticas, asume la presidencia de Guatemala Jacobo Arbenz, el 15 de marzo de 1954, como el segundo Presidente elegido democráticamente. Entre las prioridades del Plan de Gobierno figuraban:

democracia, libertad de expresión, leyes que regulaban el salario mínimo, determinar el máximo de horas de trabajo, implantar el derecho de huelga y ley de reforma agraria aprobada por el Congreso Nacional (Decreto 900).

Como consecuencia de esta ley, confisca miles de hectáreas de las empresas bananeras norteamericanas como *United Fruit Company, IRCA – Bond and Share*.

Dentro del gobierno mantuvo buenas relaciones con el Partido Comunista y en su gestión compró armas a Checoslovaquia.

Se produce un Golpe de Estado, provocado por la *Central Intelligence Agency* (CIA) y el gobierno de Jacobo Arbenz es derrocado el 18 de junio de 1954 por el General Carlos Castillo Armas.³⁷

Numerosos documentos sobre el Golpe de Estado en Guatemala, el primero en la historia de la CIA, han sido publicados por la misma en 1997. Los documentos han sido titulados de manera elocuente como “Propuestas para asesinatos en Guatemala: Análisis elaborado por personal de la CIA, 1952” que contenían una lista de 58 miembros del gobierno de Arbenz que había que eliminarlos de inmediato si se daba el Golpe de Estado anticomunista exitoso. Estas divulgaciones de la Agencia fueron calificadas por el New York Times (Op-Ed page.31/v/1997) como “a brilliant snow job”.³⁸

Los fundamentos de esta intervención habrían sido claramente expuestos con anticipación, en la Décima Conferencia Internacional Americana realizada en Caracas del 1 al 28 de marzo de 1954.

En la “Declaración de Solidaridad para la preservación de la integridad política de los Estados Americanos” se dice: “El dominio o control de las instituciones políticas de cualquier estado americano por parte del movimiento internacional comunista, que tenga por resultado la extensión hasta el continente americano del sistema político de una potencia extra continental, constituirá una amenaza a la soberanía e independencia política de los Estados Americanos que pondría en peligro la Paz de América y exigiría una reunión de consulta para considerar la adopción de medidas procedentes de acuerdo con los tratados existentes”.³⁹

2.1.14. República Dominicana: En República Dominicana, su capital Santo Domingo, fue intervenida por tropas de Estados Unidos y sus aliados de la Organización de Estados Americanos (OEA). Estados Unidos justificó su intervención en el país a través una comunicación enviada al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el 2 de mayo de 1965 conocida como la Doctrina Johnson.

³⁷ La CIA planeó asesinar en 1954 al líder de Guatemala. Una masacre en solo 20 segundos, Diario “Clarín”, Buenos Aires, 19 de junio de 1997, P.36

³⁸ . Rey Rosa, Rodrigo, “Sólo para asesinos”, *Revista Viva*, Buenos Aires, 15 de diciembre de 2013, P.14

³⁹ Instituto Interamericano de Estudios Jurídicos Internacionales, *El Sistema Interamericano. Estudio sobre su desarrollo y fortalecimiento*, Instituto de Cultura Hispánica, Madrid, 1966, P.169

La misma expresaba que: “Una revolución en un país cualquiera es de exclusiva incumbencia de ese país. Pero se transforma en un asunto que requiere acción hemisférica cuando su fin es el establecimiento de una dictadura comunista”.

El representante de Uruguay ante las Naciones Unidas bautizó esta comunicación como Doctrina Johnson conocida también como de las **fronteras ideológicas**.

Salvo Cuba en la década del sesenta, nadie pudo superar en América Latina el cerco implantado por Estados Unidos.

2.1.15. República de Cuba: El tema Cuba lo hemos dividido en dos partes. La primera que desarrollamos en el período de la Doctrina de la Contención y la segunda se incluirá en la Coexistencia

Pacífica, demostrando que la crisis de los misiles en Cuba estuvo a punto de producir una Tercera Guerra Mundial.⁴⁰

Desde hacía tiempo, el abogado Fidel Castro Ruz intentaba derrocar al gobierno dictatorial de Fulgencio Batista. Su primer intento fue el 26 de julio de 1953 con el asalto al Cuartel Moncada, plaza fuerte del ejército en Santiago de Cuba, que fracasó. El saldo de esta operación fue de 33 rebeldes y 15 soldados muertos. Fidel Castro fue detenido y remitido a la cárcel de Isla de los Pinos. Después de su liberación, el segundo intento de Castro comienza el 26 de noviembre de 1956 partiendo de la desembocadura del Río Tuxpan en México, en un pequeño barco el “Granma”, con 82 hombres a bordo. Llegando a las playas del Sur de Cuba, se posicionan en Sierra Maestra luchando contra el gobierno de Batista durante 25 meses.

El 1º de enero de 1959 Fidel Castro al Comando de un Grupo Guerrillero toma La Habana, Cuba, junto al Che Guevara y tropas rebeldes. Fulgencio Batista se refugia en España.

Las relaciones entre Cuba y los Estados Unidos sufren una serie de desencuentros entre los que podemos mencionar:

Fidel Castro visita Estados Unidos invitado por la Sociedad de Editores de Periódicos en abril de 1959 y el Presidente Dwight Eisenhower se niega a recibirlo.

El hecho más significativo para el deterioro de las relaciones bilaterales se produce el 17 de mayo de 1959 cuando se aprueba la primera ley de reforma agraria contemplada por la Constitución de 1940, incluida en el programa del gobierno y exigida por los campesinos. La aplicación de esta ley dio inicio a expropiaciones, muchas de ellas pertenecientes a privados y empresas multinacionales norteamericanas.

El 6 de agosto de 1960 Fidel Castro anuncia la nacionalización de refinerías de petróleo, centrales azucareras, compañías de teléfonos y electricidad de los Estados Unidos.

⁴⁰ En 1962 Moscú pudo atacar con misiles a los EE.UU. La Ex URSS tenía 36 cohetes nucleares en Cuba, Diario “Clarín”, Buenos Aires, 26 de mayo de 1996

Preocupado por el sesgo pro soviético, Estados Unidos cuestionó la Ley de Reforma Agraria y prohibió toda exportación a Cuba. El Presidente Dwight D. Eisenhower, el 19 de octubre de 1960 impuso un embargo parcial y rompió relaciones diplomáticas el 3 de enero de 1961. Estados Unidos redujo la cuota de compra de azúcar a Cuba y restringió el envío de combustible. La cuota de azúcar fue comprada por la Unión Soviética quien también se encargó de proveer combustible a la Isla.

2.1.16. Estados Unidos invade Cuba: La Administración Eisenhower, definida por algunos politólogos estadounidenses como *hidden-hand presidency*, por su propensión a la utilización de acciones encubiertas (como por ejemplo el vuelo del avión U 2 sobre territorio de la Unión Soviética, derrocamiento de Mossadeg en Irán y acción encubierta en Guatemala) comenzó a trabajar activamente para organizar grupos de exiliados cubanos en Estados Unidos, y la CIA comenzó a organizar infiltraciones y actos de sabotaje. Para octubre de 1959 los planes ya estaban funcionando y Cuba vivió una continuada acción de sabotaje económico que hoy sabemos fue organizada por la CIA. En diciembre el propio Presidente Eisenhower exigió al Director de la CIA que adoptara contra Cuba medidas más “drásticas” que las infiltraciones y sabotajes, y en marzo de 1960 aprobó el Plan presentado por la CIA para la realización de acciones encubiertas que llevaran al “derrocamiento del régimen de Fidel Castro en Cuba”.⁴¹

Entrenados y armados por la CIA, 1.500 exiliados cubanos intentaron derrocar a Fidel Castro. Provenientes de Guatemala desembarcaron en la isla el 17 de abril de 1961. Después de dos días de enfrentamientos fueron derrotados. En la madrugada de ese día, 9 bombarderos de los anticastristas atacaron 3 bases militares cubanas y destruyeron casi la mitad de la fuerza aérea de Castro. Pudieron ingresar en el espacio aéreo cubano porque estaban pintados como aviones cubanos. Se lanzaron 186 paracaidistas que cortaron las rutas que unen Bahía de los Cochinos con el resto de la isla. El resto de los brigadistas desembarcó en playa Girón y Larga. Las tropas cubanas lograron desplegarse rápidamente por las zonas y comenzaron los combates. Sin el respaldo aéreo norteamericano, los brigadistas pronto se quedaron sin municiones. Estados Unidos, que tenía dos destructores y dos portaviones en las costas cubanas, solo ayudó con la retirada de los exiliados. La rendición se produjo el 19 de abril de 1961. El resultado de esta invasión dejó como saldo 290 muertos, 600 heridos y 1.189 prisioneros.⁴²

El fracaso de esta operación fue asumido públicamente por el Presidente de los Estados Unidos, John F. Kennedy, a pesar de que había sido planificada por la anterior administración del Presidente Eisenhower.

El 1º de Mayo de 1961 Castro proclama la República Socialista de Cuba.

Uno meses antes de su asesinato, el 7 de febrero de 1962 y el 23 de marzo de 1962, el Presidente John F. Kennedy firmó decretos estableciendo el bloqueo económico,

⁴¹ “La revolución que pudo ser”, en *Foreign Policy*, Edición Española, Madrid, febrero-marzo 2009, P.7

⁴² La fallida invasión de Cuba, Diario “*La Nación*”, Buenos Aires, 17 de abril de 2001

comercial y financiero de Cuba y el 3 de febrero de 1962 mediante la orden Ejecutiva Presidencial 3.447 se implanta formalmente el “embargo” total del comercio entre EE.UU. y Cuba.

El 25 de octubre de 2011 por vigésimo año consecutivo la Asamblea General de la ONU expresó hoy su rechazo abrumador al bloqueo económico y comercial que Estados Unidos mantiene contra Cuba desde 1962. Una resolución con ese sentir fue aprobada por 186 votos a favor, dos votos negativos de Estados Unidos e Israel y las abstenciones de las Islas Marshall, Micronesia y Palau. Suecia y Libia no participaron en la votación.

La revolución cubana fue motivo de arduas disputas en la Organización de los Estados Americanos (OEA).

El 31 de enero de 1962 se reúne en Punta del Este, Uruguay, la VIII Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores. En la misma se aprueba la resolución VIII, la cual expresa:

1. Que la adhesión de cualquier miembro de la OEA al marxismo - leninismo es incompatible con el sistema interamericano y el alineamiento de tal gobierno con el bloque comunista quebranta la unidad y solidaridad del hemisferio;
2. Que el actual gobierno de Cuba, que oficialmente se ha identificado con el marxismo-leninismo es incompatible con los propósitos y principios del sistema interamericano;
3. Que esta incompatibilidad excluye al actual gobierno de Cuba de su participación en el sistema interamericano.

Esta resolución fue aprobada por 14 votos a favor, 1 voto en contra (Cuba) y 6 abstenciones, (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador y México).

La reunión motivó un amplio debate ya que en la Carta de la OEA no existe disposición expresa por la cual se puede excluir a un miembro de la misma. Argentina sostuvo que cuando un instrumento constitutivo no contiene una previsión expresa no existe el derecho inherente de la organización para suspender o expulsar a un miembro. La mayoría de los países, encabezados por Estados Unidos, manifestaron que todas las medidas podían ser tomadas por la organización internacional, poseyera o no disposiciones legales expresas.

De esta manera, por primera vez en la historia, se excluía de la OEA a un Estado miembro.

2.1.17. Doctrina Brezhnev: De igual manera, la Unión Soviética impidió por las armas realizar reformas en los gobiernos democráticos de Hungría en 1956 con Imre Nagy, e intervino con sus aliados del Pacto de Varsovia en Checoslovaquia en 1968, para destituir a Alexander Dubcek. Esta intervención fue justificada por el Secretario General del PCUS Leonid Brezhnev en el discurso pronunciado en el V Congreso del Partido Obrero Unificado Polaco el 12 de noviembre de 1968. En esa oportunidad expresó: “Cuando fuerzas internas y externas, enemigas del socialismo, intentan desviar el desarrollo de cualquier país

socialista en el sentido de la restauración del orden capitalista, cuando surge una amenaza a la seguridad de la comunidad socialista en su totalidad, ello constituye un problema, no sólo para el pueblo de nuestro país sino general motivo de preocupación de todos los países socialistas”.

Esta alocución conocida como Doctrina Breshnev tiene mucha semejanza con la Doctrina Johnson.

La Doctrina Breshnev conocida también como de la soberanía limitada, fue duramente criticada no sólo por occidente sino también por la República Popular China. En un discurso pronunciado por Lin Piao ante el IX Congreso Nacional del Partido Comunista Chino, el 1º de abril de 1969 dijo: “La pandilla revisionista y renegada soviética pregona al aire al son de trompetas, la llamada Teoría de la Soberanía Limitada, la Teoría de la Dictadura Internacional y la Teoría de la Comunidad socialista. ¿Qué significa toda esta palabrería? Significa que vuestra soberanía es limitada, mientras que la suya es ilimitada.”⁴³

El único país que pudo separarse del bloque soviético fue Yugoslavia que estaba gobernada por el Mariscal Tito. Se debe agregar que una revolución comunista en China, con Mao Tse-tung, había permitido a la Unión Soviética extender su zona de influencia en 1949.

2.1.18. La economía alejada de los debates ideológicos: A pesar de la Guerra Fría, en el campo económico se concreta en 1951 la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, que con el tiempo, se convertiría en la actual Unión Europea, que nuclea a casi todos los países de Europa. La sede está en Bruselas, Bélgica.

El proyecto de una Europa continental, no contó con el apoyo inicial del Reino Unido, que consideraba que sus metas políticas no coincidían con su criterio económico.

Así a instancias del Reino Unido se firma en Estocolmo, 20 de noviembre de 1959, un convenio por el cual se crea la Asociación Europea de Libre Comercio en inglés *European Free Trade Association* (EFTA), integrada por Austria, Dinamarca, Noruega, Portugal, Reino Unido, Suecia y Suiza. Luego se integran Islandia y Finlandia como observador. La sede está en Ginebra, Suiza. La mayoría de los países mencionados, incluido el Reino Unido, son miembros de la Unión Europea (U.E). Solo quedan como miembro Islandia, Liechtenstein, Noruega y Suiza.

En 1961 ante los evidentes avances de la Comunidad Económica y por presión de los Estados Unidos, el Reino Unido presentó su solicitud de admisión, pero fue rechazada por el veto francés. El Presidente de Francia era el General Charles de Gaulle. Tras dos nuevos rechazos en 1963 y 1967, recién en 1973 el Reino Unido ingresó a la Comunidad Europea. El veto francés sustentado por de Gaulle, quien renuncia a la presidencia el 27 de abril de 1969, consideraba a ese país como subordinado a los Estados Unidos.

⁴³ “Peking Review”, 28 de abril de 1969, P.27, en Mestre Vives, Tomás (1979), *La política Internacional como política del poder*, Editorial Labor, Barcelona, P.348

La Unión Europea a través de distintos tratados económicos, trata de continuar sus vínculos con las ex colonias. El primero se firma en Lomé, Togo en 1975. Estos tratados son conocidos como África, Caribe y Pacífico. (ACP).

Por su parte el Plan Marshall dejó una estructura institucional como la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) que integró a los países beneficiarios de la ayuda norteamericana y que en 1961 modificó sus objetivos para convertirse en la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). Considerada como el “Club de los Ricos”, admite entre sus miembros a países de otros continentes, además de los europeos.

2.1.19. Doctrina de la contención: Esta doctrina aplicada por Estados Unidos poco después de la Segunda Guerra Mundial es descripta por Gil Pecharromán en cuatro grandes rasgos:

- La estructuración de un sistema bipolar rígido, en el que no cabían las posiciones intermedias, que alimentaba a dos bloques de países agrupados en torno a dos potencias imperiales, Estados Unidos y la Unión Soviética. El mundo de la posguerra había sido preparado para contemplar la hegemonía de los tres grandes, pero el agotamiento del Reino Unido y los graves problemas que le acarreó el proceso de descolonización, le forzaron a descargar paulatinamente sus responsabilidades internacionales en los norteamericanos, que se convirtieron así en los gendarmes occidentales frente al bloque soviético.

- La tensión permanente entre los dos polos, motivada por la búsqueda del equilibrio estratégico en un mundo profundamente alterado por la II Guerra Mundial y sometido a continuos cambios en la posguerra. La necesidad de una reafirmación permanente del liderazgo de las dos superpotencias, el forzado alineamiento de las demás naciones y el continuo rearme militar e ideológico son las consecuencias más importantes de la búsqueda del equilibrio, que halla en la carrera nuclear su máxima expresión.

- Una política de riegos calculados, destinada en un primer momento a la contención de los avances del adversario y luego disuadirle de cualquier acto hostil, pero evitando provocar un conflicto de carácter mundial. Esta política condujo a la continua aparición de puntos calientes, entre otros, Corea y Berlín, donde los bloques midieron sus fuerzas, dispuestos a reconstruir el statu quo por la vía de la negociación, en cuanto la asunción de riesgos fuera excesiva para ambos. La incertidumbre ante las intenciones y la capacidad de resistencia del adversario forzaban a un continuo incremento de la capacidad ofensiva de los bloques; ya que el último riego a asumir, presente siempre en los planes de los Estados Mayores, sería una Tercera Guerra Mundial.

- El papel asignado a la Organización de las Naciones Unidas como foro de discusión entre los bloques, último recurso ante la crisis y, a la vez, escenario de la propaganda de los adversarios. Pese a los efectos negativos del veto, el directorio mundial que representaban los miembros no permanentes del Consejo de Seguridad y el creciente protagonismo de la Asamblea General y del Secretario, convirtieron a la ONU en una vital plataforma de diálogo

en unos años en los que el lenguaje tradicional aparecía cargado de connotaciones bélicas.⁴⁴

2.1.20. Carrera armamentística: La Guerra Fría dejó como herencia una carrera armamentística entre las dos superpotencias que arrastró a otros países a seguir ese camino.

La acumulación de armamento convencional se trasladó al armamento químico y biológico que no se detendría ni el espacio ni en el tiempo.

Siguiendo el camino del armamento nuclear, empleado por Estados Unidos en Japón durante la II Guerra Mundial, entraron en ese campo, por distintos medios, la Unión Soviética en 1949, el Reino Unido en 1952, Francia en 1960, la República Popular China en 1964 y la India en 1974.⁴⁵

La cantidad de explosiones atómicas desde 1945 hasta la década del sesenta fueron: Estados Unidos 1.030, Rusia 715, Francia 210, China 45 y el Reino Unidos 45.⁴⁶

Más recientemente se conocen los experimentos nucleares de Pakistán en 1998, y países que niegan su tenencia como Israel.⁴⁷

En este campo competitivo, surgió un elemento que cambiaría la percepción del armamento nuclear. Aprovechando la experiencia de la Alemania de Hitler, con la bomba voladora V-2, Estados Unidos y la Unión Soviética comenzaron a desarrollar misiles que podían trasladar armamento atómico y grandes distancias.⁴⁸

En el ámbito más contemporáneo, el campo de competencia entre las superpotencias, se produce en el espacio ya que a las experiencias con fines de investigación científica se agregan satélites espías. En este campo tomó la delantera la Unión Soviética. El 4 de octubre de 1957 lanzó al espacio un satélite, el Sputnik, que se mantuvo alrededor de la tierra durante 91 días. Luego de otros experimentos con animales, logra colocar a Yuri Gagarin, a bordo del Vostok I, el 12 de abril de 1961, como el primer astronauta que permaneció en el espacio por 91 minutos.

El atraso de Estados Unidos en el espacio hizo reaccionar al Presidente John F. Kennedy, iniciando experimentos que culminarían con colocar un hombre en la Luna recién en 1969.⁴⁹

Un Informe de Pan American World Airways consigna la existencia de 45.000 personas en todo el mundo inscriptas en el Club del Primer Viaje a la luna "*First Moon Flight's Club*". En Argentina se habían anotado 450.⁵⁰

⁴⁴ Gil Pecharromán, Julio (1985), "La Guerra Fría", *Cuadernos de Historia*, N° 16, P. 6

⁴⁵ Murió el espía que dio a Rusia los planos de la bomba atómica, Diario "*La Nación*", Buenos Aires, 5 de julio de 1995

⁴⁶ Macintyre, B., El espía que desató la guerra fría. Engelbert Broda, Diario "*La Nación*", Buenos Aires, 14 de junio de 2009, P.5

⁴⁷ Israel liberó al físico que reveló su secreto nuclear. Mordechai Vanunu estuvo 18 años en prisión, Diario "*El Ciudadano y la Región*", Rosario, 22 de abril de 2004

⁴⁸ Werner von Braun y Frederick Ordway III. Historia de la cohetaría y los viajes espaciales, Diario "*La Nación*", Buenos Aires, 30 de septiembre de 1992

⁴⁹ Murió el primer hombre que dejó su huella en la luna. Neil Armstrong protagonizó en 1969 el histórico alunizaje, Diario "*Clarín*", Buenos Aires, 26 de agosto de 2012

A fines de 1950 el Pentágono y la Agencia Central de Inteligencia, CIA habían creado en Estados Unidos bajo el más estricto silencio la Oficina Nacional de Reconocimiento (ONR), con un programa de satélites de reconocimiento fotográfico. La agencia lleva más de 35 años colocando satélites espías. La ONR era secreta al grado que su existencia misma no fue admitida oficialmente por el gobierno sino hasta 1992. Por primera vez esta oficina anuncia con anticipación el lanzamiento de un satélite espía en 1996.⁵¹

Sin duda el conflicto entre las superpotencias en la Guerra Fría, ha dejado una herencia difícil de superar. La carrera armamentística ha superado todos los niveles posibles del conocimiento humano. Toda la población mundial de una u otra forma está pendiente de las decisiones bélicas de los países poseedores de diversos tipos de armamentos.

⁵⁰ Diario “*La Tribuna*”. Rosario, 22 de diciembre de 1969, en Yodise, Adrián, “Rosarinos en la Luna”, *Revista Rosario su historia y región*, Rosario, diciembre de 2012. De ese total 21 eran rosarinos.

2.2. Doctrina de la Coexistencia Pacífica

Esta Doctrina tiene su origen en las reuniones de los países del Tercer Mundo. Como una continuación de la reunión de Nueva Delhi se reúnen en Bandung, Isla de Java en Indonesia, del 18 al 24 de abril de 1955, 29 países de África y Asia.

Los países que asistieron fueron: Afganistán, Arabia Saudita, Birmania, Camboya, Ceylán, República Popular China, Ghana, Egipto, Etiopía, Filipinas, Indonesia, India, Irak, Irán, Japón, Jordania, Laos, Líbano, Liberia, Libia, Nepal, Pakistán, Tailandia, Sudán, Siria, Turquía, República Democrática de Vietnam, Vietnam del Sur y Yemen.⁵²

Estaban presentes los principales líderes del Tercer Mundo: Jawaharlal Nehru de las India, Kwame N´Krumah de Ghana, Gamal Addel Nasser de Egipto, Ahmed Sukarno de Indonesia y Josip Broz Tito de Yugoslavia⁵³

La Unión Soviética no fue invitada pues Nehru dijo que era más europea que asiática. La República Popular China quedaba en esta reunión como la única representante del comunismo. El avión que llevaba a la delegación China a Indonesia sufrió un sabotaje en Singapur. El Primer Ministro, Chu En Lai, fue la figura del encuentro. Llegó con una representación de diez delegados y más de cien expertos. En la Conferencia propuso dar un plazo de quince años a las potencias coloniales para abandonar los territorios bajo su control.⁵⁴

En Bandung se aprobó un decálogo de intenciones sobre la realidad internacional imperante:

1. Respeto a los derechos fundamentales del hombre de acuerdo a las Naciones Unidas.
2. Respeto a la soberanía e integridad territorial de los Estados.
3. Igualdad entre razas y entre Naciones grandes y pequeñas.
4. Abstención de toda injerencia en los asuntos internos de otros países.
5. Reconocimiento a la defensa individual o colectiva de cada nación.
6. Rechazo a todo arreglo de defensa colectiva que sirva a los intereses de las grandes potencias.
7. Abstención de toda manifestación que implique presión sobre un Estado.
8. Arreglo a las diferencias internacionales por medios pacíficos.
9. Estímulo al interés mutuo y a la cooperación.
10. Respeto a la justicia y obligaciones internacionales.

⁵¹ Estados Unidos admite su espionaje satelital, Diario *"La Nación"*, Buenos Aires, 19 de diciembre de 1996

⁵² Debe señalarse que el 5 de abril de 1954 se habían reunido en Colombo, 5 países para buscar la paz en Indochina, sin ningún resultado positivo. Los "5 de Colombo" fueron: Birmania, Ceilán, Indonesia, India y Pakistán. En esta ocasión se expresó el deseo de convocar a una nueva reunión afroasiática.

⁵³ Ruiz García, Enrique (1969), *El tercer mundo*, Alianza Editorial, Madrid, P.86

⁵⁴ Guitard, Odette (1962), *Bandung y el despertar de los pueblos coloniales*, Trad. Manuel Lamana, EUDEBA, Buenos Aires, P.31

Algunos de estos principios ya habían sido establecidos en el Acuerdo chino-indio del 29 de abril de 1954 por la cuestión del Tibet.

En esa ocasión se establecieron cinco principios:⁵⁵

Mutuo respeto a la integridad territorial y a la soberanía de cada Estado.

1. No agresión
2. No injerencia en los asuntos internos
3. Igualdad y beneficios recíprocos
4. Coexistencia pacífica.⁵⁶

Antes de finalizar la Conferencia se manifestó el deseo de que Bandung fuera el primero de una serie de encuentros, pero no se determinó fecha ni se creó una organización permanente.

A partir de Bandung toma fuerza la expresión “Tercer Mundo”, acuñada por Alfred Sauvy. Él mismo ha dicho en relación al origen de la expresión: “En 1951, en una revista brasileña, yo ya había hablado de “tres mundos” sin emplear, sin embargo, la expresión “tercer mundo”. Creé y utilicé por primera vez esa expresión en el semanario francés *L’Observateur* del 14 de agosto de 1952. El artículo terminaba así: “...pues, finalmente, este Tercer Mundo, ignorado, explotado, despreciado como el Tercer Estado, quiere, él también, ser algo”. Parafraseado así la famosa frase de Sieyes sobre el Tercer Estado durante la Revolución francesa. No añadí (aunque a veces lo he dicho como *boutade* que se podría asimilar al mundo capitalista a la nobleza y el mundo comunista a los clérigos.”⁵⁷

Ives Lacoste, al explicar la expresión Tercer Mundo, dice que excede lo puramente semántico para adelantarse en la sociología y en la historia, inspirado en el Tercer Estado francés de 1789 que era mayoritario en la Nación y estuvo formado por diversas clases y grupos sociales reivindicando los derechos justos que hasta entonces estuvieron confiscados por los otros dos “Estados”: la nobleza y el clero⁵⁸ Después de Bandung se realiza otra reunión en El Cairo en 1957 a la cual asistieron representantes de 37 países que se manifestaron en contra del sistema implantado por las superpotencias como el colonialismo, el neocolonialismo, la discriminación racial y el armamentismo. Estas conferencias de países subdesarrollados se continuaron en reuniones del continente africano.

Continuando lo realizado en Bandung se concretó una conferencia en la capital de Egipto, El Cairo el 26 de diciembre de 1957. En esta ocasión se invitó a la Unión Soviética. Se recibieron mensajes de Mao Tse Tung y Josip Broz Tito de Yugoslavia.

Entre las resoluciones de esta reunión se expresó: El repudio a la Unión Sudafricana por su política de discriminación, al colonialismo y neocolonialismo practicado por el Mercado Común Europeo y a Israel por su Política Exterior hacia Medio Oriente. Se

⁵⁵ Ibidem, P.47

⁵⁶ Se debe señalar la vigencia de estos principios para la República Popular China ya que se vuelven a repetir en el convenio firmado con Estados Unidos, muchos años después, el 27 de febrero de 1972

⁵⁷ <http://www.eumed.net/cursecon/economistas/sauvy.htm>, página consultada el 14/04/2012

⁵⁸ Ruiz García, E., op.cit., P.12

solicitaba la admisión de la República Popular China en las Naciones Unidas, avances en el tema de desarme nuclear y se reafirmaban los diez principios de Bandung.

Con posterioridad se realiza una serie de reuniones tanto en África como en Asia, todas con los objetivos de Bandung. Entre esos encuentros podemos mencionar: Accra en Ghana del 15 al 22 de abril de 1958 con la asistencia de 8 países. Conferencias de Estados Africanos Independientes en Monrovia, Liberia, agosto de 1959; Addis Abeba, Etiopía, junio de 1960; Casablanca, Marruecos, enero de 1961 y Conferencias de Estados Africanos y de los Pueblos Africanos en Accra, Ghana, del 5 al 13 de diciembre de 1958 y Túnez, enero de 1960.

Todas estas reuniones serían antecedentes para la creación en la década del sesenta del Movimiento de Países No Alineados.

Teniendo como referencia estos principios, la Unión Soviética instala en su lucha intra bloques el criterio de la coexistencia pacífica.

Es creencia generalizada que la coexistencia pacífica comienza con el célebre discurso de Nikita Krushchev en el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética del 26 de febrero de 1956 cuando denunció los métodos sangrientos de Stalin e inauguró un proceso de desestalinización calculado para degradar el nombre del dictador y sacarlo de su “honorable lugar” en la historia soviética. Fue en esos momentos que Krushchev anunció claramente la política de la coexistencia pacífica⁵⁹

Se pueden hacer dos observaciones: una interpretación distinta por parte de Osmańczyk, sobre los orígenes de la coexistencia pacífica y establecer que esta doctrina, para Krushchev tiene su nacimiento en los países de Asia.

Osmańczyk rescata este principio desde los inicios de la revolución de octubre de 1917 en Rusia. Expresa que W. I. Lenin, en el momento de fundar el primer Estado socialista, definía la coexistencia pacífica como su brújula en la relaciones con Estados con otros regímenes. Conforme con la concepción leninista, el comisario soviético de Asuntos Exteriores G. W. Chicherin en 1920 declaró “Nuestra divisa es y será la coexistencia pacífica con otros Gobiernos, de cualquier régimen que sea”.

El gobierno de la Unión Soviética, después de haberse adherido en 1934 a la Sociedad de Naciones, propuso en la Asamblea, aceptar la fórmula de la coexistencia pacífica como norma del Derecho Internacional. Osmańczyk cita la opinión del profesor polaco C. Berezowski cuando expresa que la realidad internacional se estructura sobre los principios de la coexistencia pacífica de diferente formación social, económica, política y jurídica. La definición formal y general de la coexistencia está incluida en la opinión consultiva de la Corte Permanente de Justicia Internacional, del 6 de abril de 1935, concerniente a las escuelas para las minorías nacionales de Albania. Sobre ese tema se dio la siguiente opinión: “Los tratados sobre la protección de las minorías nacionales tenían como fin garantizar a esos grupos sociales, incorporarlos al Estado, cuya población se diferencia desde el punto de vista del idioma, de la raza o de la religión, las posibilidades de

⁵⁹ Pratt, Julius (1965) *A history of United States Foreign Policy*, Printice Hall Inc., Englewood Cliff, New York, Second Edition. P.470

la coexistencia pacífica y amplia cooperación con el resto de la población, preservando los rasgos característicos de estos grupos que los diferencian de la mayoría de la nación (Corte Permanente de Justicia Internacional, Serie A/B, N° 64 P.17) El principio de la coexistencia pacífica exige, pues, de los que han de coexistir, preservar sus propios rasgos característicos. Trasladando esta concepción hacia el nivel interestatal, se puede admitir que la coexistencia, desde el punto de vista jurídico, significa la totalidad de las relaciones entre los Estados de diferente estructura. Para esas relaciones se constituyeron principios generales de Derecho Internacional, tales como la soberanía nacional e integridad territorial, no agresión, no intervención, igualdad y beneficios recíprocos que de aquellos se desprenden. Estos principios están comprendidos en diferentes documentos bilaterales e incluso multilaterales; y se desprenden igualmente de los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

La Doctrina de la coexistencia pacífica fue motivo de debates en las Naciones Unidas desde el 20 de septiembre al 14 de diciembre de 1957, cuando la Asamblea General solicita a la Comisión de Derecho Internacional crear un comité especial con el fin de definir las “relaciones de amistad y cooperación interestatales”. Esta forma alternativa de la coexistencia pacífica fue aceptada a petición de los Estados Unidos, que quería evitar la utilización de la coexistencia pacífica considerada como comunista. Luego de varias reuniones se formularon los principios de la igualdad soberana de los Estados y se prohibió el empleo de la amenaza y uso de la fuerza; se precisaron los principios de la solución pacífica de los litigios internacionales y los principios de la cooperación pacífica de acuerdo a la Carta de las Naciones Unidas.⁶⁰

A pesar de la existencia de este principio, hasta la muerte de Stalin, el 5 de marzo de 1953, la confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética fue la nota dominante. Sin embargo el mismo Stalin, en un artículo publicado en la revista “Bolchevik” de octubre de 1952, preveía algunos cambios en la política exterior soviética.

Los sucesores de Stalin, Giorgi Malenkov y sobre todo Nikita Krushchev, volvieron a retomar el principio de la coexistencia pacífica, que de acuerdo a Duroselle, no significaba en absoluto el abandono de los objetivos últimos, del triunfo del sistema comunista, sino que en lugar de actuar en los países desarrollados de Occidente (táctica de Lenin) se intentaba atraer a los países subdesarrollados del Tercer Mundo⁶¹

Esta estrategia fue consecuencia del cambio en la política exterior de la Unión Soviética que se fundamentaba en la coexistencia pacífica para sus relaciones con los Estados Unidos y en la doctrina de la liberación nacional para los países del Tercer Mundo.

Como expresamos, durante la realización del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética que se desarrolló en Moscú del 14 al 25 de febrero de 1956, Nikita Krushchev, denunció los métodos sangrientos de Stalin e inauguró un proceso de desestalinización calculado para degradar el nombre del dictador y sacarlo de su “honorable

⁶⁰ Osmańczyk, Edmund Jan, op.cit., P. 236

⁶¹ Duroselle, J. B. (1967), *La Europa de 1815 hasta nuestros días*, Editorial Labor, Madrid, P.109

lugar” en la historia soviética. Fue en esos momentos que Krushchev anunció claramente la política de la coexistencia pacífica que había sido elaborada por los países asiáticos.

En este discurso de 26.000 palabras, siete horas de duración, y de carácter secreto, Nikita Krushchev, entre otras cuestiones afirmó: “El principio de coexistencia pacífica tiene cada vez más aceptación internacional. Este principio es una de las piedras fundamentales de la política exterior de la República Popular China y de las democracias populares. La República de la India, la Unión de Birmania y una cantidad mayor de países lo están poniendo en práctica. Esto es natural porque en las circunstancias actuales no queda otra salida. Por cierto que sólo hay dos caminos: la coexistencia pacífica o la guerra más destructora de la historia. No hay un tercer camino. Creemos que los países con distintos sistemas sociales pueden hacer algo más que coexistir. Es necesario ir más allá, fortalecer la confianza entre ellos y cooperar. El significado histórico de los famosos cinco principios, planteados por la República Popular China y apoyados por la Confederación de Bandung y por el público del mundo en general, está en el hecho de que disponen del mejor tipo de relaciones entre países con distintos sistemas sociales de acuerdo con las condiciones actuales. ¿Por qué no hacer de estos principios la base para las relaciones pacíficas de los países de todas partes del mundo? Serviría a los intereses y las exigencias vitales de los pueblos que todos los países se adhieran a estos cinco principios”⁶².

Entre los hechos puntuales que marcan en la práctica un nuevo esquema de entendimiento entre las superpotencias se puede citar la visita de Nikita Khrushchev a los Estados Unidos para mantener una reunión con el Presidente Dwight Eisenhower en septiembre de 1959, en la que firmó una declaración que establecía la aspiración de terminar con la Guerra Fría. La coexistencia pacífica también permitió la firma de una serie de tratados entre Estados Unidos y la Unión Soviética como por ejemplo: el Tratado Antártico de 1959; el Tratado que prohíbe las pruebas nucleares en la atmósfera, el cosmos y en el agua, de 1963; el Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los Estados en la explotación y utilización del espacio extraterrestre, incluida a luna y otros cuerpos, de 1967; el Tratado de no proliferación de armas nucleares, de 1968; el tratado sobre prohibición de situar armas nucleares y otras armas de destrucción masiva en los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo, de 1970.

La competencia espacial que se había generado en la Guerra Fría toma un nuevo giro en este período, como puede observarse a través de la serie de tratados entre las superpotencias y otros países. A pesar de su atraso inicial con relación a la Unión Soviética, Estados Unidos pone en órbita el Apolo XI que logra llegar a la Luna, en una misión tripulada por tres astronautas. El 20 de julio de 1969, esta misión coloca en la luna la bandera norteamericana.

Rusia logró también ser pionera al colocar en órbita en 1986 una estación espacial Mir (que significa Paz), y que dejó de funcionar en 1999.

⁶² Extracto tomado de *Soviet News Booklet* N° 4, Embajada Soviética, Londres 1956. En Lowental, G.F., Mac Farquhar, R. (1969), *El conflicto chino soviético*, Editorial Paidós, Buenos Aires

Más recientemente, en octubre del 2003, en un hecho significativo, la República Popular China se ha convertido en el tercer país en lanzar una misión tripulada al espacio donde permaneció por 21 días. Este hecho significativo en el campo espacial fue logrado por ese país en octubre de 2003 después de más de 21 días de vuelo.

Con la participación de 16 países (Estados Unidos, Rusia, Canadá, Japón, Bélgica, Brasil, Italia, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Holanda, Dinamarca, Noruega, España, Suecia y Suiza) funciona desde noviembre del 2000 la Estación Espacial Internacional tripulada. Se encuentra a 387 kilómetros de altura, realiza 16 giros diarios alrededor de la tierra a una velocidad de 28.000 kilómetros por hora.

2.2.1. El tercer bloque: El 18 y 19 de julio de 1956 se reúnen en la isla de Brioni, Yugoslavia, el coronel Gamal Addel Nasser de Egipto, el Pandit Nehrú de la India y el mariscal Tito de Yugoslavia, tratado de institucionalizar un movimiento de países No Alineados. En 1960 se vuelven a reunir en Naciones Unidas estos líderes a los cuales se le agregan Ahmed Sukarno de Indonesia y Kwame Nkrumah de Ghana. Se establecieron cinco ideas fuerza como base del movimiento: 1) Respeto a la política activa; 2) apoyo a la lucha de liberación nacional; 3) no adhesión a las alianzas político-militares multilaterales concluidas en el contexto del conflicto entre las grandes potencias; 4) no adhesión a las alianzas militares bilaterales pactadas en ese contexto y 5) no admisión de bases militares extranjeras en territorios nacionales.

Estos antecedentes dieron lugar a la primera reunión cumbre del Movimiento de No Alineados, realizada en Belgrado, Yugoslavia, con la asistencia de 26 países y que comenzó el 6 de septiembre de 1961. En la Declaración final de esta conferencia se condena el colonialismo, el armamentismo, la discriminación racial, la política expansiva de Israel en Medio Oriente y se brinda apoyo a las luchas de liberación nacional.

Coincidiendo en ese contexto de coexistencia pacífica, Nikita Krushev en un discurso pronunciado en Moscú el 6 de enero de 1961, dijo que “las guerras de liberación nacional son insurrecciones contra el orden establecido en territorios coloniales y en naciones asiáticas, africanas y latinoamericanas. Son consideradas guerras justas para liberar a las masas esclavizadas de la servidumbre económica y política impuesta por las clases privilegiadas”.

A la III Reunión Cumbre de No Alineados celebrada en Lusaka, Zambia, realizada el 9 de septiembre de 1970 el Papa Paulo VI envía una comunicación de adhesión, diciendo que aspiraba “a la autodeterminación de los pueblos, denunciando la carrera de armamentos y alentando y sosteniendo todo esfuerzo de coexistencia fructífera, justa y pacífica entre los pueblos”.⁶³

Los objetivos del Movimiento de Países no Alineados fueron expuestos en esta reunión:

1. Búsqueda de la paz mundial y la coexistencia pacífica;

⁶³ Aprueba Paulo VI los objetivos de la reunión de países no alineados, Diario “Clarín”, Buenos Aires, 10 de septiembre de 1970

2. Lucha contra el colonialismo y el neo colonialismo;
3. Solución pacífica de los conflictos;
4. Oposición a las alianzas y pactos con las grandes potencias;
5. Oposición al establecimiento de bases militares en los países No Alineados;
6. Universalidad de las Naciones Unidas;⁶⁴
7. Lucha por la Independencia económica.

Un serio enfrentamiento se produjo en la VI Reunión Cumbre del Movimiento realizado en La Habana en 1979. Fidel Castro propuso un alineamiento con Unión Soviética. Por su parte otro grupo de países liderados por el Mariscal Tito de Yugoslavia manifestó que “los países no alineados no se convertirán nunca, en cadena de transmisión o en reserva de nadie”. La propuesta de Castro, sólo obtuvo la adhesión de 20 países.

En ese clima de coexistencia pacífica entre las superpotencias, las reuniones de los No Alineados han servido con seguridad para que los países subdesarrollados tomaran conciencia del papel que les corresponde en el mundo.

Ahora bien, la Coexistencia pacífica no impidió la existencia de conflictos entre las superpotencias y estos conflictos tuvieron dos variables:

1. Enfrentamiento entre Estados Unidos y la Unión Soviética, sin llegar a la guerra abierta;
2. Disputa de poder en los espacios estratégicos regionales.

Dentro del primer grupo, podemos mencionar.

a) El 1º de mayo de 1960, Nikita Krushev y Dwight Eisenhower debían reunirse en una cumbre en París con representantes del Reino Unido y de Francia. Ese día en Sverdlovsk, territorio de la Unión Soviética un avión U2 de espionaje de la CIA era derribado salvando su vida el piloto, Francis Gary Power. En una conferencia de prensa Krushev anunció que la Unión Soviética no asistiría a la reunión programada.

b) La construcción del Muro de Berlín el 13 de agosto de 1961.

Dentro del segundo grupo de conflictos regionales se puede mencionar:

a) La continuación de la guerra de Vietnam. Estados Unidos heredó esta guerra después de la derrota francesa en Dien Bien Phu, Vietnam.

b) La instalación de misiles soviéticos en Cuba. El conflicto se resolvió a través de un acuerdo entre Estados Unidos y la Unión Soviética por el cual este último país retiraría los misiles instalados y Estados Unidos se comprometía a no invadir Cuba.

Nos vamos a referir con más detalles a estos dos conflictos que estuvieron al borde de un enfrentamiento entre las superpotencias:

2.2.2. Guerra de Vietnam: La coexistencia pacífica no impidió frenar el enfrentamiento bélico entre los dos bloques en la guerra de Vietnam.

⁶⁴ Este objetivo se manifestaba en forma expresa por la inclusión de la República Popular China en las Naciones Unidas.

Vietnam, Camboya y Laos fueron colonia francesa desde 1660 a 1940 con el nombre de Indochina. Durante la II Guerra Mundial ese espacio fue ocupado por el Imperio de Japón.

En 1941, Ho Chi Minh fundó el Viet Minh (la Liga para la Independencia) como frente único de obreros, campesinos, pequeños burgueses y burgueses nacionalistas. Con la capitulación de Japón, el 15 de agosto de 1945, Ho Chi Minh lanzó el 18 de agosto de 1945 una insurrección general que en dos semanas tomó Hanoi (el 29 de agosto de 1945) y proclamó una República independiente el 2 de septiembre de 1945 bajo su presidencia. Este nuevo Estado fue reconocido por casi todos los miembros del Bloque Soviético, el Emperador Bao-Dai abdicó.

Se firmó un acuerdo entre el Alto Comisionado francés y Ho Chi Minh por el cual Francia reconocía a la República Democrática de Vietnam dentro de la Federación de Indochina que incluía a Laos y Camboya. Este acuerdo fue ratificado en París el 14 de septiembre de 1946.

No obstante la República Democrática de Vietnam debió enfrentar a Francia que posteriormente envió tropas para recuperar su colonia. El 19 de diciembre de 1946 con el pretexto de detener un barco de China que iba a Haiphong, la flota francesa ataca ese puerto y Hanoi.

Ho Chi Minh habría cortado sus vínculos con Moscú a cambio de la ayuda norteamericana para lograr la autonomía y fortalecer su independencia.⁶⁵

También establece un Estado de Vietnam en Saigón presidido por el Emperador Bao Dai el 1º de julio de 1947. Después de 8 años de combates los vietnamitas obtuvieron su primera victoria en Dien Bien Phu el 7 de marzo de 1954. El triunfo de esta estratégica batalla se debió al General Vo Nguyen Giap. Los franceses perdieron en esta batalla 1.500 soldados y 4.000 civiles. Terminaba así siglo de dominación francesa en Indochina.

Para considerar la situación de Vietnam, a propuesta de la Unión Soviética se reúnen en Ginebra el 21 de julio de 1954, Estado de Vietnam, R.D. de Vietnam, Francia, Estados Unidos, Gran Bretaña, Unión Soviética, R.P.China, Laos y Camboya.

En el acuerdo se establece:

1. División de Vietnam en dos partes separadas por el paralelo 17, con el establecimiento de una . Zona desmilitarizada de 5 kilómetros a cada lado de la frontera. Se crea una Comisión Internacional, presidida por la India e integrada además por Canadá y Polonia con el objetivo de supervisar que las tropas francesas que se encontraban al norte del Paralelo 17 debían volver al Sur y las tropas del Viet Minh que estaban en el Sur debían retirarse al Norte del paralelo.

2. Se establecía la convocatoria a elecciones generales el 20 de julio de 1956 supervisadas por Naciones Unidas. (Estados Unidos se negó a firmar los Acuerdos de Ginebra, pero declaró que reprimiría cualquier intento encaminado a entorpecerlos).

⁶⁵ Despacho de Stanley M. Swinton, Diario *"La Nación"*, Buenos Aires, 30 de agosto de 1982, P. 4

Violando los Acuerdos de Ginebra, Estados Unidos trató de establecer un gobierno aliado en el Sur. El 26 de octubre de 1955 se realizó un referéndum entre el Emperador Bao Dai y el Presidente del Consejo Ngo Dinh Diem en el cual triunfa este último quien será Presidente de la República de Vietnam. Ngo Dinh Diem denuncia en julio 1956 los Acuerdos de Ginebra pocos días antes de las elecciones generales, ya que dichos Acuerdos, según el Presidente, habían sido firmados por un mando militar extranjero (francés) con el menosprecio a los intereses nacionales de los vietnamitas (Con respecto a las elecciones, el Presidente Eisenhower temía que las elecciones dieran el triunfo a Ho Chi Ming. Por ello presionó sobre el Presidente de Francia, Pierre Mendes France, para que este tema no figurara en los Acuerdos. En las Memorias de Eisenhower se afirma que si había elecciones el 80 % votaría a Ho Chi Minh.⁶⁶

El gobierno de Ngo Dinh Diem inició una persecución contra los revolucionarios. Las organizaciones opositoras, como grupos sindicales, religiosos y políticos (demócratas, nacionalistas, socialistas y marxistas) crearon el 20 de diciembre de 1960 el Frente de Liberación Nacional encabezado por el abogado Nguyen Huu Tho. Se inició la “segunda resistencia” que se oponía a los sucesivos gobiernos militares y a Estados Unidos que los apoyaban.

El Presidente Kennedy anuncia, el 5 de mayo de 1961, que consideraba la posibilidad de enviar tropas a Vietnam. A los cuatro días envía a su Vicepresidente Lindon Johnson a Vietnam del Sur para convencer a Ngo Dinh Diem que solicite tropas norteamericanas pedido que se concretó en octubre de 1961. En 1962 Estados Unidos envía 4.000 asesores, en la práctica soldados que luego llegan a 7.000. En noviembre de 1963 Ngo Dinh Diem es asesinado por oficiales rebeldes.

En los 18 meses siguientes se suceden diez gobiernos. El Presidente Johnson aumenta la cantidad de asesores llegando a 23.000 soldados.

Herencia de la Indochina francesa, Estados Unidos asumió esta guerra con el criterio francés de la teoría del dominó.

Luego que fracasara un plan político que contemplaba la celebración de elecciones en 1959 Tropas del Norte comienzan a infiltrarse en Vietnam del Sur a través de la ruta Ho Chi Ming. Esta ruta corría paralela a Vietnam pero por territorio de Laos y Camboya. En 1962, Estados Unidos envía 12.000 asesores militares a Vietnam del Sur y en 1963, Ngo Dinh Diem, Presidente de Vietnam del Sur, es derrocado en un golpe apoyado por Estados Unidos.

2.2.3. Guerra entre Estados Unidos y Vietnam del Norte: Estados Unidos gradualmente sucede a Francia en Indochina, asumiendo crecientes compromisos de ayuda a Vietnam del Sur.

El 7 de febrero de 1950 Estados Unidos reconoce a Vietnam del Sur.

⁶⁶ *Los Documentos del Pentágono (1971) Informe McNamara*, Plaza & Janés, Barcelona, España. Estudio efectuado por el Pentágono en 1968 bajo la dirección del Ministro de Defensa, Robert S. Mac Namara. Publicado por el Diario “New York Times” en junio de 1971

Se firma un convenio de Asistencia Mutua el 2 de diciembre de 1950.

El 4 de agosto de 1964, Estados Unidos se involucra plenamente en la guerra con lo que se conoce como el “combate contra las sombras”. El destructor Maddox ingresa al Golfo de Tonkin para detectar el emplazamiento de radares costeros en Vietnam del Norte, mostrando la bandera de los Estados Unidos como exhibición de fuerza. Se produce un enfrentamiento armado, el 2 de agosto de 1964, entre lanchas torpederas de Vietnam del Norte y el destructor Maddox de Estados Unidos. Dos días después se produce otro enfrentamiento similar con los destructores Maddox y Turner Joy, además de aparatos de los portaviones Ticonderoga y Constellation.⁶⁷

Este combate provocado por los Estados Unidos tenía como finalidad comenzar con el bombardeo de Vietnam del Norte. El Presidente Johnson solicita el 5 de agosto de 1964, autorización al Congreso y el día 6 el Congreso aprueba que el Presidente disponga de armas, hombres y municiones para rechazar el ataque. En 1965 a los asesores se agregan 160.000 soldados. Marines de Estados Unidos desembarcan en Da Nang. En abril de 1966 comienzan los bombardeos con los B 52 a Vietnam del Norte desde las bases militares norteamericanas de Tailandia y Okinawa (Japón). Las cifras de soldados aumenta hasta llegar a 800.000 en 1968. Vietnam del Norte, ocupa la Embajada de los Estados Unidos en Saigón, el 30 de enero de 1968 durante cinco horas y las principales ciudades del Sur, por ejemplo Hue. Atacan además a 30 ciudades. Esta incursión fue conocida como “Ofensiva del Tet” (Año nuevo lunar). El 3 de septiembre de 1969 muere Ho Chi Ming y lo sucede en el cargo Ton Duc Thang.

Al margen de la SEATO, varios países miembros de la misma han colaborado militarmente con Estados Unidos en Vietnam.

El conflicto fue tratado en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas sin ningún resultado positivo por el veto de los Estados Unidos. El Secretario General de las Naciones Unidas se ofreció para ejercer su mediación y buenos oficios, pero Estados Unidos rechazó esta oferta.

Un año después, el 19 de diciembre de 1966, Estados Unidos envía una nota al Secretario General, U Thant para que Naciones Unidas buscara la paz. El 30 de diciembre el Secretario General pone tres condiciones para abordar el tema: 1. Cese de bombardeos sobre Vietnam del Norte, 2. Reducción de operaciones en Vietnam del Sur y 3. Buena disposición de los actores en conflicto.

El 10 de enero de 1967, en una Conferencia de Prensa, el Secretario General U Thant pidió el cese incondicional de bombardeos sobre Vietnam del Norte. Este pedido fue apoyado por numerosas personalidades internacionales, incluido el Papa Paulo VI.

El 30 de julio de 1967 el Secretario General de Naciones Unidas U Thant dio a conocer la siguiente declaración: “Es erróneo considerar la guerra de Vietnam como una especie de Guerra santa contra una ideología determinada. Es el nacionalismo, no el comunismo el que anima el movimiento de resistencia contra todos los extranjeros y ahora particularmente contra los norteamericanos. Abrigo la convicción de que podrá ponerse término a la guerra

cuando Estados Unidos y sus aliados reconozca que está siendo librada por los vietnamitas no como un guerra de agresión comunista sino como una guerra de independencia nacional".⁶⁸

Fundamentado en los criterios de la Doctrina que lleva su nombre, el Presidente Nixon, comienza con la retirada de tropas norteamericanas de tierra.⁶⁹

En abril de 1972 Nixon analizó con Kissinger la posibilidad de lanzar una bomba nuclear sobre Vietnam del Norte.⁷⁰

A pesar del retiro de tropas en mayo de 1972 Nixon ordenó el mayor incremento de las operaciones militares en Vietnam desde 1968.

"La tercera guerra de liberación del pueblo de Vietnam terminó con la retirada total, en 1972 a 1973, de las fuerzas invasoras de los Estados Unidos más de 525.000 soldados, de Australia 8.000, de Corea del Sur 4.800, de Filipinas 2.100, de Nueva Zelanda 540 y Tailandia 540. El 29 de marzo de 1973 por primera vez desde el año 1858, es decir después de 125 años, en el territorio de Vietnam no se encontró ningún soldado extranjero."⁷¹

Las fuerzas de Vietnam del Norte ocupan Raigón el 30 de abril de 1975. La administración de Saigón capituló en forma incondicional ante las tropas del FLN.

El 2 de julio de 1976 se produce oficialmente la reunificación con el nombre de República Socialista de Vietnam con capital en Hanoi, después de 15 años de guerra y el 70 % de los poblados de Vietnam del Norte destruidos.

En los hospitales siguen internadas víctimas del "agente naranja", el veneno utilizado por Estados Unidos para arrasar cerca 10 millones de hectáreas de bosques, arrozales y zonas de cultivo. Conocido como Napalm es un compuesto químico de sales de ácido naftálico (NA) y ácido palmítico (PALM).⁷²

Fue utilizado durante la II Guerra Mundial por Estados Unidos en Japón, por Alemania contra la sublevación de Varsovia, Corea y Portugal contra Angola, Guinea Bissau y Mozambique.⁷³

⁶⁷ Ibídem, P. 267

⁶⁸ Osmańczyk, Edmund Jan, op. cit., P. 1126

⁶⁹ En los Estados Unidos se realizaron manifestaciones en contra de la intervención de ese país en Vietnam. Participaron también artistas, entre ellos se puede mencionar a Jane Fonda. Cuando Fonda presentó su autobiografía *My Life so Far* el 22 de abril de 2005, en Kansas, fue escupida por un veterano de Vietnam por su apoyo, en 1972, a las fuerzas vietnamitas. Diario "La Nación", Buenos Aires, 23 de abril de 2005

⁷⁰ Nixon y la bomba, Diario "La Nación", Buenos Aires, 2 de marzo de 2002. Confiesa Nixon que evaluó la oportunidad de utilizarla en tres ocasiones más: 1971, guerra entre India y Pakistan ante el temor de que la R.P. China apoyara a Pakistán; conflictos fronterizos entre China y la Unión Soviética y en la guerra árabe-israelí cuando Leonid Brezhnev amenazó con intervenir unilateralmente. Los científicos que fabricaron la primera bomba atómica hacen un llamado al desarme, Diario "La Razón", Buenos Aires, 6 de agosto de 1985

⁷¹ Osmańczyk, Edmund Jan, op. cit., P.1127

⁷² El napalm es un producto químico utilizado en bombas incendiarias. El napalm se consume más lentamente y puede ser arrojado a mayor distancia que la gasolina. Fue descubierto en los Estados Unidos en 1930 y se hizo especialmente conocido cuando los soldados norteamericanos lo usaron en Vietnam. Este producto produce quemaduras múltiples y suele causar la muerte por asfixia a quienes aspiran sus humos nocivos (Diario "Clarín", Buenos Aires, 20 de septiembre de 1992, P. 30).

⁷³ Osmańczyk, Edmund Jan, op. cit., P. 768

En esta guerra perdieron la vida: 3 millones de vietnamitas, (soldados y civiles) y 59.000 soldados de Estados Unidos, 47.000 de ellos en combate.

Se calculan cifras de 300.000 desaparecidos vietnamitas y 1.500 norteamericanos. Por otra parte, en los años posteriores a la finalización del conflicto, minas y municiones mutilan o matan a 2000 personas por año. En total se habla de un saldo de 1.200.000 víctimas civiles y 1.158.000 víctimas militares.

La guerra termina en negociaciones diplomáticas que se llevan a cabo en París y concluyen con una Conferencia de Paz el 10 de mayo de 1968. La firma se realiza el 23 de enero de 1973 entre Henry Kissinger y Le Duc Tho. Los mencionados recibieron el Premio Nobel de la Paz en 1973.

Vietnam del Sur capituló el 29 de abril de 1975.

A los pocos años, por motivos ideológicos, la República Popular China invade Vietnam el 17 de marzo de 1979.

El 18 de noviembre de 2000 el Presidente Bill Clinton realiza la primera visita a Vietnam de un mandatario de Estados Unidos. En esa ocasión expresó su pesar por la guerra que desangró a ese país.⁷⁴

A pesar de la doctrina impuesta por la coexistencia pacífica las superpotencias también se enfrentaron en Cuba en 1962.

2.2.4. Crisis de los misiles: Luego de la fracasada invasión en la Bahía de los Cochinos, el Presidente Kennedy, el 20 de abril de 1961, expresó: “Si en alguna ocasión resultase aparente que la doctrina interamericana de no intervención solo esconde o excusa una política de no acción –si los países de este hemisferio dejaran de cumplir con sus compromisos contraídos contra la penetración comunista del exterior- en ese caso, quiero que quede bien entendido que este gobierno no dudará en cumplir con sus obligaciones más elementales, que son la seguridad de nuestro propio país”.⁷⁵

Luego de la invasión de exiliados cubanos, el 16 de abril de 1961, auspiciada por la CIA de los Estados Unidos, y con la finalidad de que hechos de esta naturaleza no se vuelvan a producir, Fidel Castro, solicita ayuda a la Unión Soviética.

La Unión Soviética comienza a instalar una base de misiles en la isla de Cuba en octubre de 1962.⁷⁶

Confirmada esta presencia por los aviones U2, el 22 de octubre de 1962 en un discurso a la Nación, el Presidente John F. Kennedy anticipa las medidas a tomar:

1. Realizar una rígida cuarentena sobre todos los suministros militares que lleguen a Cuba.⁷⁷

⁷⁴ Clinton expresó su pesar por la guerra que desangró a Vietnam, Diario “La Nación”, Buenos Aires, 18 de noviembre de 2000

⁷⁵ Connel Smith, G. (1971), *El sistema interamericano*, Trad. Nelly Wolf, Fondo de Cultura Económica, México, P. 45

⁷⁶ En 1962 Moscú pudo atacar con misiles a los EE.UU., Diario “Clarín”, Buenos Aires, 26 de mayo de 1996. Amato, Alberto, A 50 años de “la crisis de los misiles” la hecatombe nuclear que no fue, Diario “Clarín”, Buenos Aires, 14 de octubre de 2012, P.34

2. Anuncia la convocatoria a una Reunión de Consulta de la OEA para examinar esta amenaza a la seguridad del continente y poder recurrir a los artículos 6 y 8 del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR)⁷⁸.

La Reunión de Consulta se realiza el 23 de octubre de 1962.

En su segunda resolución se dice:

Recomendar a los Estados Miembros adopten todas las medidas incluso el empleo de la fuerza para evitar que Cuba siga recibiendo misiles de la Unión Soviética.

Recomienda comunicar su colaboración. Votaron en contra del empleo de la fuerza: Bolivia, Brasil y México.

La cuarentena a Cuba comenzó el 23 de octubre de 1962 a las 14 horas.

En el gobierno de Kennedy se estudiaron todas las posibilidades para poder eliminar los misiles soviéticos, incluido el ataque nuclear.⁷⁹

En una carta de Nikita Krushev a Kennedy del 26 de octubre de 1962 la Unión Soviética propone:

1. Desmantelar las bases instaladas
2. Estados Unidos se debe comprometer a no invadir Cuba

El Presidente John F. Kennedy en una nueva carta a Nikita Krushev del 29 de octubre de 1962 acepta la propuesta de la Unión Soviética.

Para evitar en el futuro mal entendidos entre las superpotencias sobre todo en el tema nuclear se firmó en Ginebra el 20 de junio de 1963 el primer acuerdo de desarme de la post guerra destinada a impedir la guerra nuclear por accidente. Este acuerdo se logró luego de 19 negociaciones bilaterales realizadas a partir del 2 de mayo. Este sistema tiene

⁷⁷ El término cuarentena evitaba emplear una palabra que tuviera connotaciones bélicas como mencionar un bloqueo a la isla de Cuba

⁷⁸ Artículo 6. Si la inviolabilidad o la integridad del territorio o la soberanía o la independencia política de cualquier Estado Americano fueren afectadas por una agresión que no sea ataque armado, o por un conflicto extra continental o intracontinental, o por cualquier otro hecho o situación que pueda poner en peligro la paz de América, el Órgano de Consulta se reunirá inmediatamente, a fin de acordar las medidas que en caso de agresión se deben tomar en ayuda del agredido o en todo caso las que convenga tomar para la defensa común y para el mantenimiento de la paz y la seguridad del Continente.

Artículo 7. En caso de conflicto entre dos o más Estados Americanos, sin perjuicio del derecho de legítima defensa, de conformidad con el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, las Altas Partes Contratantes reunidas en consulta instarán a los Estados contendientes a suspender las hostilidades y a restablecer las cosas al *statu quo ante bellum* y tomarán, además, todas las otras medidas necesarias para restablecer o mantener la paz y la seguridad interamericanas, y para la solución del conflicto por medios pacíficos. El rechazo de la acción pacificadora será considerado para la determinación del agresor y la aplicación inmediata de las medidas que se acuerden en la reunión de consulta (Rey Caro, Ernesto y Salas, Graciela R., *Tratados, Textos y Documentos Internacionales*, Tomo I, Dirección General de Publicaciones, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, 1983, P. 104).

⁷⁹ Consideramos que el mejor estudio sobre las alternativas propuestas en la Administración Kennedy en su decisión con los misiles de Cuba es: Allison, Graham T. (1988), *La esencia de la decisión. Análisis explicativo de la crisis de los misiles en Cuba*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires. Además George, Alexander L. (1991), *La decisión presidencial en Política Exterior. El uso eficaz de la información y el asesoramiento*, Trad. Cristina Piña, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.

una extensión de 80.000 kilómetros que unirá el Pentágono con el Kremlin, pasando por Copenhague, Estocolmo y Helsinki. Este sistema estará provisto además por un circuito de radio entre Washington y Moscú vía Tánger, Marruecos.

2.2.5. La descolonización: Podríamos definir el colonialismo como “la sujeción de los pueblos a una subyugación, dominación y explotación extranjera”⁸⁰

El Colonialismo en el Congreso de Berlín de 1895. A finales del siglo XIX las grandes potencias se lanzaron a la lucha por el reparto del mundo y llegaron a controlar toda África y Asia, la mayor parte de las islas del océano Pacífico y de Oceanía y amplios territorios de América.

Fue así que a partir de 1870 se inició la colonización de África; la más rápida y brutal que significó el dominio total del continente, con excepción de Liberia y Abisinia.

Para organizar el reparto tuvo lugar la Conferencia de Berlín. Celebrada entre el 15 de noviembre de 1884 y 26 de febrero de 1885 en la ciudad de Berlín fue convocada por Francia e Inglaterra y organizada por el Canciller de Alemania, Otto Von Bismarck, bajo el pretexto de resolver los problemas que planteaba la expansión colonial en África, cuando en realidad el tema era establecer el reparto del continente.

Los países participantes, en el orden que figuran en el Acta, firmada fueron: Gran Bretaña, Austria-Hungría, Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Portugal, Rusia, España, Suecia, Noruega, Turquía y Estados Unidos de América.⁸¹

La Conferencia de Berlín, no regularizó la disputa por África, simplemente, señaló el hecho de su participación. Al establecer de esta manera en las relaciones internacionales las normas y condiciones para las nuevas y sucesivas ocupaciones en África, fijó las bases de lo que iba a ser el reparto colonial del continente entre los imperialismos, ya actuantes y desde entonces incrementados, completándose así el reparto, de forma inmediata, en apresuradas ocupaciones efectivas, que ocasionaron nuevas resistencias y rivalidades, así como enfrentamientos resueltos por tratados y acuerdos entre las potencias coloniales, dentro del marco internacionalmente fijado, y que cubrirá el período siguiente, hasta dejarlo totalmente terminado, y a toda África bajo la acción del triunfante imperialismo europeo, desde comienzos del siglo XX.

Está considerada por numerosos historiadores como el momento culminante que dio impulso al colonialismo exacerbado, iniciado por Francia y Reino Unido en todo el mundo desde fines del siglo XIX. Mientras tanto los conflictos que se pretendían solucionar con esta conferencia no hicieron sino agravarse en forma lenta pero continua, provocando unas tensiones territoriales, políticas y económicas entre las principales potencias europeas, las que desembocarían en el estallido de la Primera Guerra Mundial en 1914.

El Congreso de Berlín recibió una fuerte crítica por parte de los países de África y Asia. Worsley con referencia a este Congreso expresa: “La fase realmente crucial que

⁸⁰ *Declaración sobre la concesión de la Independencia a los países y pueblos coloniales*, Res.1514 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Aprobada el 14 de diciembre de 1960, Nueva York, 1961.

terminó con la división triunfante del globo entero entre un puñado de potencias europeas se produjo en 1885. El logro europeo de este período no fue simplemente una repetición de viejos modelos de imperialismo; marcó el alba de una nueva era de la historia humana, caracterizado por un imperialismo de nuevo tipo como respuesta a claras y nuevas presiones económicas y financieras en la propia Europa. Y tuvo lugar como resultado de la unificación del mundo en un solo sistema social. Si tuviéramos que escoger una fecha para los comienzos de la historia mundial, podríamos hacer algo mejor que la sugestión de Lenin; ya que el Congreso de Berlín y la partición de África marca una división. En comparación 1914, no significa nada. A los ojos del eminente historiador asiático Panikkar *Asia and Western Dominance*,⁸² lo que llamamos presuntuosamente gran guerra mundial de 1914 – 1918 no fue más que una guerra civil europea”.⁸³

La cuestión colonial ha sido desde sus orígenes una preocupación de los países periféricos y de las organizaciones internacionales.

Los intentos de terminar con esta discriminación entre los pueblos del mundo, pasó a ocupar un lugar destacado en las organizaciones internacionales creadas después de la Primera y Segunda Guerra Mundial.

El colonialismo en Sociedad de Naciones. Terminada la Primera Guerra Mundial las potencias vencedoras debían determinar el *status* de las colonias que Alemania había perdido a causa de su derrota, y el de los territorios del desmembrado Imperio Otomano. Para solucionar este problema se crea, por el artículo 22 del Pacto de la Sociedad de Naciones, el sistema de los mandatos internacionales.

El **mandato internacional** es una institución creada en 1919 por el artículo 22 del Pacto de la Sociedad de Naciones, por la cual algunos pueblos “aun incapaces de regirse a sí mismos” son colocados bajo la “tutela” de naciones adelantadas, hasta que estén en condiciones de obtener su independencia. Las naciones ejercen esta tutela en calidad de mandatarios y en nombre de la Sociedad de Naciones.

El mismo artículo 22 establece tres tipos de mandatos, luego conocidos como A, B y C. El carácter del mandato difiere según el grado de desarrollo del pueblo, la situación geográfica del territorio, sus condiciones económicas y otras circunstancias análogas.

Los **mandatos tipo A** fueron establecidos sobre ciertas comunidades que antes pertenecían al Imperio Otomano. Las mismas habían alcanzado tal grado de desarrollo que se podía reconocer provisionalmente su existencia como naciones, a condición que en la administración de los territorios fueran guiadas por la ayuda y los consejos del mandatario, hasta el momento en que fueran capaces de administrarse por sí mismas. Los deseos de estas comunidades, según el artículo 22, debían ser tenidos en cuenta para la elección del mandatario.

⁸¹ www.constitucionweb.com, página consultada el 10/01/2014

⁸² Panikkar, K. M. (1965), *Asia and Western Dominante*, En español: *Asia y la dominación occidental*, EUDEBA, Buenos Aires

⁸³ Worsley, Peter, *El Tercer Mundo. Una nueva fuerza vital en los asuntos internacionales*, Trad. Martí Soler, Ed. Siglo XXI, año 1966

Los **mandatos tipo B** fueron establecidos sobre algunos territorios de África Central. El grado de desarrollo de estos pueblos exigía que el mandatario asumiera la administración del territorio con algunas condiciones, como la prohibición de la trata de esclavos, del tráfico de armas y de alcohol, la garantía de la libertad de conciencia y religión, entre otras.

Territorios tales como los del Sudoeste Africano y ciertas islas del Pacífico Austral fueron colocados bajo **mandatos tipo C**. Los mismos, debido a su escasa población, a su reducida superficie, a su alejamiento de los centros de civilización, a su contigüidad geográfica con el territorio mandatario, u otras circunstancias, debían ser administrados de acuerdo a las leyes del mandatario, como parte integrante de su territorio, pero con garantías para la población indígena.⁸⁴

La descolonización en las Naciones Unidas. En la Sociedad de Naciones no se avanzó demasiado en ese sentido a pesar de que en su articulado se trataba a través del régimen de mandatos de una vía de solución para ese problema (Artículo 22).

Fue su sucesora la que aceleraría el proceso. El 26 de junio de 1945 se firmaba en la ciudad norteamericana de San Francisco la Carta de las Naciones Unidas.

Tres capítulos de la misma se referían a la cuestión colonial. Se creaba un Consejo de Administración Fiduciaria compuesto por potencias coloniales y países que debían ser descolonizados. Pero el paso fundamental dentro de las Naciones Unidas fue la aprobación de la resolución 1514 del 14 de diciembre de 1960 por la cual se establecían los medios para concluir con la situación colonial.

Esta resolución que lleva como título Declaración sobre la concesión de la Independencia a los países y pueblos coloniales fue aprobada por 89 países, ningún voto en contra y 9 abstenciones.⁸⁵

Es la Declaración mencionada se establecía que:

1. Todos los pueblos tienen derecho de libre determinación, en virtud de este derecho, determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural;
2. Todo intento encaminado a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas”.

Esta Declaración marcó un jalón fundamental en el proceso de descolonización que se complementó con toda una serie de otras disposiciones y resoluciones de las Naciones Unidas.

Al cumplirse el décimo aniversario de la Res. 1514, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprueba el 12 de octubre de 1970 la res. 2621 por la cual califica al colonialismo como “un crimen que viola la Carta de las Naciones Unidas, la Declaración sobre la concesión de la Independencia a los países y pueblos coloniales y los principios del

⁸⁴ Gatti, Lidia V., “El conflicto árabe-israelí: desde sus orígenes hasta los Acuerdos de Camp David”, en *Cuadernos de Política Exterior Argentina*, CERIR, Rosario, julio de 1992. Disponible en: http://www.cerir.com.ar/serie_docente.php?id=0000024, página consultada el 11/12/2011

⁸⁵ Los países que se abstuvieron fueron: Estados Unidos, Reino Unido, Portugal, Bélgica, España, Sudáfrica, Australia y República Dominicana. No se ha podido entender el voto de este último país.

derecho internacional” Esta resolución fue aprobada por 86 países, 5 votaron en contra y 15 de abstuvieron.⁸⁶

La efectividad de la Organización de las Naciones Unidas en cuanto al proceso de descolonización queda demostrada en los hechos. Cuando se crearon las Naciones Unidas, los países firmantes eran 51 en la actualidad llegan a 192.

Coincidimos con Seara Vázquez que “es evidente que el fenómeno de la descolonización obedece a causas muy complejas, algunas de las cual se habrían dado con independencia de la ONU existiera; pero está fuera de toda duda que esta organización ha actuado como acelerador de un movimiento que, de otra forma se habría manifestado con una eficacia mas reducida. Nadie puede negar que muchos pueblos debe su libertad a la acción emprendida por la Asamblea General donde la acción conjunta de los pequeños países ha sido posible”.⁸⁷

Lo que más se debe remarcar, es el principio aprobado por las Naciones Unidas por el cual se “reafirma que la subsistencia del colonialismo en todas sus formas y manifestaciones...constituye una amenaza para la paz y seguridad internacionales”⁸⁸.

Este criterio está ligado con la resolución 1514 cuando expresa que el colonialismo “constituye una denegación de los derechos humanos fundamentales, es contraria a la Carta de las Naciones y compromete la causa de la Paz y de las cooperación mundiales”⁸⁹ El colonialismo está abiertamente en contra del primer propósito de las Naciones Unidas, cual es el de “mantener la paz y seguridad internacionales”.

Los espacios o zonas de colonialismo existentes aún en el mundo, son causa indudable de potenciales conflictos.

2.2.6. Nuevo Orden Económico Internacional: Robert Bosc, al diagramar una periodización de la Organización de las Naciones Unidas, destaca que en la década del 60 la ONU se encuentra en la fase del desarrollo económico. El desequilibrio que resulta de la desigualdad en los niveles de desarrollo entre los países ricos y pobres, se convierte en el problema más grave de la sociedad internacional. En esta nueva fase de la historia de las Naciones Unidas, el Consejo Económico y Social con su séquito de instituciones especializadas, adquiere mayor relevancia, porque es el lugar común donde se inicia la cooperación con vistas a realizar una verdadera redistribución de la renta mundial, al hacer

⁸⁶ Los países que votaron en contra fueron: Australia, Estados Unidos, Nueva Zelanda, Reino Unido y Sudáfrica. Se abstuvieron: Australia, Bélgica, Canadá. España, Finlandia, Holanda, Suecia, Italia, Islandia, Luxemburgo, Noruega, Japón, Malawi y Suazilandia.

⁸⁷ Seara Vázquez, Modesto, *Tratado General de la Organización Internacional*, Fondo de Cultura Económica, México, 1947, P. 404

⁸⁸ *Aplicación de la Declaración sobre la concesión de la Independencia a los países y pueblos coloniales*, Res. 2908 aprobada por la Asamblea General el 2 de noviembre de 1972. Naciones Unidas, Asamblea General. Vigésimo séptimo período de sesiones. Resoluciones aprobadas sin remisión previa a la Comisión Especial, Nueva York, 1973, P.3.

⁸⁹ *Declaración sobre la concesión de la Independencia a los países y pueblos coloniales*, op. cit.

del desarrollo económico su mayor preocupación y proclamar el Primer Decenio de las Naciones Unidas para el desarrollo, dando un impulso importante para promover el tema.⁹⁰

Como consecuencia de esta fase de las Naciones Unidas se han concretado diversas acciones, promovidas por los países no alineados como la Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Asambleas Extraordinarias que culminaron con la adopción de la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados, y la creación de la Comisión Internacional sobre el Problema del Desarrollo Internacional conocida como Comisión Brandt.

2.2.7. Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y Desarrollo (UNCTAD). A propuesta de los países subdesarrollados se aprueba por parte de la Asamblea General de las Naciones Unidas la resolución 1.707 del 19 de diciembre de 1961, por la cual se convoca a una Conferencia para solucionar los problemas del comercio internacional.

Esta reunión se concreta del 23 de marzo al 16 de junio de 1964 en la ciudad suiza de Ginebra, con la denominación de Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo, más conocida por la sigla inglesa UNCTAD. Su Primer Secretario General fue Raúl Prebisch quien había sido Secretario General de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) con sede en Santiago de Chile. Dentro de la CEPAL, se trazó una línea teórica de pensamiento a través de la cual se intentaba explicar la separación entre países centrales y periféricos. Así nacieron nuevas teorías endógenas de los países periféricos como la teoría del desarrollo y la teoría de la dependencia, que dio motivo a un gran debate en América Latina.

Antes de esta reunión, los países subdesarrollados presentes en las Naciones Unidas deliberaron para fijar la posición de los mismos ante la UNCTAD. En esta ocasión los países asistentes fueron 77, de allí la denominación que aún perdura de Grupo de los 77 a pesar de que en la actualidad el grupo está integrado por 132 países. A partir de entonces se institucionalizan las reuniones del Grupo de los 77 previas a la UNCTAD.

La UNCTAD permitió establecer un sistema de consultas que estaba estructurado de la siguiente manera: 1º. Reuniones por regiones, (América Latina, África y Asia). Las regiones llevaban sus propuestas a la segunda instancia; reuniones en el Grupo de los 77; y 3º. Conferencia de la UNCTAD.

Las consultas por regiones estaban institucionalizadas a través de las Comisiones Económicas establecidas por el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas de acuerdo a lo establecido en el Art. 68 de la Carta.

En América Latina, se daba el caso de que formaban parte de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) países que tenían posesiones en el área como por ejemplo: Estados Unidos, Francia, Holanda, y el Reino Unido.

Es por ello que la Organización de Estados Americanos (OEA) a través del Consejo Interamericano Económico y Social en su II Reunión Ministerial celebrada en San Pablo,

⁹⁰ Bosc, Robert, op. cit., P. 67

Brasil, del 11 al 16 de noviembre de 1963, por resolución 5-M/63, crea la Comisión Especial de Coordinación Latinoamericana (CECLA), cuya primera reunión se celebra en Alta Gracia, Córdoba, Argentina, del 24 de febrero al 6 de marzo de 1964⁹¹

La CECLA fue el primer organismo típicamente latinoamericano y en el mismo se fijó la posición de América Latina frente a los Estados Unidos, (Consenso Latinoamericano de Viña del Mar en 1969) y frente a la Comunidad Económica Europea (Declaración de Buenos Aires de 1970)⁹².

La CECLA se disolvió prácticamente en Brasilia en 1973 y en su lugar se constituyó en Panamá el Sistema Económico Latinoamericano (SELA) con sede en Caracas, Venezuela.

Estructuralmente, dentro de la UNCTAD los países se agrupaban de la siguiente manera: 1. Países desarrollados con “economía de mercado”; 2. Países desarrollados con “economía de planificación centralizada”; y 3. Países en desarrollo.

Lo que demostró la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo es que el mundo se divide en: los países desarrollados del NORTE y los países subdesarrollados del SUR.

Es indudable que los logros de la UNCTAD no han sido alentadores.

En la VI UNCTAD, realizada en Belgrado del 6 al 30 de junio de 1983 se produjo un enfrenamiento entre los países desarrollados y los del Grupo de los 77.

El Grupo de los 77 solicitaba mejores precios para las materias primas, tornar más flexibles los términos para el reintegro de las deudas, incrementar el flujo de ayuda para el desarrollo y reducir las barreras comerciales.⁹³

La situación entre los dos grupos se hizo crítica a tal punto que se planteó el alejamiento de la reunión por parte del Grupo de los 77. Se llegó a una declaración final de compromiso, como cierre de la conferencia, pero sin ningún resultado efectivo.

Según Prebisch los logros más importantes de la UNCTAD son: a) Programa integrado de productos básicos; y b) la ayuda financiera para los países menos desarrollados. Al mismo tiempo, menciona como fracasos: a) El proteccionismo de los países industrializados y b) la ayuda financiera al desarrollo a los límites necesarios y adecuados para superar el estancamiento.⁹⁴

2.2.8. Asambleas Extraordinarias en la Organización de las Naciones Unidas.

Promovida por el Movimiento de los Países No Alineados se realiza en Nueva York la VI Asamblea Extraordinaria de las Naciones Unidas que el 1º de mayo de 1974 aprueba la

⁹¹ Figari, Guillermo (1972), “Institucionalización de la CECLA”, *Revista de Derecho Internacional y Ciencias Diplomáticas*, Rosario N° 41/42, P. 42

⁹² Bologna, Alfredo Bruno (1977), “Ruptura del Sistema interamericano”, en *Revista de Política Internacional*, Madrid, mayo-junio de 1977, N° 151

⁹³ Lechini, Gladys T., Qué es el Grupo de los 77, *Diario “La Capital”*, Rosario, 2 de abril de 1983

⁹⁴ Brito Moncada, Javier Ramón (1982), *Derecho Internacional Económico. Perspectivas histórica económica, política y jurídica*, Editorial Trillas, México, P. 67

resolución de 3201 (S-VI) sobre Declaración para el establecimiento del Nuevo Orden Económico Internacional.

En esta declaración se expresa que el Nuevo Orden Económico Internacional debe estar basado en la equidad, igualdad soberana de los Estados, interdependencia, intereses comunes y cooperación de todos los Estados. Este orden permitirá corregir desigualdades, reparar injusticias, eliminar las disparidades crecientes entre países desarrollados y subdesarrollados y garantizar a las generaciones futuras un desarrollo económico y social con paz y con justicia.⁹⁵

En esta misma Asamblea se aprueba la resolución 3202 (S-VI) sobre un Programa de Acción sobre el establecimiento de un Nuevo Orden Económico Internacional. Se habla de medidas urgentes y eficaces para ayudar a los países subdesarrollados y con especial atención a los países menos adelantados, sin litoral e insulares. Se establecen objetivos concretos en: materias primas, alimentos, comercio en general, transporte, seguros, sistema monetario internacional, financiación del crecimiento económico, industrialización, transferencia de tecnología, empresas multinacionales, soberanía permanente sobre los recursos naturales y cooperación entre los países subdesarrollados.

El delegado británico al salir de esta Asamblea comentó: “El mundo ha cambiado. Y jamás volverá a ser lo que era antes”.⁹⁶

El 15 de septiembre de 1975 concluye la VII Asamblea Extraordinaria de las Naciones Unidas y se aprueba la resolución 3362 sobre Desarrollo y Cooperación Económica Internacional. Se destacaba nuevamente en su tratamiento la transferencia financiera para los países subdesarrollados, reforma monetaria internacional, ciencia y tecnología, industrialización, alimentación, agricultura y cooperación entre países subdesarrollados.⁹⁷

2.2.9. Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados: A nuestro entender la labor más importante de Naciones Unidas en este campo fue la aprobación por parte de la Asamblea General de la resolución 3281 del 12 de diciembre de 1974 como Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados.

La iniciativa de esta Carta corresponde al Presidente de México Luis Echeverría Álvarez, cuando asiste a la UNCTAD de Santiago de Chile de 1972.

Cuando se aprobó la Carta, el internacionalista Jiménez de Aréchaga, dividió su contenido en tres aspectos: Aspectos declarativos, de cristalización y programáticos con efecto generador de un nuevo orden económico internacional.⁹⁸

1) Aspectos declarativos: Derecho Internacional Consuetudinario

⁹⁵ Ibídem, P. 88

⁹⁶ Siebert, Horst Alexander (1974), Papel cooperador del tercer mundo, en “*Die Welt*” 6 de mayo de 1974 en “*Tribuna Alemana*”, Suplemento Hamburgo, 12 de septiembre de 1974, P.5

⁹⁷ Brito Moncada, Javier Ramón, op. cit., P. 88

⁹⁸ Jiménez de Aréchaga, Eduardo (1979), *Nuevas áreas del derecho internacional II. Seminario sobre la enseñanza del derecho internacional*, OEA, Bogotá, 24 al 28 de septiembre de 1979, P. 42

- Derecho de todo Estado de elegir el sistema económico, político, social y cultural (Art.1);
- Soberanía permanente de todo Estado sobre toda su riqueza, recursos naturales y actividades económicas, derecho a reglamentar las inversiones extranjeras, derecho a reglamentar las actividades de las empresas multinacionales (Art. 2);
- Derecho de practicar el comercio internacional sin discriminaciones por los diferentes sistemas políticos, económicos y sociales (Art. 4);
- Cooperación subregional, regional e interregional (Art. 12);
- No emplear medidas económicas o políticas para coaccionar al otro Estado (Art. 32).

2) Aspectos de cristalización: Reglas de derecho "*in status nascendi*"

- Todo Estado tiene derecho de: nacionalizar, expropiar o transferir la propiedad de bienes extranjeros, en cuyo caso el Estado que adopte esas medidas deberá pagar una compensación apropiada teniendo en cuenta sus leyes y reglamentos aplicables y todas las circunstancias que el Estado considere pertinentes;
- En cualquier caso, en que la cuestión de la compensación sea motivo de controversia, ésta se resolverá conforme a la ley nacional del Estado que nacionaliza y por sus tribunales, a menos que los Estados acuerden libre y mutuamente que se recurra a otros medios pacíficos sobre la base de la igualdad soberana de los Estados y de acuerdo con el principio de libre elección de los medios (Art. 2.2. C);
- Los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo son patrimonio común de la humanidad (Art. 29).

3) Aspectos Programáticos: Efecto generador de un nuevo orden económico internacional.

- Acuerdos multilaterales sobre productos básicos (Art. 6);
- Derecho a asociarse en organizaciones de productores (Art. 5);
- Ampliar, mejorar y aplicar el Sistema General de Preferencias por parte de los países desarrollados (Art. 18);
- Los países desarrollados deben prestar especial atención a los países sin litoral o insulares (Art. 25);
- Lograr precios estables, equitativos y remuneradores de productos primarios (Art. 14);
- Colaboración entre los Estados para el control de las empresas multinacionales. (Art.2.1);
- En la explotación de los recursos naturales compartidos, cooperar, informar y consultar previamente para la óptima utilización de los mismos (Art. 3).

Dos aspectos de esta Carta merecen también atención: 1. La concreción de pautas establecidas en la Carta quedan libradas a negociaciones posteriores. (Ej. Código de Conducta de Empresas Multinacionales); y 2. Se establece, por el Art. 34, un mecanismo de cumplimiento de la Carta, similar al establecido por la resolución 1514 para la descolonización.

Se debe mencionar que la Carta fue aprobada por la Asamblea General por el voto favorable de 120 Estados, 6 países votaron en contra (República Federal de Alemania, Bélgica, Dinamarca, Estados Unidos, Gran Bretaña y Luxemburgo) y 10 miembros se abstuvieron (Austria, Canadá, España, Francia, Holanda, Finlandia, Israel, Italia, Japón y Noruega).⁹⁹

Esta Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados sirvió de guía para el accionar de los países subdesarrollados para el logro de sus objetivos.

2.2.10. Comisión Internacional sobre el Problema del Desarrollo Internacional (Comisión Brandt). Como consecuencia de los resultados frustrantes de la Conferencia sobre Cooperación Económica Internacional realizada en París entre 1975 y 1977, y conocida como diálogo Norte-Sur, se propuso la constitución de una comisión internacional no gubernamental que tuviera como objetivo la revisión de la problemática Norte-Sur, problemas de países desarrollados y subdesarrollados, y que recomendara soluciones a la comunidad internacional.

Esta Comisión fue presidida por el ex canciller alemán Willy Brandt del Partido Social Demócrata quién luego de varias reuniones, terminó su cometido el 16 de diciembre de 1979.

El informe Brandt expresa: "No puede aceptarse que en una parte del mundo la mayoría de la gente viva relativamente confortable, mientras en la otra, la mayoría lucha por sobrevivir (...) a causa del poder económico de los países del Norte dominan el sistema económico internacional sus reglas y regulaciones y sus instituciones internacionales de comercio, dinero y finanzas".¹⁰⁰

Las propuestas sugeridas por el Informe Brandt, según Jaguaribe, tienen una doble fundamentación:

a). *Principio de la mutualidad*, considerando la falacia de la presunta autosuficiencia del Norte, demuestra: 1. el carácter estructural y sistémico de interdependencia entre los dos hemisferios en transferencia general de recursos financieros; 2. Mejora en los términos del intercambio (mejores precios y precios estables); 3. Mayor participación del Sur en las manufacturas; y 4. Poder llegar con las manufacturas del Sur al Norte.

b). *El principio ético de la justicia internacional*.¹⁰¹

El principio de la mutualidad se puede establecer, de acuerdo a Lafer, en los siguientes datos: 1. Importancia del Sur como mercado: absorbe el 35% de las exportaciones de Estados Unidos, el 44% de las exportaciones de Japón y el 20% de las exportaciones de la Comunidad Económica Europea; 2. Importancia del Sur para el sistema financiero internacional; 3. Importancia del Sur como proveedor de materias primas y

⁹⁹ Autores varios (1976), *Derecho Económico Internacional, análisis jurídico de la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados*, Fondo de Cultura Económica, México

¹⁰⁰ Brandt, Willy (1980), "The Report of the Independent Commission on International Development Issues under the Chairmanship of Willy Brandt, North South: a Programme for Survival", *Pan World Affairs*, London, P. 64

¹⁰¹ Jaguaribe, Helio (1982), *La Política Internacional de los años 80. Una perspectiva*

manufacturas del Norte; 4. Importancia del Sur como receptor de inversiones privadas del Norte; y 5. Reconocimiento de que la humanidad enfrenta problemas comunes para el Norte y para el Sur como: contaminación ambiental, proliferación nuclear, planificación demográfica, control de las migraciones, tráfico de estupefacientes, piratería aérea, explotación de fondos oceánicos, espacio exterior, entre otras.¹⁰²

En el informe Brandt se proponen acciones conjuntas entre todos los países y además entre los países del Hemisferio Sur:

- Cooperación para el desarrollo tecnológico;
- Cooperación en la comercialización internacional;
- Creación y promoción de empresas productoras y comercialización entre los países del Sur;
- Cooperación para el desarrollo de la infraestructura comercial (transporte, comunicaciones, servicios financieros y de mercado);
- Acuerdos de comercio y coproducción multilaterales regionales (integración económica, mercados comunes, áreas de libre comercio); acuerdos por sectores (v.gr. para el procesamiento de productos básicos); y bilaterales, especialmente entre países vecinos o con disponibilidad de ciertos recursos naturales.¹⁰³
- Estas son algunas de las alternativas que se presentan entre los países del Sur a las que se deben agregar todos los otros aspectos en los cuales ya los mismos han logrado algunas ventajas dentro del orden internacional, entre las que podemos citar las asociaciones de productores o exportadores y los logros en Derecho del Mar.

Los países subdesarrollados se resisten a ser meros objetos o pesas en la balanza del poder mundial. Por ello la estrategia para el cambio de esta situación debe ser la cooperación entre todos los países del Sur que sufrieron y sufren aún discriminación en la sociedad internacional.

2.2.11. La Doctrina Nixon. La primera administración de Richard Nixon inaugura un nuevo período en la estrategia norteamericana de posguerra conocida como détente o distensión internacional.

El término détente ha sido tomado por los analistas internacionales, en su acepción francesa que significa relajación de la tensión.¹⁰⁴

latinoamericana, Editorial de Belgrano, Buenos Aires, P. 132

¹⁰² Lafer, Celso (1982), "Reflexiones sobre el tema del nuevo orden mundial en un orden mundial en transformación", en la obra de Jaguaribe, Helio (Comp.) (1982), *La Política Internacional de los años 80*, op. cit., P. 313

¹⁰³ Perry, Guillermo (1982), "El Informe Brandt y el comercio de productos industrializados", en la obra de Tomassini, Luciano (1982), *El diálogo Norte-Sur. Una perspectiva latinoamericana. Comentarios al Informe Brandt*, Editorial de Belgrano, Buenos Aires, P. 192

¹⁰⁴ Peña Guerrero, Roberto (1984), "La détente internacional: teoría y realidad", en *Revista "Relaciones Internacionales"*, México, enero-marzo 1984, n° 31, P. 131. Mauriac, François (1985), *De Gaulle*, Trad. Fernando Gutiérrez, Madrid. Safire, William (1985), Advertencia de De Galle. "Ustedes no son el Ejército del Ejército; son el Ejército de Francia", Diario "*La Nación*", Buenos Aires, 6 de octubre de 1985.

Los antecedentes de este período de distensión se remontan a la política exterior de Francia. El 8 de enero de 1966 es elegido Presidente de Francia, el General Charles de Gaulle. En materia de política exterior, Francia se presentaba como una tercera fuerza o tercera posición entre oriente y occidente y procuraba un desarrollo nuclear propio. El 13 de marzo de 1966 Francia se desvincula de la estructura militar de la OTAN y, como un signo de los nuevos tiempos, en junio de ese mismo año, el General de Gaulle visita Moscú. Pronuncia un discurso en el ayuntamiento de Moscú ante 3.000 personas y fue ovacionado cuando en ruso dijo: “Viva Moscú”.¹⁰⁵

Tres años después De Gaulle renuncia a la Presidencia; el 28 de abril de 1969.

Es precisamente en ese año cuando se producen dos acontecimientos que tendrán el mismo objetivo: disminuir los niveles de confrontación entre Occidente y la Unión Soviética.

Por una parte, en los Estados Unidos asume la Presidencia Richard Nixon el 20 de enero de 1969 quien, asesorado por Henry Kissinger, plantea una nueva política exterior realista para su país; por otra parte, en la República Federal Alemana es electo canciller Willy Brandt que también se encuadra como realista a través de la Neue Ostpolitik (Nueva política hacia el Este).

Para 1969 el sistema internacional ya presentaba síntomas que lo diferenciaban del estricto bipolarismo característico de los cincuenta, los que se irían acentuando en el transcurso de la década del setenta y que significaban un claro cambio en la correlación de fuerzas en el ámbito internacional.

La Unión Soviética estaba más consolidada en su carácter de superpotencia. Su capacidad en armamentos se había incrementado en forma permanente.

En el Tercer Mundo, el proceso de descolonización aumentó el número de países deseosos de acelerar sus demandas en pos de un orden mundial que les permitiera un mayor desarrollo económico y político. Estas demandas se canalizaban a través de organismos, instituciones o movimientos representativos (No Alineados, “Grupo de los 77”, y las acciones de este conjunto de países en la Asamblea General de Naciones Unidas).

China, ya concretada su ruptura con la Unión Soviética, se presentaba como un poder creciente en el Este asiático.

En el bloque occidental, Europa y Japón habían resuelto la crisis económica de posguerra, alcanzando un grado de desarrollo que los convertiría en los competidores (en el ámbito económico) más importantes de los Estados Unidos.

Para 1969, la economía capitalista mundial evidenciaba una agudización de sus problemas. Se reflejaban síntomas de una crisis generalizada con sus efectos globalizadores dentro de la totalidad del sistema, así como con sus respectivas repercusiones endógenas hacia países socialistas.

La suma de estos cambios demostraba una tendencia a la multipolaridad.

En cuanto a los Estados Unidos “el desarrollo de la estrategia de contención los había llevado a la necesidad de estar preparados militarmente para enfrentar dos guerras y media

¹⁰⁵ Diario “ABC”, Madrid, 22 de junio de 1966.

–una confrontación nuclear directa en Occidente, otra en Oriente, y una guerra convencional-. En la medida en que la media guerra –Vietnam- se salía completamente de proporción, la necesidad de variar radicalmente los supuestos de la política exterior, poniendo fin a la Guerra Fría, se hacía evidente”¹⁰⁶

La administración Nixon-Ford, con la importante presencia del Secretario de Estado Henry Kissinger, cuestionó los supuestos de la contención, inaugurando una nueva era en la política exterior de los Estados Unidos.¹⁰⁷

La línea de distensión apuntaba a reemplazar una estrategia en crisis, y a consolidar la hegemonía de los Estados Unidos ante las nuevas realidades internacionales.

En esta concepción se introducen dos cambios fundamentales con respecto a la contención:

- el hecho de que la Unión Soviética sea una gran potencia mundial no debe ser necesariamente un factor de inestabilidad, en la medida en que ella puede ser llevada, por la fuerza y la negociación, a asumir plenamente un papel estabilizador. Esta posibilidad se basaba en la situación que afectaba al bloque socialista: la Unión Soviética ya no podía contar con el monolitismo de su propio campo (las nuevas formas de socialismo y el conflicto con China, eran similares a los problemas que Estados Unidos enfrentaba con sus aliados);

- el otro cambio era el reconocimiento de la tendencia hacia la multipolaridad. Según Nixon y Kissinger esta tendencia revestía un triple carácter: en términos globales era un factor de inestabilidad que implicaba la necesidad de una estructura de poder que incluyera estas nuevas fuerzas (esquema pentagonal de Kissinger compuesto por Estados Unidos, Unión Soviética, Japón, China y la Comunidad Económica Europea); en relación a la Unión Soviética era un factor positivo para inducirla a interesarse en una estructura estable; dentro del bloque occidental permitía y exigía una mayor atención a la homogeneidad en aquellas regiones que constituían la propia zona de influencia¹⁰⁸

En esos momentos la guerra de Vietnam, conflicto que Estados Unidos había heredado de Francia, carcomía la estrategia de participación norteamericana, en soldados, armas y medios económicos. El principal temor de los Estados Unidos era que después de Vietnam otros países siguieran este modelo, como en un juego de dominó.

La teoría del dominó había sido utilizada por primera vez por el Alto Comisionado francés en Indochina, general Lattre de Tassigny. El concepto fue adoptado por la Administración Eisenhower, interpretando que si el comunismo triunfaba en un país asiático, los demás lo seguirían uno tras otro. Se especulaba en ese entonces con que las piezas del dominó caerían en este orden: Vietnam, Laos, Tailandia, Birmania, Camboya, Malasia e Indonesia. En 1961 el Presidente de los Estados Unidos, Lyndon B. Johnson, luego de una

¹⁰⁶ Insulza, José Miguel (1968), “La primera Guerra Fría: percepciones de la amenaza (1945-1968)”, en “Estados Unidos: perspectiva latinoamericana”, *Cuadernos Semestrales*, n° 12, CIDE, México, P. 210

¹⁰⁷ Aron, Raymond (1974), *La República Imperial*, Trad. Demetrio Núñez, Emecé, Buenos Aires

¹⁰⁸ *Ibíd.*, P. 211

visita realizada a Saigón dijo: "Tenemos que decidir si vamos a ayudar a aquellos países con lo mejor de nuestras posibilidades, o si vamos a arrojar la esponja y retirar nuestras defensas hasta San Francisco".

Un cambio evidente en la política exterior de Nixon fue el anuncio el 25 de julio de 1969, de lo que se conocería como Doctrina Nixon, adelantada en la isla de Guam, por la que definía la postura de Estados Unidos en la Guerra de Vietnam. Esta Doctrina fue explicitada por el mismo Nixon ante el Congreso de los Estados Unidos cuando dijo:

"No podemos esperar que las fuerzas militares estadounidenses hagan frente a toda la gama de peligros que amenazan a nuestros aliados o posibles aliados en todo el mundo. Esto es especialmente cierto en el caso de los movimientos subversivos y guerras de guerrillas o guerras de liberación nacional. La experiencia ha demostrado que el mejor medio de enfrentarse a una rebelión es anticiparse a ella mediante el desarrollo económico y las reformas sociales, y que el gobierno amenazado la controle con la policía y con acciones militares o paramilitares. Quizás podamos completar los esfuerzos locales proporcionándoles ayuda económica y militar. Ahora bien, surge la posibilidad de que las fuerzas estadounidenses de finalidad general participen directamente en los combates cuando la insurgencia toma matices de agresión externa o cuando se trata manifiestamente de un ataque de tipo convencional. En tales casos sopesaremos nuestros intereses y nuestros compromisos, y consideraremos los esfuerzos que realizan nuestros aliados antes de decidir la respuesta que daremos"¹⁰⁹

Dentro de esa estrategia el primer objetivo de Nixon fue recomponer las relaciones con la República Popular China. Promovió su ingreso al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas como miembro pleno, desplazando de su lugar a la República de China (Taiwán), aprovechando el distanciamiento entre la Unión Soviética y la República Popular China, visita este país el 29 de enero de 1972.¹¹⁰

El acercamiento entre la República Popular China y Estados Unidos, además de los aspectos de política internacional en las complejas relaciones entre China y Unión Soviética, se vio favorecida según Kissinger por la diplomacia del Ping-Pong. Menciona la sorpresa de todos al recibir el 6 de abril de 1971 la invitación al equipo norteamericano de Ping Pong para visitar China. Luego de distintas consultas se creyó conveniente esa participación. Los jugadores norteamericanos recibieron una deslumbrante recepción. El 14 de abril, en la Gran Sala del Pueblo, fueron recibidos por el mismo Chou En-Lai, privilegio que no habían conseguido la mayoría de los diplomáticos occidentales.

"Ustedes han abierto un nuevo capítulo en las relaciones de los pueblos norteamericano y chino", dijo el extraordinario Primer Ministro chino. "Confío en que este nuevo principio de nuestra amistad encontrará seguramente el apoyo masivo de nuestros

¹⁰⁹ Nixon, Richard (1970), *Política Exterior de los Estados Unidos para el decenio que comienza en 1970. Una nueva estrategia en pro de la paz, informe al Congreso de los Estados Unidos*, 18 de febrero de 1970, versión en español distribuida por el Servicio de Información de los Estados Unidos.

dos pueblos". Como los atónitos atletas no respondieron, el Primer Ministro siguió con el tema: "No están de acuerdo conmigo". Los norteamericanos rompieron en un aplauso. Rápidamente, invitaron al equipo chino a recorrer los Estados Unidos. La invitación fue inmediatamente aceptada. Toda la empresa fue típica de Chou En-Lai".¹¹¹

Como ya se mencionó, la estrategia planificada por Kissinger tenía como objetivo final concluir con la guerra de Vietnam. En ese sentido, progresivamente Estados Unidos retira sus tropas de Vietnam del Sur y se firma en París un acuerdo de paz el 23 de enero de 1973 entre Kissinger y Le Duc Tho. Ambos cancilleres recibieron el Premio Nobel de la Paz en 1973.

Vietnam del Sur capituló el 29 de abril de 1975. Posteriormente este país debió soportar la invasión de la República Popular de China el 17 de marzo de 1979.

Paralelamente, del 22 al 29 de mayo de 1972, Nixon visita Moscú donde firma una serie de acuerdos con el Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, Leonid I. Brezhnev. En el documento "Principios básicos de las relaciones entre los Estados Unidos de América y Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas" se dice, que han acordado lo siguiente: "Primero procederán a partir de la determinación común de que en la era nuclear no hay alternativa a la conducción de sus relaciones mutuas sobre la base de la coexistencia pacífica".¹¹²

Los Acuerdos firmados fortalecen la *détente*. Entre los tratados suscriptos se pueden mencionar: exploración conjunta del espacio, cooperación en los campos científicos y tecnológicos, investigación en los campos de la medicina, protección del medio ambiente y comunicaciones para evitar accidentes en alta mar. Se firman también los primeros tratados sobre desarme: se establece un límite de 200 misiles ABM para cada país y se conservarán los stocks actuales de Misiles Balísticos intercontinentales (ICBM). Estos acuerdos fueron conocidos como Tratado sobre Limitación de Armas Estratégicas y en inglés como *Strategic Arms Limitation Talks* (SALT).

Los acuerdos firmados por Nixon en Moscú tuvieron distintas repercusiones en el país y en el Congreso de los Estados Unidos. El 4 de octubre de 1972 se aprobó en el Capitolio el proyecto del Senador demócrata Henry Jackson por el cual se prohibía otorgar créditos con la "cláusula de la nación más favorecida" a los países "sin economía de mercado" que pusieran trabas a la emigración. Esta era una referencia concreta a los impedimentos que tenían los judíos para salir de la Unión Soviética.

Con posterioridad, el 18 de ese mes se logran firmar acuerdos comerciales con la Unión Soviética, sobre el pago de la deuda pendiente de la II Guerra Mundial, los créditos que se iban a otorgar y la cláusula de la nación mas favorecida.

¹¹⁰ Hudson, G.F. (1969), *El conflicto chino-soviético*, Trad. Mario Hugo Giacchino, Editorial Paidós, Buenos Aires; Crankshaw, Edgard (1963), *The New Cold War: Moscow v. Peking*, en español *La nueva guerra fría. Moscú contra Pekín*, Los libros de Vea y Lea, Buenos Aires

¹¹¹ Kissinger, Henry (1979), *White House Years*, en español *Mis memorias*, Trad. realizada por un equipo de la Editorial Atlántida, Madrid, P. 492

¹¹² Rubio, Enrique (1981), *La era de la "détente". La distensión internacional en la década del 70*, EUDEBA, Colección Instituto del Servicio Exterior de la Nación, Buenos Aires, P. 168

Si bien Nixon fue reelecto para un segundo mandato, que asumió el 20 de enero de 1973, tuvo que renunciar a la presidencia por el escándalo de Watergate.

Todo había comenzado el 17 de julio de 1972, cuando la Policía de Washington detuvo a cinco personas con cámaras fotográficas y grabadores en la sede del Comité Nacional Demócrata en el edificio Watergate.¹¹³

El escándalo de Watergate fue una primicia del diario *Washington Post* gracias a la búsqueda periodística de dos cronistas, Bob Woodward y Carl Bernstein.

Nixon renuncia el 8 de agosto de 1974 para evitar el juicio político y asume en su reemplazo Gerald Ford, desde el 9 de agosto de 1974 hasta el 20 de enero de 1977. Al mes de sumir Ford decretó el “perdón” absoluto para Nixon, lo que evitó que el ex Presidente fuese juzgado por el caso de espionaje político del Comité Nacional Demócrata.

En Política Exterior tuvo que aceptar la victoria del comunismo en Vietnam, después de que el Congreso le negara ayuda para socorrer a Saigón. También lamentó el incidente del mercante Mayaguez, en el que murieron 41 norteamericanos en aguas de Camboya.

Es interesante destacar que el Presidente Ford nombró a varios funcionarios que luego llegarían a cargos de relevancia. Entre los más destacados se encuentran: el Jefe de Gabinete Dick Cheney, el Jefe de Gabinete a partir de 1975, Donald Rumsfeld, George H.W. Bush como director de la CIA y Paul Wolfowitz encargado del tema de la No Proliferación en la Agencia de Control de Armas y Desarme entre 1974 a 1977. En 1979 escribió una autobiografía que tituló “La hora de cicatrizar”. Soportó dos intentos de asesinato y el 27 de diciembre de 2006.¹¹⁴

2.2.12. Ostpolitik. La política de distensión fue apoyada desde Europa por el Canciller de la República Federal Alemana, Willy Brandt, y su propuesta de Ostpolitik. En 1969 asume como Canciller de la República Federal Alemana Willy Brandt quien como Nixon, asume una política realista a través de la Neue Ostpolitik (Nueva Apertura hacia el Este). Como consecuencia de la misma, Willy Brandt, se expresó en contra de la Doctrina Hallstein.

El 2 de diciembre de 1955 durante una conferencia de Embajadores en Bonn, el sub Secretario de Relaciones Exteriores de la República Federal de Alemania, Walter Hallstein, expresó:

¹¹³ Pataro, Alejandra, Hace 25 años, caía Nixon acosado por el Watergate. La prensa descubrió que espiaba a la oposición. Ante el riesgo de un juicio político, el ex presidente renunció, Diario “*Clarín*”, Buenos Aires, 8 de agosto de 1999, P. 38. Murió garganta profunda, el informante secreto que forzó la renuncia de Nixon. Mark Felt tenía 95 años. Ayudó al *Washington Post* a resolver el escándalo de espionaje de Watergate, Diario “*La Capital*”, Rosario, 20 de diciembre de 2008. *The New York Times* reveló cómo dejó pasar la primicia del Watergate, Diario “*La Nación*”, Buenos Aires, 26 de mayo de 2005. Murió el asesor de Richard Nixon durante el escándalo Watergate. Leonard Garment, Diario “*Clarín*”, Buenos Aires, 21 de julio de 2013.

¹¹⁴ Murió Gerald Ford, el hombre que sepultó el caso Watergate, Diario “*La Nación*”, Buenos Aires, 28 de diciembre de 2006.

“La República Federal de Alemania es la única representante del pueblo alemán en los asuntos internacionales y en consecuencia no puede establecer y mantener relaciones diplomáticas con los Estado que reconocen a la República Democrática de Alemania”.

Esta tesis, aceptada por la República Federal de Alemania y el Bundestag, como Doctrina Hallstein, se concretó en la ruptura de relaciones diplomáticas con Yugoslavia en 1957 y Cuba en 1963.¹¹⁵

Finalmente, como consecuencia de la Neue Ostpolitik, esta Doctrina perdió vigencia en 1972, después de la ratificación del acuerdo entre República Federal de Alemania y la República Democrática Alemana. El 26 de septiembre de 1973 ambas Alemanias ingresan como miembros de la Organización de las Naciones Unidas

Con anterioridad la República Federal de Alemania había suscripto con la Unión Soviética un Tratado de No Agresión, el 12 de agosto de 1970, por el cual reafirman la voluntad de coexistencia pacífica y de cooperación entre países de distintos sistema políticos y sociales, pero responsables de la preservación de la paz mundial y la creación de condiciones de desarrollo y progreso de todos los pueblos. El Tratado fue firmado por Alexei Kosiguin y Willy Brandt. El canciller alemán recibió el Premio Nobel de la Paz en 1971 y fue Presidente de la Internacional Socialista desde 1976 a 1992.¹¹⁶

2.2.13. El petróleo de Medio Oriente. En este contexto, durante la cuarta guerra árabe-israelí, los productores de petróleo toman una serie de medidas que van a conducir a una crisis energética mundial. El día 16 de octubre de 1973 los países de la OPEP, reunidos en Viena, dejan de lado los aumentos de precios lentos que venían implementando, decidiendo un incremento contundente del 70%. Al día siguiente, el 17 de octubre, los países de la OPAEP, reunidos en Kuwait, deciden disminuir la producción de petróleo en un 5% mensual acumulativo hasta que Israel se retirara de los territorios ocupados a partir de 1967. Finalmente, el 20 de octubre los países de la OPAEP declaran un embargo petrolero a Estados Unidos y Holanda – que en noviembre se amplía a Portugal, Rhodesia y Sudáfrica – como represalia al pedido del Presidente Nixon al Congreso de su país de 2.200 millones de dólares para el pago del equipo militar que enviaba a Israel por el puente aéreo.

El uso del petróleo como arma política en el conflicto árabe-israelí tiene sus antecedentes en los embargos de 1956 y 1967. Estas medidas no habían sido efectivas ya que pudieron ser mitigadas por la flexibilidad con que operan las compañías: los cargueros con petróleo árabe podían ser enviados a países no embargados, mientras a éstos se enviaba petróleo de otro origen. Así, la base de la eficacia de la “revolución petrolera” de octubre de 1973 radica no en el embargo, sino en la reducción de la producción. Y esta merma en las extracciones en parte fue posible porque los países productores ya contaban con reservas financieras suficientes como para soportar disminuciones en sus ingresos por la caída de las exportaciones.

¹¹⁵ Osmańczyk, Edmund Jan, op. cit., P. 1601

¹¹⁶ Brand, Willy (1963), *Mi camino hacia Berlín*, Plaza & Janés, Buenos Aires.

El alto grado de dependencia de Europa Occidental y Japón del petróleo de Medio Oriente, dependencia mucho mayor que la de los Estados Unidos, hace que estos países se disocien rápidamente de la política norteamericana en la región, provocando fisuras en la Alianza Atlántica, y con ello un debilitamiento en la posición de Israel y su aislamiento diplomático.

Los países de la Comunidad Económica Europea – a excepción de Holanda – y Japón, con su apoyo diplomático a la causa árabe consiguen que la OPAEP anule la reducción del 5% en la producción correspondiente al mes de diciembre de 1973. A pesar de esta medida, como consecuencia de las reducciones de meses anteriores, en diciembre de ese año los precios del petróleo aumentan en un 128%.

Washington trató en vano de unificar las políticas de los países consumidores frente a las políticas de los productores. En febrero de 1974 convocó a una conferencia de las trece naciones principales compradoras de petróleo. Sin embargo, y a pesar de haberse creado la Agencia Internacional de la Energía, no se llegó a formar un bloque común que pudiera presionar para una reducción de los precios del crudo.¹¹⁷

2.2.14. Carter y la détente. El Presidente Jimmy Carter asume la Presidencia de los Estados Unidos el 20 de enero de 1977. Había triunfado en las elecciones sobre Gerald Ford del Partido Republicano por 52% sobre 48 % siendo una de las votaciones menos concurridas ya que sólo votó el 53 % de la población. Recordemos que el voto no es obligatorio en los Estados Unidos.

El Presidente Carter provenía de la rama americana de la Comisión Trilateral que integraban: 32 directores de empresas, 20 intelectuales (10 profesores, 6 directores de Institutos de Investigación, 3 representantes de publicaciones, 1 periodista), 3 exfuncionarios del Tesoro y de la Secretaría de Estado, 3 sindicalistas, 14 políticos, 10 congresistas, 3 exgobernadores de Estado, el presidente del Consejo Nacional de Cooperación Agrícola y el ex presidente de la Liga de los Derechos Humanos. El total de miembros era de 74. Las otras dos ramas de la Comisión Trilateral eran la Comunidad Económica Europea y Japón. Por lo tanto, los informes y dossier que se elaboraban en esta institución servirían como apoyo para su gestión.¹¹⁸

Para su política hacia América Latina tuvieron una gran influencia distintos informes del Centro para las Relaciones Internacionales, institución bipartidista, cuyo presidente era Sol Linowitz: “Las Américas en un mundo en cambio” de 1974 y “Estados Unidos y América Latina: próximos pasos” del 20 de diciembre de 1976. Sol Linowitz fue Embajador de los Estados Unidos ante la Organización de los Estados Americanos (OEA) durante la

¹¹⁷ Gatti, Lidia V., op. cit.

¹¹⁸ Boiral, Olivier (2003), “Treinta años de la Comisión Trilateral. El más poderoso grupo de análisis e intervención política mundial”, *Le Monde Diplomatique*, Buenos Aires, noviembre de 2003, P. 20. Novak, Jeremías (1977), “Trilateralismo: Un nuevo sistema mundial”, *Revista del Centro de Investigación y Acción Social*, Buenos Aires, agosto, N° 265, P.5

Administración del Presidente Lyndon B. Johnson (1963-1969) y fundador del Diálogo Interamericano.

Estos think tanks marcaron la línea política de la Administración Carter.

La política de distensión de Nixon fue continuada por el Presidente Jimmy Carter en sus primeros años de mandato. En su discurso en la Colación de Grados en la Universidad de Notre Dame, Estado de Indiana el 22 de mayo de 1977 expresó: “Creo en la détente con la Unión Soviética. Para mí significa un progreso. Pero ese progreso debe ser amplio, tanto como recíproco. No podemos llegar a un entendimiento en una parte del mundo en tanto que en la otra se agravan los conflictos. Los efectos de la détente tampoco deben limitarse a nuestros dos países solamente. Esperamos que los gobernantes soviéticos se unan a nuestros esfuerzos para detener la difusión de los explosivos nucleares y para reducir la venta de armas convencionales. Esperamos convencer a la Unión Soviética de que ningún país puede imponer su propio sistema social en otro, ya sea a través de una intervención militar directa o por medio del uso de la fuerza militar en un Estado testarfero, como sucedió con la intervención cubana en Angola”.¹¹⁹

Carter planteó también cuáles serían las prioridades de su gobierno: como principio fundamental, pugnar por los derechos humanos; relaciones con los países industrializados que unen nuestras democracias en temas comunes como proliferación nuclear, cooperación económica y defensa común; poner fin a la carrera armamentística con la Unión Soviética; procurar una paz duradera en Medio Oriente, establecer una relación entre seguridad y fronteras en la cuestión Palestina.

Durante la gestión de Carter se concretaron en Camp David los acuerdos de Paz entre el Estado de Israel y la República Árabe de Egipto en 1978. La negociación de estos tratados se había iniciado en el período de Henry Kissinger a través de su diplomacia de “paso a paso” con la intención de que Israel firmara estos acuerdos con cada uno de los países árabes.

Por la acción desarrollada en Medio Oriente a través de los Acuerdos de Camp David y sus gestiones para resolver conflictos en varios continentes, así como para promover los derechos humanos, Carter recibió en Oslo en 2002, el Premio Nóbel de la Paz.¹²⁰

El gobierno de Carter logró un acuerdo con Panamá para que el Canal, que había otorgado a perpetuidad el uso, ocupación y control de la zona para su construcción de los Estados Unidos, según el Tratado de 1903, pasara a manos de ese país el 31 de diciembre de 1999. Además del Tratado del Canal se firmaron otros referidos a la defensa y desocupación por Estados Unidos de la Zona Militar. El negociador de estos Tratados fue Sol Linowitz.

¹¹⁹ Carter, Jimmy (1977), *Política Exterior de los Estados Unidos*, Traducción extraoficial del discurso del Presidente Jimmy Carter leído el 22 de mayo de 1977 en oportunidad de la ceremonia de colación de grados en la Universidad de Notre Dame

¹²⁰ Carter, James, El movimiento por los derechos humanos fue lento, pero perdura, entrevista realizada por María O'Donnell, Diario “La Nación”, Buenos Aires, 22 de octubre de 2000

Por otra parte, Estados Unidos y Cuba firmaron un convenio, el 1° de julio de 1977, para instalar oficinas de interés de cada uno de los países en La Habana y Washington. Este sistema de Oficina de Interés evitaba la apertura de Embajadas ya que ese trámite en el Congreso hubiera tenido un resultado negativo.

2.2.15. SALT II. El gobierno del Presidente Jimmy Carter navegó entre la distensión y la contención en sus últimos años de gestión.

Un año significativo en la Política Internacional fue 1979. Ese año fue de tremenda agitación en el mundo musulmán. Según analiza Hiro, era el nacimiento del nuevo siglo en su calendario, tradicionalmente un momento de cambio.¹²¹

En enero el sha de Persia (Irán) fue derrocado y el Ayatolláh Khomeini regresó de París a Teherán. Fuerzas cercanas al gobierno tomaron la Embajada de Estados Unidos que contaba con 52 personas. A pesar de un fallo de la Corte Internacional de Justicia que procuraba la liberación de rehenes la situación no cambió. El Presidente Carter envió una fuerza de rescate que no logró su objetivo. Finalmente, luego de 444 días, los funcionarios y personal fueron liberados cuando ya ejercía la Presidencia de los Estados Unidos Ronald Reagan.

En marzo, Egipto e Israel como resultado de los acuerdos de Camp David, firmaron un Tratado de Paz, que trajo como consecuencia una división en el mundo árabe. La sede de la Liga de Estados Árabes se trasladó de El Cairo a Túnez, se separó al gobierno de Anwar-el-Sadat de la Liga y se formó un frente de rechazo a los acuerdos mencionados.

Por otra parte, el 20 de noviembre de 1979 centenares de radicales islamitas armados al mando de Juhayman al Utaybi tomaron el más sagrado de los lugares del Islam, la gran mezquita de La Meca, librando una encarnizada batalla con las fuerzas de seguridad de Riad, durante dos semanas, con centenares de muertos. Proclamaban como el Mesías a Muhamad al Qahtami.

Además, asume la presidencia de Irak Saddam Hussein, e inicia en 1980 una guerra contra Irán, apoyado por los Estados Unidos y el Consejo de Cooperación del Golfo, que duraría 8 años. El Consejo fue creado en 1981, integrado por Arabia Saudita, Bahrain, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Qatar y Omán. Las circunstancias de la creación evidenciaron un claro interés por unirse para enfrentar los efectos desestabilizadores de la revolución islámica iraní, aunque obviamente no es éste el objetivo explícito. El Consejo se ocupa de coordinar políticas económicas, sociales, educativas y de defensa de los países miembros.¹²²

Es de destacar también que el 25 de diciembre de 1979 se produce la invasión de Afganistán por parte de la Unión Soviética.

En Centroamérica había triunfado la revolución sandinista en Nicaragua, desalojando del poder a Anastasio Somoza, perteneciente a una familia que había gobernado el país

¹²¹ Hiro, Dilip (1989), *Holy Wars: The Rise of Islamic Fundamentalism*, Routledge, New York

¹²² *Guía del Tercer Mundo. El mundo visto desde el Sur*, Editora Colihue, Buenos Aires, 1988, P. 521

desde 1930. En El Salvador continuaba la guerra civil y se observaba una mayor presencia de Cuba en la isla de Grenada o Granada.

En Angola se observaba una mayor participación de la Unión Soviética y Cuba, con influencia en otros países de la zona.

Para el gobierno de Carter el conflicto más complicado fue la invasión de la Unión Soviética a Afganistán. En represalia por esa actitud, Estados Unidos bloqueó el envío de cereales, boicoteó los Juegos Olímpicos de Moscú y retiró del Capitolio el SALT II para evitar su ratificación.

Relativo al boicot cerealero, la decisión inconsulta de los Estados Unidos favoreció a que otros países vendieran granos a la Unión Soviética, ya sea directamente como el caso de Argentina durante el gobierno militar del General Videla o triangulando las operaciones por terceros países.

El bloqueo a los Juegos Olímpicos de Moscú por parte de Estados Unidos mostró sus resultados ya que 65 países no concurrieron a las Olimpiadas. En la ceremonia de apertura el gobierno soviético cerró el espacio aéreo de Moscú por temor a atentados terroristas.

Se debe recordar que en las Olimpiadas de Munich de 1972 el Grupo Terrorista Palestino “Septiembre Negro”, había ingresado a la Villa Olímpica, el 5 de septiembre de 1972, matando a dos israelitas y tomando a nueve rehenes de esa nacionalidad. La Operación de Rescate fue un fracaso ya que murieron los nueve rehenes israelitas al igual que cinco terroristas y un policía.¹²³

Como represalia al boicot norteamericano, la Unión Soviética y los países miembros del bloque, que sumaban 14, no asistieron a los Juegos Olímpicos de Los Ángeles en 1984. El argumento de Moscú fue que no había un contexto de seguridad para sus atletas.

La situación en Medio Oriente, fundamentalmente en el Golfo Pérsico o Arábigo, como vía de entrada y salida de petróleo, motivó un mensaje del Presidente al Congreso el 23 de enero de 1980, que se conocería como Doctrina Carter y que es muy semejante a la Doctrina Truman: “Una tentativa por cualquier fuerza exterior de ganar el control de la región del Golfo Pérsico, será considerada como una agresión a los intereses vitales de los Estados Unidos de América. Será repelida con el uso de todos los medios necesarios incluyendo la fuerza militar”.¹²⁴

Con el transcurrir del tiempo esa zona tan rica en petróleo sería escenario de otros enfrentamientos.

¹²³ Este acto terrorista se llevó al cine con la película “Munich” basada en el libro “Venganza” de George Jonas y dirigida por Steven Spielberg. Tanto la película como el libro han sido cuestionadas por Gordon Thomas autor del libro *Mossad la Historia Secreta*.

¹²⁴ Brzezinsky, Zbigniew, Se habla de la Doctrina Carter, Diario “La Nación”, Buenos Aires, 30 de enero de 1980

BIBLIOGRAFIA

- Aberastury, Marcelo (1990), *Política Mundial Contemporánea*, Editorial Paidós, Buenos Aires
- Allison, Graham T. (1988), *La esencia de la decisión. Análisis explicativo de la crisis de los misiles en Cuba*, Trad. Juan Carlos Porlier, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Aron, Raymond (1963), *Paz y guerra entre las Naciones*, Trad. Luis Cuervo, Revista de Occidente, Madrid
- Aron, Raymond (1974), *La República Imperial. Los Estados Unidos en el Mundo (1945-1972)*, Trad. Demetrio Núñez, Emecé, Buenos Aires
- Aron, Raymond (1985), *Los últimos años del siglo*, Trad. Daniel Zadunaisky, Emecé, Buenos Aires
- Atkins, Pope G. (1971), *América Latina en el sistema político internacional*, Trad. Laura Nicastro, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Autores Varios (1966), *La Guerra Fría*, Trad. Jean Puglisi, Editorial Troquel, Buenos Aires
- Bazic, Namunja (1973), "Pasos de la Doctrina Nixon", *Revista Política Internacional*, Belgrado, 20 de marzo de 1973, N° 551
- Bedjaoui, Mohammed (1979), *Hacia un nuevo orden económico*, Editorial Sígueme, UNESCO, Salamanca
- Boiral, Olivier (2003), "Treinta años de la Comisión Trilateral. El más poderoso grupo de análisis e intervención política mundial", *Le Monde Diplomatique*, Buenos Aires, noviembre de 2003
- Bologna, Alfredo Bruno (1977), "Ruptura del Sistema interamericano", en *Revista de Política Internacional*, Madrid, mayo-junio de 1977, N° 151
- Bosc, Robert (1967), *Sociología de la Paz*, Trad. Daniel Cervera, Editorial Estela, Barcelona
- Bosc, Robert (1968), *Le Tiers-Monde dans la Politique Internationale*, Aubier, Paris
- Bretton, Ph y Claudet, J.P. (1971), *La coexistencia pacífica*, Colin, Paris
- Brito Moncada, Javier Ramón (1982), *Derecho Internacional Económico. Perspectivas histórica económica, política y jurídica*, Editorial Trillas, México
- Bruzzone, Elsa M. (2004), "50 años del derrocamiento del presidente guatemalteco Juan Jacobo Arbenz", *Revista Realidad Económica*, Buenos Aires, 16 de mayo al 30 de junio de 2004, N° 204, P.45
- Brzezinski, Z.; Huntington S. (1970), *Poder Político: USA/URSS. Semejanzas y contrastes*, Ed. Guadarrama, Madrid
- Carter, James, El movimiento por los derechos humanos fue lento, pero perdura, entrevista realizada por María O'Donnell, Diario *"La Nación"*, Buenos Aires, 22 de octubre de 2000
- Carter, James, Los Estados Unidos deben coordinar esfuerzos para resolver la cuestión árabe –israelí. Buenos Aires, 21 de febrero de 1988.
- Carter, Jimmy (1980), "La estabilidad mundial requiere un vigoroso liderazgo de los Estados Unidos", *Revista "Estrategia"*, Buenos Aires, mayo – agosto de 1980 N° 64/65 P. 92

- Carter, Jimmy (1977), *Política Exterior de los Estados Unidos*, Traducción extraoficial del discurso del Presidente Jimmy Carter leído el 22 de mayo de 1977 en oportunidad de la ceremonia de colación de grados en la Universidad de Notre Dame
- Carrère d'Encausse, Hélène (1982), *El expansionismo soviético*, El Cid Editor, Buenos Aires
- Castañeda, Jorge (Comp.) (1976), *Derecho Económico Internacional. Análisis jurídico de la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados*, Fondo de Cultura Económica, México
- Connel Smith, G. (1971), *El sistema interamericano*, Trad. Nelly Wolf, Fondo de Cultura Económica, México
- Couloumbis, Theodore y Wolfe, James H. (1979), *Introducción a las relaciones internacionales*, Trad. Ilda Esther Sosa, Editorial Troquel, Buenos Aires
- Crankshaw, Edward (1963), *The New Cold War: Moscow v. Pekin*. En español *La nueva guerra fría. Moscú contra Pekin*. Los libros de Vea y Lea. Buenos Aires
- Christopher, Warren (1981), "Los derechos humanos y la Política Exterior de los Estados Unidos", Honolulu, 4 de agosto de 1981, *Revista "Relaciones Internacionales"*, Heredia, Costa Rica, enero-junio de 1981
- Deibel, Terry y Gaddis, John Lewis (1989), *Estrategias de Contención. Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana en la post guerra*, GEL, Buenos Aires
- Deutsch, Karl W. (1970), *El análisis de las relaciones internacionales*, Trad. Eduardo J. Prieto, Editorial Paidós, Buenos Aires
- Domhoff, G. William (1969), *¿Quién gobierna Estados Unidos?*, Trad. Carlos Gerhard, Fondo de Cultura Económica, México
- Domínguez Reyes, Edmé (1986), "Relaciones URSS–EE.UU., percepciones mutuas y competencia en el Tercer Mundo", en Maira, Luis (comp.): *¿Una nueva hegemonía norteamericana?*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Duroselle, Jean Baptiste (1967), *La Europa de 1815 hasta nuestros días*, Editorial Labor, Madrid
- Duroselle, Jean Baptiste (1971), *Histoire Diplomatique (1919 à nos jours)*, 5º ed., Dalloz, Paris
- Fabani, Ornela Romina (2012), *El Consejo de Cooperación de Estados Árabe del Golfo. Un análisis de su evolución a treinta años de su conformación*, Editorial Académica Española, Madrid
- Figari, Guillermo (1972), "Institucionalización de la CECLA", *Revista de Derecho Internacional y Ciencias Diplomáticas*, Rosario N° 41/42
- Fontaine, André (1970), *Historia de la Guerra Fría*, Editorial Luis de Caralt, Barcelona
- Frei, Eduardo (1982), "El diálogo Norte–Sur: hacia un nuevo orden internacional", en la obra de Tomassini, Luciano (Comp.) (1982), *El diálogo Norte-Sur. Una perspectiva latinoamericana. Comentarios al Informe Brandt*, Editorial de Belgrano, Buenos Aires
- Gaddis, John Lewis (1982), *Strategies of Containment. A critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*, Oxford University Press, New York. En español Gaddis, John Lewis (1989), *Estrategias de la Contención. Una evaluación crítica de la política de seguridad norteamericana de posguerra*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Gaddis, John Lewis (1989), *Estados Unidos y los orígenes de la guerra fría 1941-1947*, Trad. Eduardo Stupía, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires

- Gaddis, John Lewis (2008), *La Guerra Fría*, Trad. Catalina Martínez Muñoz, RBA Libros, Barcelona
- Gaddis, John Lewis (2011), *George Kennan. An American Life*, Penguin Book, New York
- Garza Elizondo, Humberto (1977), "Perspectiva de la Política Exterior de los Estados Unidos bajo la administración del Presidente Carter", en "Perspectivas de la Política Exterior de la Administración Carter", *Suplemento de Foro Internacional*, México, abril-junio 1977
- Gatti, Lidia V. (1992), "El conflicto árabe-israelí: desde sus orígenes hasta los Acuerdos de Camp David", en *Cuadernos de Política Exterior Argentina*, CERIR, Rosario, julio de 1992. http://www.cerir.com.ar/serie_docente.php?id=0000024
- George, Alexander L. (1991), *La decisión presidencial en Política Exterior. El uso eficaz de la información y el asesoramiento*, Trad. Cristina Piña, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Gil Pecharromán, Julio (1985), "La Guerra Fría", *Cuadernos de Historia* N° 16
- Gómez, Albino (2004), "El buen ejemplo de Eisenhower", Diario "La Nación", Buenos Aires, 9 de noviembre de 2004
- Gott, Richard (2012), *El Imperio Británico*, Trad. Claudia Dubkin, Capital Intelectual, Buenos Aires
- Guitard, Odette (1962), *Bandung y el despertar de los pueblos coloniales*, Trad. Manuel Lamana, EUDEBA, Buenos Aires
- Gurevich, Vladimir y Tretiakov, Vitali (1987), *70 años de poder soviético*, Editorial de la Agencia de Prensa Novosti, Moscú
- Haro Tecglen, Eduardo (1982), *De Yalta a Postdam. El reparto de las zonas de influencias. Los hechos políticos del Siglo XX*, Hispamérica Ediciones, Madrid
- Hermann, Charles F. (1990), "Changing Course: When Governments Choose to Redirect Foreign Policy", *International Studies Quarterly*, March, Vol. 34, N° 1
- Hermann, Margaret G. and Hermann, Charles (1989), "Who Makes Foreign Policy Decisions and How: An Empirical Inquiry", *International Studies Quarterly*, Arizona State University, Tempe, Vol.33, N° 4, Dec.1989
- Hiro, Dilip (1989), *Holy Wars: The Rise of Islamic Fundamentalism*, Routledge, New York
- Hoffmann, Stanley (1973), *Teorías contemporáneas sobre Relaciones Internacionales*, Trad. M.D. López Martínez, Editorial Tecnos, Madrid
- Hoffmann, Stanley (1988), *Orden Mundial y primacía. La política exterior norteamericana desde la guerra fría*, Trad. Mirta Rosenberg, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Hudson, G. F. (1969), *El conflicto chino-soviético*, Trad. Mario Hugo Giacchino, Editorial Paidós, Buenos Aires
- Instituto Interamericano de Estudios Jurídicos Internacionales (1966), *El Sistema Interamericano. Estudio sobre su desarrollo y fortalecimiento*, Instituto de Cultura Hispánica, Madrid
- Insulza, José Miguel (1968), "La primera Guerra Fría: percepciones de la amenaza (1945-1968)", en "Estados Unidos: perspectiva latinoamericana", *Cuadernos Semestrales*, n° 12, CIDE, México.

- Jaguaribe, Helio (1982), *La Política Internacional de los años 80. Una perspectiva latinoamericana*, Editorial de Belgrano, Buenos Aires
- Jiménez de Aréchaga, Eduardo (1979), *Nuevas áreas del derecho internacional*, "II Seminario sobre la enseñanza del derecho internacional", OEA, Bogotá, 24 al 28 de septiembre de 1979
- Kaplan, Marcos (1976), "Lo viejo y lo nuevo en el orden político mundial", en Castañera, Jorge (Comp.) (1976), *Derecho Económico Internacional. Análisis jurídico de la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados*, FCE, México
- Kaplan, Morton (1957), *System and Process in International Politics*, Robert E. Krieger Publishing Company Huntington, Nueva York
- Kaplan, Morton (1966), *Some Problems of International Systems Research in International Political Communities*, Anchor Books, New York
- Kennan, George F. [X] (1947), "The Sources of Soviet Conduct", *Foreign Affairs*, New York, July 1947
- Kennan, George F. (1991), *Las fuentes de la conducta soviética y otros escritos*, Trad. Cristina Piña, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Kissinger, Henry (1979), *White House Years*. En español *Mis memorias*, Traducción realizada por un equipo de la Editorial Atlántida, Madrid
- Knapp, Wilfred (1966), "La partición de Europa", en la obra de Autores Varios, *La Guerra Fría*, Trad. Jean Publisi, Ed. Troquel, Buenos Aires
- Krasner, Stephen D. (1989), *Conflicto estructural. El Tercer Mundo contra el liberalismo global*, Trad. Mirta Rosenberg, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Kruschef, N. (1970), *Kruschef Recuerda*, Trad. José Luis Díaz de Liaño, Prensa Española, Santillana, Madrid
- Lafer, Celso (1982), "Reflexiones sobre el tema del nuevo orden mundial en un orden mundial en transformación", en la obra de Jaguaribe, Helio (1982), *La Política Internacional de los años 80. Una perspectiva latinoamericana*, Editorial de Belgrano, Buenos Aires
- Litwak, Robert (1984), *Détente and the Nixon Doctrine. American Policy and the Pursuit of Stability, 1969-1976*, Cambridge University Press, New York
- Lechini, Gladys (1986), *Así es África. Su inserción en el mundo. Sus relaciones con la Argentina*, Editorial Fraterna, Buenos Aires
- Lowenthal, G. F.; Mac Farquhar, R. (1969), *El conflicto chino soviético*, Editorial Paidós, Buenos Aires
- Lleras, Alberto (1976), "Por qué ganó Carter", *Revista Visión*, 15 de noviembre de 1976
- Maira, Luis (comp.) (1986), *¿Una nueva hegemonía norteamericana?*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Merle, Marcel (1976), *Sociología de las Relaciones Internacionales*, Trad. Roberto Mesa, Alianza Editorial, Madrid
- Mestre Vives, Tomás (1979), *La política Internacional como política del poder*, Editorial Labor, Barcelona
- Morgenthau, Hans J. (1963), *La lucha por el Poder y por la Paz*, Trad. Francisco Cuevas Cancino, Editorial Sudamericana, Buenos Aires

- Morozov, Vasili (1986), *La última explosión nuclear*, Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, Moscú
- Nitze, Paul (1991), *De Hiroshima a la Glasnot. Memorias*, Trad. Cristina Piña, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires
- Nixon, Richard (1980), *La verdadera guerra. La tercera guerra mundial ha comenzado*, Trad. Carlos Andrés Alba, Editorial Planeta
- Nixon, Richard (1984), *La verdadera paz: una estrategia para Occidente*, Trad. Julio F. Yañez, Editorial Sudamericana-Planeta, Barcelona
- Nixon, Richard, M. (1972), *Política Exterior de los Estados Unidos para el decenio de 1970: la nueva estructura de paz*, Servicio Cultural e Informativo de los Estados Unidos, Buenos Aires
- Nixon, Richard (1982), "El poderío de la NATO tiene sus raíces en la indivisibilidad", *Diario "La Nación"*, Buenos Aires, 28 de octubre de 1982, P.9
- Pannikar, K.M. (1965), *Asia and Western Dominante*, en español *Asia y la dominación occidental*, EUDEBA. Buenos Aires
- Pataro, Alejandra, "Hace 25 años, caía Nixon acosado por el Watergate", *Diario "Clarín"*, Buenos Aires, 8 de agosto de 1999
- Pérez Llana, Carlos (1998), *El regreso de la historia. La política internacional durante la posguerra fría 1989-1997*, Editorial Sudamericana/Universidad de San Andrés, Buenos Aires
- Perry, Guillermo (1982), "El Informe Brandt y el comercio de productos industrializados", en la obra de Tomassini, Luciano (1982), *El diálogo Norte-Sur. Una perspectiva latinoamericana. Comentarios al Informe Brandt*, Editorial de Belgrano, Buenos Aires
- Pratt, Julius (1965), *A history of United States Foreign Policy*, Second Edition, Printice Holl Inc., Englewood Cliff, New York
- Puig, Juan Carlos (1974), *Derecho de la Comunidad Internacional*, Editorial Depalma, Buenos Aires
- Reynolds, P. A. (1977), *Introducción al estudio de las relaciones internacionales*, Trad. Francisco Condomines, Editorial Tecnos, Madrid
- Ruiz García, Enrique (1969), *El tercer mundo*, Alianza Editorial, Madrid
- Seara Vázquez, Modesto (1974), *Tratado General de la Organización Internacional*, Fondo de Cultura Económica, México
- Stillman, Edmundo y Pfaff, William (1974), *Poder e impotencia en la política exterior de los Estados Unidos*, Trad. Cora Anglé, Editorial Pleamar, Buenos Aires
- Tomassini, Luciano (1989), *Teoría y Práctica de la Política Internacional*, Ediciones Universidad Católica de Chile
- Tomassini, Luciano (1982), *El diálogo Norte-Sur. Una perspectiva latinoamericana. Comentarios al Informe Brandt*, Editorial de Belgrano, Buenos Aires
- Urencio, Claudio, "La estrategia trilateral y los países en desarrollo", *Revista "Comercio Exterior"*, México, noviembre de 1979
- Walton, Richard (1971), *La Guerra Fría*, Ed. Letras, México
- Waltz, Kenneth N. (1988), *Theory of International Politics*, Adison Wesley, Massachusetts 1979. Versión española, *Teoría de la Política Internacional*, Trad. Mirta Rosenberg, GEL, Buenos Aires

- Wilentz, Sean, "El ocaso de la estrella solitaria. Lyndon Jonson", Diario *"La Nación"*. Buenos Aires, 9 de agosto de 1998
- Zorgbibe, Charles (1978), *Les Relations Internationales*, Presses Universitaires de France, Paris

DICCIONARIOS DE RELACIONES INTERNACIONALES

- Dastis, Alfonso (2005), *Diccionario LID Diplomacia y Relaciones Internacionales*, Editorial Empresarial, Madrid
- Guía del Tercer Mundo. El mundo visto desde el Sur, Editora Colihue, Buenos Aires, 1988
- Osmańczyk, Edmund Jan (1976), *Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas*, Fondo de Cultura Económica, México
- Plano, Jack C. y Olton, Roy (1971), *Diccionario de Relaciones Internacionales*, Trad. José Meza Nieto, Editorial Limusa Wiley, México
- Perry, Guillermo (1982), "El Informe Brandt y el comercio de productos industrializados", en la obra de Tomassini, Luciano (1982), *El diálogo Norte-Sur. Una perspectiva latinoamericana. Comentarios al Informe Brandt*, Editorial de Belgrano, Buenos Aires
- Primákov E. y Vlášov A. (1989), *Diccionario Guía. Qué es que en la Política Mundial*, Editorial Progreso, Moscú
- Theimer, Walter (1958), *Diccionario de Política Mundial*, Trad. José Manuel Coco Ferraris y Oswald Bayer, Migue Colia Editor, Buenos Aires

DOCUMENTOS

- *Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados*, Suplemento de la Revista Comercio Exterior, México, diciembre de 1974
- Garcia Ghirelli, José I. (1971), *Tratados y Documentos Internacionales*, Víctor P. de Zavalía Editor, Buenos Aires
- May, E. (1963), *The American Foreign Policy*, Published by George Braziller. Inc. New York. En español *Relaciones Internacionales*, Editorial Vea y Lea, Buenos Aires
- Rey Caro, Ernesto y Salas, Graciela R., *Textos y Documentos Internacionales*. Tomo I (1983); Tomo II (1984) y Tomo III (1987), Dirección General de Publicaciones, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba
- Ruda, José María (1976), *Instrumentos Internacionales*, TEA, Buenos Aires
- Secretaría de la Presidencia (1973), *Documentos de Política Internacional*, Departamento Editorial México
- *Los Documentos del Pentágono (1971) Informe McNamara*, Plaza & Janés. Barcelona, España. Estudio efectuado por el Pentágono en 1968 bajo la dirección del Ministro de Defensa, Robert S. Mac Namara. Publicado por el diario *"New York Times"* en junio de 1971

