

CUADERNOS

POLITICA EXTERIOR ARGENTINA

Rusia y las Repúblicas pos-soviéticas:
¿Influencia compartida, influencia debilitada,
Influencia acrecentada?

Graciela Zubelzú

Nº 87 (enero – marzo 2007)

CERIR



ARGENTINA

I.S.S.N. 0326-7806

“CUADERNOS DE POLITICA EXTERIOR ARGENTINA”

DIRECTOR: Dr. Alfredo Bruno BOLOGNA

CONSEJO DE REDACCION: Master Anabella Busso

Dra. Miryam Colacrai

Dra. Gladys Lechini de Alvarez

Lic. Gustavo Marini

CONSEJO ASESOR: Prof. Celestino del Arenal (España)

Prof. Juan Gabriel Tokatlían (Argentina)

Prof. Jack Child (Estados Unidos de América)

Prof. Eduardo Ferrero Costa (Perú)

Prof. Héctor Gros Espiell (Uruguay)

Prof. Helio Jaguaribe (Brasil)

Prof. Carlos Juan Moneta (Argentina)

Prof. Luciano Tomassini (Chile)

Dirección Nacional de Derecho de Autor: Exp. N° 481421/ 06

Esta publicación cuenta con el sistema de referato de acuerdo a normas internacionales

Publicación propiedad de Alfredo Bruno Bologna
Correo electrónico – E mail: abologna@unr.edu.ar
Página web: <http://rosarioeduca.com.ar/cerir>

ADDRESS OF CHANGE - CORRESPONDENCIA Y CANJE:
C.E.R.I.R.

CENTRO DE ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES DE ROSARIO

San Juan 4290
S2002OVV ROSARIO
REPUBLICA ARGENTINA

TEL/FAX.: 54-341-4201231

EDITORIAL

Iniciado como grupo de trabajo e investigación en el ámbito docente de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario en 1985, el **CERIR** concreta su labor en un proyecto conjunto presentado al CONICET, que fue creciendo desde entonces hasta la actualidad, con la incorporación de investigadores y becarios. Los trabajos elaborados se conocen a través de la publicación periódica "Cuadernos de Política Exterior Argentina".

En 1992 por primera vez el **CERIR** diseña un Programa de Investigación cuyo objetivo es el seguimiento de la Política Exterior Argentina. Es entonces que se decide dentro del Programa, la publicación conjunta de la obra *"La Política Exterior del Gobierno de Menem. Seguimiento y Reflexiones al promediar su mandato"*, en 1994. En 1998 se publica *"La Política Exterior Argentina 1994/1997"* y en el 2001 el tomo III sobre *"La Política Exterior Argentina 1998-2001. El cambio de gobierno ¿Impacto o irrelevancia?"*. En 2006 salió el Tomo IV que comprende dos volúmenes. El título de la obra es: *"La Política Exterior del gobierno de Kirchner"* editado conjuntamente con UNR Editora de la Universidad Nacional de Rosario.

Desde su origen, el grupo de investigación del **CERIR** transfería sus conocimientos en carreras de grado y post grado. En 1996 organiza dentro del ámbito del Centro de Estudios Interdisciplinarios (CEI) la *Maestría en Integración y Cooperación Internacional* de la UNR, con la presencia de graduados y becarios de los países miembros del MERCOSUR. En 1998 la Maestría se incorporó al programa ALFA-DEIMPIR (Desarrollo Económico e Institucional mediante Procesos de Integración Regional) de la Unión Europea.

Los "Cuadernos de Política Exterior Argentina" se encuentran abiertos a la participación de docentes e investigadores ajenos al **CERIR** que deseen presentar temas referidos a los proyectos de investigación mencionados.

Dr. Alfredo Bruno Bologna
Director del CERIR

RUSIA Y LAS REPÚBLICAS POS-SOVIÉTICAS: ¿INFLUENCIA COMPARTIDA, INFLUENCIA DEBILITADA, INFLUENCIA ACRECENTADA?

Graciela Zubelzú

RESUMEN

El trabajo analiza las relaciones entre Rusia y las Repúblicas Pos-Soviéticas desagregando en cuestiones político-ideológicas, territoriales y de seguridad y energéticas. En cada una de ellas se aborda el estado actual de los vínculos bilaterales de Rusia con cada uno de los países pos-soviéticos y las variaciones en la influencia rusa, en particular a partir de dos acontecimientos: las denominadas “revoluciones de colores” en Georgia, Ucrania y Kirguistán y las disputas en torno al aprovisionamiento de gas ruso y la construcción de oleoductos desde Rusia.

También reflexiona sobre el papel de otros actores estatales en un área que hasta hace unos años era de influencia exclusiva rusa: Estados Unidos a partir de los hechos del 11-S y China como potencia regional en el Asia Central. En cuestiones de seguridad se da cuenta de los contactos bilaterales de la OTAN con algunos de los países pos-soviéticos. Por último el análisis incorpora el surgimiento de dos organizaciones que aspiran a ganar peso regional: la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) liderada por Rusia y la Organización para la Cooperación de Shanghai (OCSH).

PALABRAS CLAVES:

RUSIA - REPÚBLICAS POS-SOVIÉTICAS – REVOLUCIONES DE COLORES- ENERGÍA – SEGURIDAD - ASIA CENTRAL

RUSSIA AND THE POST-SOVIET REPUBLICS: ¿SHARED INFLUENCE, WEAKENED INFLUENCE, INCREASED INFLUENCE?

Graciela Zubelzú

ABSTRACT

This document analyzes the relationship between Russia and the Post-Soviet Republics in political and ideological affairs, security, territorial and energy issues. The variation of the Russian influence and the impact in each field of the bilateral relation is particularly considered since the occurrence of two facts: the Colorful Revolutions in Georgia, Ukraine and Kirguistan and the disagreements about the Russian gas exportations and the pipes' building from Russia. This work also reflects the role of other Nation-States - United States since the 11-S and China as a regional power in Central Asia - in a region which was considered -till few years ago- as belonging only to the Russian influence area. In the security field the paper considers the bilateral links between NATO and some post-soviet countries. It also includes the analysis of new regional organizations which look for a more relevant regional place, such as the Collective Security Treaty Organization (CSTO) and the Shanghai Cooperation Organization (SCO).

KEY WORDS

RUSSIA – POST-SOVIET REPUBLICS – COLORFUL REVOLUTIONS – ENERGY – SECURITY – CENTRAL ASIA

RUSIA Y LAS REPÚBLICAS POS-SOVIÉTICAS: ¿INFLUENCIA COMPARTIDA, INFLUENCIA DEBILITADA, INFLUENCIA ACRECENTADA?

Graciela Zubelzú *

ÍNDICE

Comentarios iniciales..... 5

PARTE I:

Rusia y los vínculos bilaterales con las Repúblicas Pos-soviéticas..... 7

Los vínculos políticos..... 7

Las cuestiones territoriales y de seguridad.....11

La interdependencia energética.....18

PARTE II:

Potencias en pugna en el Área Pos-Soviética..... 26

Reflexiones finales..... 38

* La autora es Doctora en Relaciones Internacionales, investigadora del CONICET y del CERIR y docente en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario.

Comentarios iniciales.

Este trabajo aborda la situación en el espacio pos-soviético, en especial las variaciones en la influencia rusa en esa región y la presencia de otros actores estatales. Aunque el análisis se centra en acontecimientos recientes resulta claro que los cambios se originan con la implosión de la URSS y en consecuencia en el debilitamiento de la presencia rusa que aquel proceso trajo aparejado. El 11-S y el ataque a Afganistán marcan otro hito en el proceso de transformación en el espacio pos-soviético dado que condujo no sólo a la actuación de potencias extraregionales en la región del Asia Central, sino a la modificación de las prioridades de la agenda internacional de los EEUU.

Más recientemente, la convergencia de algunos acontecimientos, en un período relativamente breve, en un área que hasta hace unos pocos años constituía un ámbito de influencia exclusiva de **Rusia** generó visiones en las que predominaban elementos geopolíticos. Del lado ruso, el “debilitamiento” del rol de Moscú y la lectura que de ella hacen al menos algunos sectores de la élite político rusa ha llevado a la elaboración de análisis que:

- *) señalan una notoria pérdida de influencia de Rusia en la región como consecuencia de esos hechos, o el inicio de esa pérdida en la versión más moderada.
- *) indican que ese resultado obedece a una estrategia impulsada con ese propósito por los EEUU y por la OTAN.

La percepción –por convicción o como estrategia- de algunos dirigentes rusos oscila entre una Rusia que es objeto de la ingratitud de su periferia y la de una Rusia a merced de complots de otras potencias, para aislarla según algunas versiones o para debilitarla según otras. Es obvio que también se da una

combinación de ambos victimarios, en la que el país aparece entonces como una doble víctima.

Este trabajo pretende realizar un análisis sobre la región ante visiones que en algunos casos reflejan posiciones extremas y en otros cristalizan situaciones que pueden resultar solo transitorias dado el alto grado de dinamismo y volatilidad que en ella predominan. Un análisis minucioso permite conjeturar acerca de *un panorama más variado y complejo*. Para dar cuenta de ese escenario y facilitar el balance final el trabajo se ordena en dos partes. La primera analiza un conjunto de acontecimientos que refieren a los vínculos bilaterales de Rusia con las ex repúblicas soviéticas enmarcados en diferentes ámbitos: *el político-ideológico, el de seguridad-territorial y el energético*. Los dos primeros de estos ámbitos han sido seleccionados por el peso central que tienen a la hora de definir el tipo de vínculos interestatales. La esfera energética ha sido escogida por la importancia política que los recursos energéticos, en particular hidrocarburiíferos y gasíferos, adquieren en las relaciones pos-soviéticas.

Los países Bálticos han sido excluidos de este análisis por considerar que su particular historia y su temprana auto-exclusión de cualquier organización que la uniera a Rusia, los diferencia del resto de las repúblicas que conformaron la URSS. La segunda parte reflexiona sobre el rol ruso en el área pos-soviética y la búsqueda de la consolidación de sus intereses. También indaga sobre la presencia de los EEUU y el alcance de su influencia. Se incorpora también el caso de China aunque acotado a un espacio territorial más reducido: el Asia Central.

PARTE I: Rusia y los vínculos bilaterales con las Repúblicas Pos-Soviéticas.

Los vínculos políticos.

En el *ámbito político-ideológico* la secuencia de las denominadas “revoluciones de colores” (**Georgia**, noviembre 2003, **Ucrania** noviembre-diciembre de 2004, **Kirguistán** marzo de 2005), que revirtieron procesos electorales cuestionados por medio de movilizaciones populares, fortaleció la percepción respecto a una Rusia cada vez más cercada por estados menos inclinados a mantener estrechas relaciones con Moscú. Dicha secuencia producida en escaso año y medio y el análisis de la situación en otros países con “condiciones” para que se desarrollen nuevas revoluciones parecían anticipar un efecto dominó en los regímenes políticos de los países pos-soviéticos.

A su vez los gobiernos surgidos de las revoluciones de colores enfrentan dificultades para consolidar la gobernabilidad y el rumbo anunciado¹. La renuncia de una de las figuras claves de la revolución naranja, la primer ministro Yulia Timoshenko, en septiembre de 2005 y la dimisión de la canciller georgiana Salomé Zourabichvili en octubre de 2005, abrieron interrogantes sobre la consistencia de sus gobiernos y sobre el ritmo de la aproximación a las instituciones europeo/occidentales. Algunos analistas entendían que esto significaba el fin abrupto del proceso de cambio iniciado, mientras que otros se focalizaban en las consecuencias externas entendiendo que estas renunciaban anticipaban una vuelta a posiciones más equilibradas o pragmáticas hacia Rusia². Los procesos políticos en *Ucrania* y en *Georgia* deben entenderse como muestras de un devenir fluctuante y con gran condicionante de factores

¹ La expresión revoluciones de colores agrupa a la “Revolución de las Rosas” (Georgia), la “Revolución Naranja” (Ucrania) y la “Revolución de los Tulipanes” (Kirguistán) dados los símbolos de flores y colores que las identificaron.

² Zourabichvili nacida en París de una familia de inmigrantes se desempeñó en el servicio diplomático francés hasta unirse al gobierno georgiano principios del 2004 a pedido del presidente Saakashvili. Pocos días después de su dimisión, la ex ministra anunció la formación de un movimiento opositor al presidente, a quien culpó de “perder contacto con el pueblo”. La ex funcionaria señaló que participará en las elecciones parlamentarias de 2008 y no descartó presentarse como candidata a la presidencia en 2009 para oponerse a las fuerzas que respaldan según sostiene a Rusia y al neocomunismo.

domésticos³. Ucrania realizó en marzo de 2006 elecciones legislativas en la que el Partido de las Regiones, de Viktor Yanukovych (el candidato presidencial de Rusia derrotado en las anteriores elecciones logró el 32,12 %; el bloque liderado por la ex primera ministra Tymoshenko, que basa su campaña en la lucha contra la corrupción y una dura oposición hacia Viktor Yuschenko, logró el segundo lugar con el 22,27 % y Nuestra Ucrania (bloque del actual presidente Yuschenko) alcanzó el 13,94 %; los socialistas y comunistas fueron las únicas otras fuerzas que lograron más del 3 % del escrutinio para alcanzar escaños con el 5,67 % y el 3,66% respectivamente. Con estos resultados y después de diversas negociaciones el presidente Yuschenko terminó designando a Viktor Yanukovich como Primer Ministro. Pero la imposibilidad de construir coaliciones estables que garanticen la gobernabilidad del país Ucrania volvió a manifestarse en una nueva puja de poder entre ambos que desembocó en la apertura de una crisis política en marzo de 2007.

La denominada revolución de los tulipanes en **Kirguistán** refleja más un cambio de gobierno que una real apertura del sistema político. El nuevo gobierno constituyó una alianza casi en el mismo momento de las revueltas que sorpresivamente le dieron la posibilidad de acceder al poder⁴. En este caso, la posibilidad de modificar la orientación de sus vínculos externos no tuvo entidad y Moscú jugó un papel clave para facilitar la transición al facilitar la renuncia del depuesto presidente que se había refugiado en la capital rusa. La fragilidad de la alianza que llegó al poder constituyó un rasgo originario del nuevo gobierno. Hacia fines de 2006 el incumplimiento de algunas de las medidas prometidas generó nuevas protestas masivas contra el presidente Kurmanbek Bakiyev en lo que podríamos llamar una nueva fase de la revolución

³ En el caso de Ucrania el gobierno naranja constituye un gobierno de coalición que ya ha mostrado dificultades de funcionamiento durante el período en que sus principales líderes formaron parte de la administración del ex presidente Kuchma. A ello se suma que Ucrania cuenta con una gran parte de población de origen ruso concentrada en su parte oriental. Georgia exhibe desde su independencia una alta fragmentación entre diversas facciones políticas que ha dificultado permanentemente la gobernabilidad del país. A ello se agregan los conflictos en la república de Abjasia y la región de Osetia del Sur *de iure* partes de su territorio pero sobre las que el gobierno no ejerce control efectivo.

⁴ Kurmanbek Bakiyev asumió como presidente de modo provisional primero y fue legitimado en las elecciones de julio de 2005. Su aliado Felix Kulov ocupó el cargo de primer ministro. Azim Isabekov fue designado en ese cargo a fines de enero de 2007.

de los Tulipanes. Esto condujo a que en enero de 2007 se designó un nuevo primer ministro, Asim Issabekov, que debe renunciar dos meses después.

En **Uzbekistán** la violenta represión de opositores al gobierno en Andijan en mayo de 2005,⁵ abrió dudas acerca de las reales posibilidades de que nuevas fichas del dominó siguieran inclinándose hacia la remoción de sistemas políticos ilegítimos. El presidente Islam Karimov actuó preventivamente, reprimió y acentuó el control sobre la vida política del país. El deterioro de la situación en Uzbekistán ha afectado crecientemente sus vínculos con algunos países e instituciones. En el caso de la Unión Europea las críticas por los juicios realizados a quince personas acusadas de las revueltas de mayo han sido calificadas por el gobierno como “una presión política sin precedentes”. La UE aumentó su presión al negar el visado a un grupo de funcionarios involucrados en esos acontecimientos, mientras que para esa misma fecha el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) evaluaba cancelar todas sus operaciones en el país. También la alta comisionada de la ONU para los Derechos Humanos, Louise Arbour, expresó sus dudas sobre las condiciones en que se celebró el juicio a los acusados por la rebelión.

Por su parte Rusia, ante la situación generada por los sucesos en Uzbekistán, señaló públicamente su preocupación por la información referida a fuerzas externas que buscan desestabilizar a la región. También se solidarizó con las familias de las víctimas y condenó las acciones de los extremistas⁶. En aquellos días hizo explícito al apoyo que se brindaba al gobierno amigo de Uzbekistán. Poco más adelante el estrechamiento de los vínculos bilaterales

⁵ Según la versión oficial, 187 personas murieron -cerca de 800 civiles, según la oposición- en la revuelta y posterior represión militar ocurridas en Andiyán y otras localidades del valle de Fergana, compartido con Kirguizistán y Tayikistán. El Fiscal General señaló que los implicados en la revuelta se proponían atraer a guerrilleros chechenos y grupos extremistas proscriptos como el Movimiento Islámico de Turkestán y Hizb-ut-Tahrir para cometer atentados terroristas en ese país. "RFE/RL Newsline," 15 November 2005.

⁶ Alexander Yakovenko, vocero del Ministerio de Asuntos Exteriores. Respuestas a los medios de comunicación referente a la investigación sobre la “conexión internacional” de los eventos en Andijan, Uzbekistan. www.mid.ru (Acceso el 11 de diciembre de 2005)

resultaría aún más claro como se verá en un próximo apartado referido a cooperación en la esfera de seguridad.

En el caso de **Belarus** los cuestionamientos de las autoridades europeas y norteamericanas al régimen político imperante, al que se califica como “la última dictadura de Europa”, constituyen una constante. Más recientemente, los ministros de relaciones exteriores de la Unión Europea amenazaron con congelar las cuentas bancarias y denegar visas a la élite gobernante si ésta no se compromete a permitir elecciones presidenciales justas y limpias según parámetros internacionales en los comicios fijados para marzo de 2006. Hechos como la decisión impedir el registro del candidato opositor Zyanon Paznyak, argumentando que sus 10 años de autoexilio en Polonia lo inhabilitaban, hacen prever una situación cada vez más tensa⁷. La intensificación de las críticas al presidente Aleksandr Lukashenko respecto a la violación de los derechos humanos son entendidos por algunos sectores rusos como un estrategia de estímulo externo a un cambio de régimen en Belarus⁸. Un eventual ascenso de la actual oposición notoriamente antirusa podría significar para Moscú la pérdida o el alejamiento de un aliado clave por su importancia estratégica, aunque incómodo para sus relaciones en especial con Europa. Sin embargo, la dependencia económica y la semejanza cultural de Belarus respecto a Rusia, dificultarían tanto el alejamiento de su influencia como una vinculación que se consolide rápidamente con Europa. Polonia primero y Ucrania a partir de la revolución naranja, son vistas como plataformas occidentales para debilitar al gobierno de Lukashenko y fortalecer las libertades en el país. Cabe señalar que Rusia y Belarus han creado en 1997 una Unión de Estados. Sin embargo, no se han dado pasos concretos para implementar esa unión que tendría como una de las primeras medidas la adopción del rublo como moneda oficial del segundo.

A la luz de la variada dinámica política en los países mencionados las elecciones a desarrollarse durante el 2005 en **Azerbaiján** y en **Kazajstán** que

⁷ “EU Warns Minsk Over '06 Election”, The Associated Press, **The Moscow Times**, Tuesday, November 8, 2005, Issue 3290, p. 4.

⁸ Ucrania refrendó una declaración de la OSCE en la que se llama al gobierno de Belarus a respetar los derechos humanos. El hecho revela una postura ucraniana consistente con lo manifestado por Viktor Yushchenko durante su visita a EEUU, donde se comprometió a promover la democracia en Belarus y Cuba y provocó la indignación de dichos estados.

exhiben sistemas políticos autoritarios, comenzaron a ser vistas con extrema atención. Los comicios que condujeron a la renovación del parlamento azerí (noviembre de 2005) y la reelección del presidente kazajo (diciembre de 2005) demostraron los límites a procesos de renovación política en la región. En el primer caso las elecciones fueron denunciadas como irregulares por la oposición⁹ y se realizaron manifestaciones públicas de reclamo. Para debilitar ese tipo de cuestionamientos el gobierno de *Azerbaiján* anuló los comicios en algunas regiones en las que hubo denuncias de fraude. Los resultados fueron reconocidos tanto por Rusia como por los EEUU. En este último caso aunque se realizaron críticas al proceso electoral no se desconoció el resultado de las elecciones¹⁰.

En *Kazajstán* las elecciones presidenciales dieron como resultado la reelección del presidente Nursultán Nazarbaev por el 91 % de los votos frente a su rival más cercano, Yarmaján Tuyakbái, que obtuvo menos del 7%. Nazarbaev gobierna al país desde hace 16 años, esto es cuando aún formaba parte de la URSS. Ante las sospechas y reclamos de fraude el presidente Bush al felicitar al mandatario le solicitó que investigue las denuncias realizadas¹¹. Resultó claro que la Casa Blanca evitó cualquier crítica expresa contra el gobierno de Kazajstán.

Las cuestiones territoriales y de seguridad.

En el *ámbito territorial vinculado a cuestiones de seguridad*, los acontecimientos se revelan también muy dinámicos. En particular aquellos

⁹ Los líderes de los dos bloques opositores denunciaron amplias irregularidades. La Comisión Electoral le reconoció al partido gobernante Yeni una amplia mayoría en el nuevo parlamento. Solo 11 miembros de la oposición estarán habilitados para integrar la legislatura, aunque ésta afirma que obtuvo al menos 40 bancas. Sergei Blagov, “Russia Backs Azerbaijani Leadership in Poll Controversy”, 10/11/2005. Disponible en www.eurasian.net. (acceso 15 de Noviembre de 2005)

¹⁰ Adam Ereli, Resumen de Prensa Diario, Departamento de Estado, Washington DC, November 7, 2005. Disponible en <http://www.state.gov> (acceso 10 de Noviembre de 2005)

¹¹ Boletín de la Embajada Argentina en la Federación de Rusia, N° 149, 12 de diciembre de 2005.

referidos al establecimiento y cierre de bases militares –tanto rusas como de otros estados– en diversas repúblicas pos-soviéticas y la adquisición de armamento que implique un cambio de proveedor habitual.

La relación entre **Moldova** y **Rusia** permanece condicionada desde la fragmentación de la URSS por la situación de la denominada “República de Transnistria” y la evolución de este conflicto en los últimos tiempos. La afirmación realizada por el ministro de Defensa Serguei Ivanov en julio de 2005, indicando que Rusia no retirará las tropas que aún se encuentran estacionadas allí en tanto permanezcan en la región depósitos con armas y municiones, contribuyó a aumentar la tensión. Ello no hace más que confirmar la política rusa aplicada desde el 2001: Moscú no dejará de lado las objeciones de las autoridades de la autoproclamada República de Transnistria sobre la remoción y retiro de los arsenales en tanto su status político no sea determinado y las tropas rusas protegerán aquellos arsenales de modo indefinido hasta tanto no haya un arreglo político del conflicto. El ministro Ivanov precisó que Rusia necesita una resolución política y después garantías militares aunque esto no significa demandar el monopolio de las operaciones de mantenimiento de la paz de las que podrían participar una docena de países¹².

Por su parte el gobierno moldavo reclama el pleno cumplimiento de los acuerdos de Estambul (OSCE, cumbre de 1999) por los que Rusia se comprometió a retirar para el 2002 tanto tropas como equipo militar¹³. Éstas son también las demandas de los EEUU y la UE. El retiro de tropas rusas se suspendió en marzo de 2005 y hasta el momento no se ha reiniciado. En este punto se centró el reclamo del jefe de la misión de la OSCE en Moldova,

¹² Interfax, October 28 de 2005.

¹³ RFE/RL NEWSLINE Vol. 9, No. 145, Part II, 3 August 2005, RFE/RL NEWSLINE Vol. 9, No. 145, Part II, 3 August 2005.

William Hill, en setiembre de 2005¹⁴. Ante este *impasse* el gobierno moldavo busca dotar a su ejército de equipamiento proporcionado por Occidente¹⁵.

Ucrania no mantiene disputas abiertas con Rusia sobre bases militares en su territorio ya que ambos estados negociaron a mediados de los 90' el arriendo de la base de Sebastopol (región autónoma de Crimen, Ucrania) para la armada rusa. Sin embargo, en momentos en que por diversas razones se tensan las relaciones políticas ruso-ucranias, este tema o el diferendo respecto a la jurisdicción de la isla de Tuzla (estrecho de Kerch-Mar de Azov) son utilizados o reflatados para complejizar relaciones de por sí difíciles. Por ejemplo ante las duras negociaciones de diciembre de 2005 para fijar los nuevos precios del gas que Rusia vende a Ucrania, y ante el importante aumento que demanda Moscú, algunos sectores ucranios planteaban como medida retaliatoria una suba de la renta de la base de Sebastopol.

Es en este ámbito *el territorial y de seguridad* donde Rusia intensifica sus vínculos con **Belarus** como lo indica por ejemplo la venta de un sistema de defensa antiaérea S-300 en noviembre de 2005¹⁶.

Diversos analistas han señalado que las relaciones entre los EEUU y Rusia adquirieron a partir de la implosión de la URSS características distintas según se analice los intereses de ambas en la región del *Cáucaso* y en el *Asia Central*. En este último caso hacia principios de los 90' Kissinger afirmaba que los intereses de ambas potencias eran paralelos, dado el interés común en evitar la diseminación del fundamentalismo islámico en las repúblicas de la

¹⁴ "Russia should resume pullout from Transdnestr" – OSCE RIA NOVOSTI. September 22, 2005.

¹⁵ Así el ministro de Defensa señaló que el país contará con un poderoso radar suministrado por Estados Unidos para controlar su espacio aéreo. El radar, valorado en 10 millones de dólares/12,5 millones de euros, optimizará la seguridad del tráfico en el espacio aéreo moldavo e impedirá que aviones de otros países vuelen sin autorización sobre el territorio del país, subrayó Pleshka en declaraciones recogidas por la agencia oficial rusa Itar-Tass. El ministro anunció también que el año próximo con ayuda de la OTAN se modernizarán las tropas de comunicaciones y que el ejército recibirá equipos por un monto superior a un millón de dólares. Pleshka subrayó que estos planes se enmarcan en la reforma de las Fuerzas Armadas de Moldavia, que debe concluir en 2014.

¹⁶ "Contract signed on delivery of S-300 air defense systems to Belarus", RIA NOVOSTI. September 10, 2005.

región¹⁷. Ese interés común estuvo presente en la cooperación consolidada pos 11-S y no desaparece pese a la competencia originada en intereses individuales.

Goetz también marcaba el predominio de intereses coincidentes entre las ex superpotencias en el Asia Central, a diferencia de los claramente competitivos sobre cuestiones energéticas y de seguridad que se desnudaban en torno al Cáucaso y al Mar Caspio¹⁸.

En el caso de la región del Cáucaso las relaciones de Rusia con **Georgia** han resultado conflictivas entre otras razones por el postergado retiro de las tropas rusas de las bases de Batumi y Akhalkalaki en territorio georgiano las que reúnen a unos 3000 efectivos. A fines de julio de 2005 se inició el retorno del primer contingente de una de ellas¹⁹.

También ha habido reiteradas acusaciones cruzadas que han deteriorado las relaciones bilaterales. Rusia sostiene que Georgia permite a guerrilleros chechenos cruzar la frontera entre ambos países para resguardarse, Georgia afirma que Rusia interfiere en sus asuntos al apoyar a las regiones separatistas de Abjasia y Osetia del Sur. A partir de la denominada revolución de la rosas, el presidente georgiano ha buscado atenuar la vulnerabilidad del país buscando un relación estrecha con Europa y con la OTAN como se verá en la segunda parte de este trabajo. Las relaciones ruso-georgianas sufrieron una nueva crisis hacia fines del 2006²⁰.

Una posibilidad interesante de equilibrar intereses contrapuestos y complejos es la que contempla un reciente proyecto de ley presentado ante el parlamento georgiano que propone la prohibición de establecer bases militares extranjeras

¹⁷ Henry Kissinger, "Russian and American Interests after the Cold War", **Rethinking Russia's National Interests**, Center for Strategic and International Studies, Washington, 1994, p. 6.

¹⁸ Paul Goetz, "Political Spheres of Interest in the Southern Caucasus and in Central Asia", **Aussen Politik**. German Foreign Affairs, Hamburg, 3/1997, pp. 257-266.

¹⁹ Rusia comenzó a retirar sus tropas de la república de Georgia a fines de julio de 2005, a dos meses de haberse comprometido a dismantelar para antes de que termine 2008 sus dos bases militares, lo cual pondrá fin a una presencia militar de más de dos siglos. El primer retiro fue simbólico, ya que aún quedan 3.000 militares rusos en Georgia, pero marca el comienzo de una retirada que Rusia posterga desde hace años. Su primer compromiso en ese sentido había sido en 1999.

²⁰ Puede consultarse Graciela Zubelzú, "Crisis en las relaciones ruso-georgianas", octubre 2005. Análisis de acontecimientos. Grupo de Estudios Contemporáneos de Europa Central y la Comunidad de Estados Independientes. Disponible en www.cari1.org.ar (acceso 3 de marzo 2007)

en el territorio nacional a condición que Rusia acepte hacer concesiones que permitan poner término a los conflictos en Abjasia y Osetia del Sur. Dicho proyecto incorpora como requisito previo a esta aprobación que Georgia y Rusia solucionen todos los problemas que afectan las relaciones entre los dos países. Las negociaciones bilaterales ruso-georgianas se enmarcan en la búsqueda de consenso para suscribir un Acuerdo marco sobre amistad, cooperación y relaciones de buena vecindad, cuya elaboración se inició en 1998.

Los impulsores del proyecto que prohibirá el emplazamiento de bases extranjeras en el territorio de Georgia entienden que éste es compatible con los compromisos internacionales asumidos por Georgia ante la OTAN y otras organizaciones. La parte rusa propone incluir esa prohibición como una cláusula en el Acuerdo²¹.

El *Asia Central pos-soviética* ha sido la zona de mayores cambios a raíz de las decisiones que siguieron a los ataques del 11-S. En aquel momento EEUU obtuvo de Rusia el permiso por sobrevolar su espacio aéreo para determinadas situaciones y el aval para instalar bases en Tadjikistán y Uzbekistán.

A partir de entonces los vínculos de *Rusia con las cinco repúblicas del Asia Central ofrecen un panorama variado*. **Kirguistán** le cedió en el 2003 el uso de la base de Kant por medio de un convenio vigente hasta el 2018, con posibilidad de extenderlo por 5 años más. En una reciente visita a dicha base el ministro de Defensa Serguei Ivanov señaló que Rusia invertiría varios millones de rublos para su ampliación. En aquella oportunidad el presidente kiguizio expresó su esperanza en que la cooperación militar con Rusia continúe desarrollándose “dinámica y efectivamente”.

Por su parte el secretario de Defensa norteamericano Donald Rumsfeld durante su visita de julio de 2005 habría obtenido el consenso del gobierno para un uso indefinido de la base aérea de Manas, cuyo arrendamiento representa el

²¹ Boletín Informativo sobre la Comunidad de Estados Independientes, Embajada Argentina en la Federación de Rusia, 2 de diciembre de 2005, Nro. 146.

equivalente al 7% de PBI de Kirguistán²². También habría avanzado en las negociaciones para transferir algunas operaciones que se venían desarrollando desde Uzbekistán (base Karshi Khanabad) a Manas. Sin embargo el embajador norteamericano en Bishkek señaló que Manas no puede cumplir la misma función que la base uzbeka y que era prematuro hablar de esa transferencia. A su vez el gobierno kirguizio habría propuesto revisar el acuerdo suscripto en el 2001 en especial en cuanto a las compensaciones financieras que recibe por dicha base.

En el caso de **Tadjikistán**, el secretario Rumsfeld descartó un requerimiento americano por el uso de la base aérea de Ayni. Ésta actualmente se encuentra en proceso de reconstrucción e inoperable y sólo es empleada por helicópteros del Ministerio de Defensa tayikio²³. Por otra parte cabe señalar que en Tadjikistan el gobierno asumió el control pleno del último sector de la frontera tajik-afgana que era vigilado por una unidad de la guardia fronteriza de Rusia el primero de setiembre de 2005. Dicha unidad permanecerá en el país²⁴.

Las fuertes críticas norteamericanas a la represión de opositores al gobierno de mayo de 2005 en **Uzbekistán** llevó a que el gobierno emplazara a Washington para que retire sus tropas de la base de Karshi Khanabad en un plazo de seis meses y limitara al horario diurno el vuelo en su espacio aéreo en dicho período. Esto contrasta con el acuerdo suscripto por el gobierno uzbeko con Alemania en diciembre de 2005, por el que se acordó autorizar la utilización de la base en Termez en el límite con Afganistán para la evacuación de tropas y asistencia de heridos del contingente germano que opera en territorio afgano²⁵. Aunque la Unión Europea impuso sanciones a Uzbekistán y

²² Al iniciarse la ofensiva sobre Afganistán en Manas se establecieron tropas de Francia, España y Corea. A partir de 2003 sólo permanecen tropas norteamericanas.

²³ Los EEUU utilizaron esa base para reabastecimiento de los aviones americanos que operaron en Afganistán en 2001-2002 pero el presidente Putin la reclamó para su país cuando visitó Tadjikistán en el 2004.

²⁴ Radio Free Europe/Radio Liberty, Prague, Czech Republic, Newline, Vol. 9, No. 167, Part II, 2 September 2005.

²⁵ Alexander Sviridenko, "Germany will retain a military base in Uzbekistán", **Kommersant**, (Kiev), AP, AFP, 12/12/2005. La base es operada por 300 militares, mientras el contingente alemán en Afganistán es de 2.200 hombres. Disponible www.kommersant.ru (acceso 14 de Diciembre de 2005).

negó visas a sus funcionarios, Alemania otorgó una visa al ministro del Interior del país Zoridzhon Almatov para que realizara un tratamiento médico.

Uzbekistán realizó a fines de setiembre de 2005 durante tres días los primeros ejercicios militares conjuntos con Rusia en un área montañosa a 200 Km. al norte de donde se encontraba la base norteamericana²⁶. Poco después ambos estados suscribieron una alianza militar que incluye la posibilidad de desplegar equipos militares en el país asiático en caso de una crisis y con el consentimiento de su gobierno. El tratado sostiene que “para mantener la paz y la seguridad y estabilidad las partes garantizan mutuamente en caso de necesidad y sobre la base de tratados separados el derecho a usar las instalaciones militares ubicadas en sus respectivos territorios”²⁷. El acuerdo que contó con el antecedente de un Tratado de Asociación estratégica suscripto en junio de este mismo año se materializaba casi en simultáneo con el retiro de los últimos aviones norteamericanos de la base de Karshi Khanabad y con las sanciones europeas que prohibieron la venta de armas al país e impusieron restricciones a las visas para altos funcionarios uzbekos²⁸.

A partir del giro abrupto que significó *el fin de la cooperación militar de Uzbekistán con los EEUU*, surgieron diversas especulaciones acerca del establecimiento de bases norteamericanas en Azerbaiján²⁹ y Turkmenistán. En este último caso esas versiones cobraron fuerza después de la visita del General John Abizaid, Jefe del Comando Central de los EEUU el 23 y 24 agosto de 2005, aunque fueron desmentidas por funcionarios turkmenos³⁰.

²⁶ Thursday, September 22, 2005. Issue 3258. Page 3. Ivanov Touts Defense in Central Asia, The Associated Press.

²⁷ Los últimos aviones militares norteamericanos dejaron la base de Karshi-Khanabad el 21 de noviembre de 2005.

²⁸ Disponible en <http://enews.ferghana.ru>. (acceso 22 de Noviembre de 2005)

²⁹ En el 2004 el parlamento azerí adoptó una ley que prohíbe el establecimiento de bases militares extranjeras en su territorio. Durante su viaje a Irán en enero de 2005 el presidente Aliiev suscribió un acuerdo de no agresión, un documento considerado de particular importancia dadas las tensiones entre Washington y Teherán sobre el programa nuclear de este último. Alman Mir Ismail, “A Base or Not a Base for Azerbaijan?”, Eurasia Insight, Monday, September 19, 2005.

³⁰ Bruce Pannier, “Central Asia: U.S. Embassy Says No Plans To Open Military Base In Turkmenistan”, 07/09/2005. Disponible en www.rferl.org (acceso 10 de Setiembre de 2005)

En el caso de **Kazajstán**, si bien en los meses siguientes al 11-S ofreció facilidades de tránsito a los países de la coalición, no se produjo el establecimiento de bases y en la actualidad el gobierno respalda con fuerza los reclamos para el retiro de tropas de la región como se verá más adelante en el ámbito de la Organización de Cooperación de Shangai.

En tanto en **Azerbaiján**, aunque no existen bases militares rusas propiamente dichas, Moscú mantiene el control de la estación de radar de Gabala que viene utilizando desde la disolución de la URSS. El acuerdo suscripto en enero de 2002 entre ambos estados especifica que la propiedad de la estación pertenece a Azerbaiján y el equipo técnico a Rusia, en tanto el personal empleado no puede exceder los 1500 entre rusos y azeríes³¹.

Desde su independencia **Armenia** ha optado por aliarse con Rusia y en el marco de esa alianza ha suscripto un acuerdo que habilita la presencia de una base militar en su territorio, cuya permanencia se encuentra enmarcada en el tratado suscripto por ambos países por 25 años en marzo de 1995.

La interdependencia energética.

En relación a la posesión y empleo de recursos como el gas y el petróleo en el área pos-soviética, en los últimos años *Rusia parece más dispuesta a impulsar la “diplomacia energética”* a efectos de obtener concesiones de parte de las ex repúblicas. Si bien este recurso siempre estuvo presente en las negociaciones, a modo de “zanahoria”, condiciones más recientes como el alto precio internacional del petróleo y el afianzamiento de una política exterior más consistente de parte de Rusia realzaron el valor de esta herramienta. Incluso demandas como las planteadas al país para ingresar en la OMC -por ejemplo

³¹ Esta estación ocupa un lugar importante en el sistema de defensa aérea y en el de alerta temprana y está en conexión directa con el portafolio nuclear del presidente ruso. Su cobertura alcanza los 7.200 Km. del hemisferio sur y puede rastrear misiles balísticos y cualquier objeto en vuelo en dos o tres segundos y determinar sus coordenadas, pace, ruta y magnitud con precisión milimétrica. Su cobertura alcanza a Turquía, Irán, Irak, Pakistán, India y partes de China, África Australia y sectores del océano Índico y Atlántico. Los Tomahawk y Cruceros lanzados desde naves norteamericanas al comienzo de la operación en Afganistán fueron detectados inmediatamente por Rusia gracias a esta base, la que también proporcionó información útil durante la guerra Irán-Irak y en la guerra del Golfo.

la igualación de los precios domésticos e internacionales de los combustibles brindan a Moscú un sólido argumento para utilizar esta formidable herramienta de presión en torno al fin del abastecimiento vigente subsidiado a numerosas repúblicas.

Razones como esta, en sintonía además con la prioridad rusa de contar con un abundante ingreso de divisas para sostener el crecimiento de su economía, explican porque Moscú parece dispuesto a poner fin a la política de combustibles subsidiados. Aunque esta decisión se aplique al conjunto de repúblicas, la sintonía política con el Kremlin sigue marcando diferencias. Por ejemplo, mientras a Armenia, como se señaló un país afín, el precio del gas se le aumenta de 56 dólares a 120 dólares por mil m³, a Ucrania podría costarle entre 150 y 160 dólares.

En el caso de las negociaciones entre *Rusia y Ucrania*, en el marco de la interdependencia que supone para uno el rol de proveedor y para otro el de país de tránsito de los ductos que abastecen a Europa, se reiteran viejas divergencias. Mientras Gazprom demanda cobrar a Ucrania el mismo precio que a sus clientes europeos (230 dólares versus los actuales 50 por el gas vendido a Naftogaz), Kiev presiona por obtener pagos más altos por derechos de tránsito³².

El vicepresidente de *Gazprom*, Alexander Medvedev, manifestó que el precio de mercado para el gas hoy día ya es de 220-230 dólares por un mil m³ e indicó que el aumento del precio de gas para Ucrania está condicionado por el mercado. Medvedev argumenta que “Ucrania fue reconocida por la UE como país con economía de mercado y por lo tanto, tiene que estar en capacidad de pagar los precios de mercado por el gas”. En medio de una dura negociación incluso se mencionó que *Gazprom* podría cesar los suministros de gas a

³² En el 2004 el consumo de gas de Ucrania excedió los 70 bcm mientras que la producción doméstica es de solo 20 bcm. Gazprom cubre parte de ese déficit proveyendo a Ucrania de 29.2 bcm como pago del servicio de transporte de Naftogaz. En términos absolutos el país es el quinto consumidor de gas después de los EEUU, Japón, Rusia y Alemania. En términos reales – calculando 100m³ por \$1000 es el mayor consumidor de gas natural del mundo. Peter Lavelle, “Kiev-Moscow pipeline impasse”, Published on November 22, 2005. <http://www.untimely-thoughts.com>. (acceso 11 de diciembre de 2005)

Ucrania a partir del 1 de enero del 2006 si no se arregla en lo que resta de año la cuestión relativa al precio de los suministros del gas³³.

Las negociaciones deberán alcanzar algún punto de acuerdo dado que ninguno tiene alternativas en el corto plazo: Rusia depende mayoritariamente de este ducto para enviar gas a Europa y Ucrania depende del gas ruso o del uso de sus ductos para el gas que importa de Turkmenistán. En el mediano plazo (se estima que podría comenzar a funcionar en el 2010) Rusia ha suscripto con Alemania un acuerdo para construir un ducto denominado gasoducto de Europa del Norte, de unos 3.000 kilómetros de extensión total. El mismo contará con un tramo terrestre y otro submarino, que unirá la ciudad rusa de Viborg (cercana a San Petersburgo) con Greifswald en el litoral alemán del Báltico, y en una segunda etapa se extendería hasta el Reino Unido³⁴. El ex canciller alemán Schroeder, quien suscribió el acuerdo poco antes de dejar su cargo, fue contratado por la estatal Gazprom para ocupar un cargo jerárquico en la ejecución del proyecto que se inició los primeros días de diciembre de 2005.

Belarus ofrece un claro contraste con *Ucrania*. El primero, aliado de Moscú, paga 47 dólares por mil m³ de gas. En un acuerdo alcanzado en diciembre de 2005 se acordó que Rusia le suministrará 21 mil millones de m³ en el 2006 a ese mismo precio. La empresa Gazprom negó que el bajo precio obedeciera a

³³ Algunos medios informaron que el regateo de muchos meses entre Rusia y Ucrania sobre los precios del gas está casi concluido, mencionan que Moscú, que insistió durante mucho tiempo en el aumento inmediato del precio aproximadamente en tres veces, hasta el nivel mundial, a juzgar por todo, aceptó hacer concesiones.

Según las informaciones, esto sucedió en las conversaciones del ministro de Industria y Energía de Rusia, Víctor Jristenko, con su colega ucraniano, Ivan Plachkov, en las cuales el último presentó a Rusia una serie de “propuestas seductoras”, que por el momento se mantienen en secreto. El presidente de Gazprom declaró posible el compromiso con Ucrania (los envíos a bajos precios) si la compañía recibe parte de los ramales de los gasoductos ucranianos (que las nuevas autoridades de Kiev habían considerado inoportuno pasarlo a la propiedad de la compañía rusa).

³⁴ El tramo por territorio ruso tendrá 917 kilómetros, que van desde Babáyev, en la provincia de Vólogda, hasta la bahía Portóvaya, al lado de Viborg, puerto cerca de San Petersburgo, y será construido y financiado íntegramente por Gazprom. El monopolio ruso destinará en 2006 unos 700 millones de euros a la construcción del gasoducto y unos 1.740 en los dos años siguientes. En Portóvaya el gasoducto se sumergirá, para emerger cerca de Greifswald, en Alemania oriental. En esta segunda etapa el gasoducto se extenderá por 800 Km., pasando por Holanda, para llegar a Bacton en Inglaterra. En total, tendrá casi 3.000 Km. También se proyectan desvíos para llevar gas a Suecia y al enclave ruso de Kaliningrado.

razones políticas y sostuvo que a diferencia de otros países "de tránsito", el gasoducto que pasa por territorio de Belarus pertenece a "Gazprom" y la tierra bajo esta tubería está arrendada³⁵.

En el caso de **Moldova** el precio del gas aumentaría de 80 a 160 dólares por mil m3 en el 2006. Este aumento tendrá un impacto importante en la economía del país y requeriría de ayuda externa para ser absorbido. El FMI habría comprometido asistencia al país. Según algunas fuentes Rusia mantendría un precio subsidiado de 50 dólares por mil m3 para la separatista zona de Trasnitria.

Las dificultades y retrocesos rusos señalados en los dos planos analizados en páginas anteriores –el político y el de seguridad- parecen ofrecer un panorama más variado en el terreno energético, en particular en el Asia Central. Obviamente el rol de Rusia como proveedor energético mundial de primer orden abarca y excede a esta región. Así por ejemplo lo demuestra la disputa chino-japonesa por contar con su aprovisionamiento vía el ducto hacia Oriente. En el caso del *Asia Central* la situación energética vinculada a los recursos gasíferos señala actualmente la consolidación de la presencia de Rusia. En el caso de *Turkmenistán* la visita del canciller Serguei Lavrov a fines de octubre de 2005 dejó como saldo el compromiso presidencial de continuar vendiendo gas a Rusia a precios favorables y condicionar al consentimiento de Moscú un acuerdo a largo plazo para abastecer de gas a Ucrania³⁶. En la actualidad Turkmenistán es su mayor proveedor de gas. El contrato existente prevé el aprovisionamiento 59.5 billones de m3 para el período julio 2005-diciembre 2006, aunque la implementación es complicada por el atraso en los pagos de Ucrania. A partir de 2007 no hay acuerdos vigentes entre ambos países, mientras que Turkmenistán si suscribió en el 2003 un acuerdo por 25 años con Moscú. Entonces Kiev se arriesga a encontrarse a merced de Rusia en su rol dual de exportador de gas y de transportista del gas turkmeno y de otros países

³⁵ Boletín Informe de Economía y Comercio de la Embajada de la República Argentina en la Federación de Rusia Fecha: 14 de diciembre de 2005, Nro. 106.

³⁶ Turkmenistán actualmente vende gas a Rusia al precio sucio de 44\$ por 1000 m3. Niyazov propuso al canciller ruso elevar el precio aún al bajo precio de \$50 en el 2006 y 60\$ en el 2007-2031, período que cubre el acuerdo de abastecimiento gasífero suscripto entre los dos países por 25 años suscripto en el 2003, por el cual Moscú consolidó un cuasi monopolio del comercio de gas turkmeno en el largo plazo en detrimento de la UE y de Ucrania.

del Asia Central. La Unión Europea se enfrenta con un riesgo similar pero Kiev carece del tipo de palancas que la UE puede emplear ³⁷.

En noviembre de 2005 **Kazajstán** suscribió con Rusia –por medio de sus respectivas empresas estatales, *KazMunayGaz*, y *Gazprom* - dos acuerdos por dos años de vigencia sobre el tránsito del gas centroasiático y ruso por el territorio de Kazajstán. Uno de los acuerdos hace preveer un aumento del tránsito de gas centroasiático –gas turkmeno y uzbeko- por el territorio de Kazajstán hasta alcanzar los 55 mil millones de m³ al año. El otro acuerdo estipula que el volumen de gas ruso transportado será aproximadamente de 70 mil millones de m³ anuales.

A su vez debe señalarse que este país proyecta su propia influencia en el terreno energético sobre **Kirguistán**, el que vendió el 50% del sistema de distribución del gas natural creándose el compañía KyrKazGas. Este hecho fue acompañado a nivel simbólico con la presencia del presidente en la inauguración del importante edificio de la embajada kazaja y de sus palabras resaltando el parentesco lingüístico e histórico entre ambos pueblos ³⁸.

Kazajstán exporta su petróleo por Rusia y, en el futuro, se incorporará al oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC) y también comenzará a enviar crudo a China a través de un nuevo oleoducto³⁹. El canciller kazajo ha señalado que los expertos del país afirman que hay suficiente crudo para exportar en esas tres direcciones y que la diversidad de vías de transporte reduce la dependencia del país⁴⁰.

En el caso de **Uzbekistán** la sustancial mejora de lo vínculos bilaterales señalados en el apartado anterior abriría las puertas a Gazprom para una serie

³⁷ Vladimir Socor, "Russia in control of turkmen and ukrainian gas trade", **Eurasia Daily Monitor**, October 24, 2005.

³⁸ Vladimir Socor, "Anticlimatic end to Kyrgyz Revolution", **Eurasia Daily Monitor**, Thursdy, August 18, 2005.

³⁹ El oleoducto de 988 Km. de extensión fue construido por medio de un *join venture* entre la Corporación Nacional Petrolera de China y la compañía de gas y petróleo kazaja KazMunaiGaz. Los primeros envíos se iniciarán a mediados del 2006 y tiene una capacidad inicial de 10 millones de toneladas. Existen planes para extenderlo hasta los 3000 Km para el 2011.

⁴⁰ Pilar Bonet, Entrevista: Kasymzhomart Tokayev, Ministro de Exteriores de Kazajstán, "Necesitamos el apoyo de Europa para avanzar hacia la democracia", Astana, **Diario El País**, Sección Internacional, 2 de diciembre de 2005.

Kazajstán produce actualmente cerca de 60 millones de toneladas anuales de petróleo y podría producir 150 millones de toneladas al año dentro de una década.

de proyectos importantes en ese país. Aunque cuenta con recursos como gas y petróleo su carácter de país mediterráneo, y en consecuencia dependiente de sus vecinos para efectuar el transporte, lo torna más vulnerable.

Resulta claro que para Rusia el caso de **Georgia** aparece como el más sensible dado que sus relaciones complejas reúnen elementos político-ideológicos y de seguridad. A eso se suma arduas negociaciones en torno al aprovisionamiento energético cuando como en otros casos Moscú decidió aumentar el precio del gas. Cabe señalar que Gazprom es la única fuente de aprovisionamiento. En este marco en el que simultáneamente se negocian acuerdos claves a los que se hizo referencia en las páginas precedentes, Gazprom propuso inicialmente un precio de 110 dólares por mil m³ a partir del 2006, mientras que antes Georgia pagaba unos 60 dólares y entonces el presidente georgiano sostuvo que la decisión tenía un origen político⁴¹. Sin embargo este argumento es cuestionable si se observa que similar precio se le demanda a la pro-rusa **Armenia**. Las negociaciones continuaron –siempre en simultáneo con otras sobre otras cuestiones- con el acuerdo de Gazprom para duplicar los montos que paga a Georgia por derechos de tránsito del gas hacia Armenia (de 5-6 dólares a 11 por mil m³ cada 100 Km.) En ese acuerdo preliminar la empresa rusa se comprometió a aumentar el volumen de gas para el 2006 en un 70%. Este convenio es provisorio y se espera consolidar uno definitivo de largo plazo para los primeros meses del 2006. Otro ingrediente se incorpora y complejiza esta situación: cuando Georgia propone a Gazprom establecer un *joint venture* para supervisar el envío de gas a Armenia, la empresa rusa contraoferta proponiendo adquirir una parte del principal ducto georgiano de gas natural⁴². Gazprom ya había intentado comprar el oleoducto a través del cual se abastece a Georgia y a Armenia y en 2003 el gobierno ruso y el entonces presidente georgiano Eduard Shevardnadze habían alcanzado un acuerdo sobre este tema. La oposición liderada en esa época por el actual

⁴¹ Mijaíl Saakashvili califica de política la decisión de Rusia de aumentar el precio del gas. Boletín de la Embajada Argentina en la Federación de Rusia, N° 147, 5 de diciembre de 2005.

⁴² Jean Christophe Peuch, “Georgia, Russia, move closer on gas issues”, End Note, RFE-RL 22 de diciembre de 2005 y “ Georgian premier reveals details of gas agreement with Russia.” RFE-RL 22 de diciembre de 2005. Disponible en www.rferl.org (acceso 4 de Febrero de 2006)

presidente Shaakashvili denunció el trato, diciendo que era un intento ruso para controlar el país.

En febrero de 2005 se iniciaron conversaciones sobre la cuestión, ante las cuales EEUU reaccionó negativamente diciendo que cualquier trato de privatización con Gazprom arruinaría los esfuerzos de tanto tiempo para asegurar la independencia de Georgia respecto a Rusia⁴³. La crisis ruso-georgiana abierta en septiembre-octubre de 2006 volvió a paralizar las tratativas bilaterales sobre el tema.

Azerbaiján incrementó su importancia geopolítica en la última década a partir del desarrollo de su sector gasífero y petrolífero. Tanto EEUU y como Rusia han maniobrado para obtener cierto control de las exportaciones energéticas del país. El inicio de las operaciones de un nuevo oleoducto que une las capitales de Azerbaijan (Bakú) y Georgia (Tbilisi), y en consecuencia el Mar Caspio, con el mar Mediterráneo por Ceyhan (Turquía), conocido como el oleoducto de *Bakú-Tbilisi-Ceyhan* -o por sus siglas *BTC*- se celebró en Bakú el 25 de mayo de 2005.

Esta obra puso fin al monopolio energético de Rusia en la cuenca del Mar Caspio. Moscú considera que la construcción obedeció a ese objetivo político más que a necesidades o conveniencias económicas y manifestó su posición a través de la ausencia del ministro de energía Yusufov en las ceremonias de inauguración argumentando la enfermedad del funcionario. También algunas compañías occidentales plantearon objeciones respecto a si los ductos existentes en la costa del Mar Negro (con terminales en el puerto georgiano de Sunsa y en el ruso de Novorosiysk) no eran suficiente para el volumen de petróleo a transportar. Estudios posteriores habrían confirmado reservas en el Caspio por 5.4 billones de barriles, cifra que garantizaría la viabilidad económica del *BTC*. Aún así la presencia y declaraciones en el acto de inauguración del presidente de Kazajistán confirmando que su país exportará vía el *BTC* asegurarían un volumen de tránsito que reforzará la

⁴³ En setiembre EEUU otorgó a 295 u\$u a través de Millennium Challenge Corporation en asistencia para ayudarle a renovar el ducto e implementar otros proyectos de rehabilitación. El acuerdo dice que Georgia no tiene derecho a vender parte o la totalidad del oleoducto a terceras partes sin el consentimiento de Washington.

sustentabilidad de la obra, que algunos analistas continúan poniendo en duda⁴⁴.

El *BTC* puede ser contrapuesto a otro gran proyecto energético: el gasoducto *Blue Stream* originado en un acuerdo entre los gobiernos ruso y turco en 1998⁴⁵. Para implementar el proyecto se creó la compañía *Blue Stream Pipeline Company* conformada en partes iguales por ENI y Gazprom. En febrero de 2004 comenzó el envío de gas natural por este ducto. En esta obra puede notarse los intereses concurrentes ruso-turcos y la participación de una empresa europea a efectos de proveer principalmente a ese mercado. Cabe señalar que es precisamente esta obra, y la experiencia en el tendido de un tramo bajo las aguas del Mar Negro, la que aporta *expetisse* a Gazprom para desarrollar el proyecto del gasoducto del Norte de Europa.

⁴⁴ “Caspian pipeline dream becomes reality”, Tuesday, 17 September, 2002, 19:35 GMT 20:35 UK <http://news.bbc.co.uk> (acceso 7 de abril de 2004)

⁴⁵ El costo del ducto alcanzó los 3.4 billones de dólares y podrá transportar 16 billones de m³ de gas natural ruso. Su extensión total es de 1213 Km. y consiste en tres partes principales: la primera terrestre de 373 Km. en territorio ruso –desde Izobilnoye hasta Dzhugba en el Mar Negro- la segunda, de 396 Km., sobre el lecho del Mar Negro –desde Dzhugba hasta Samsun en la costa turca y el tercer tramo de unos 444 Km. desde Samsun hasta Ankara.

PARTE II: Potencias en pugna en el Área Pos-Soviética.

La posibilidad respecto a que los EEUU –y en menor medida otras potencias regionales- ganen influencia sobre los países pos-soviéticos ha estado presente desde el momento mismo de la implosión de la URSS. Por cierto los avances de esta tendencia ofreció señales claras aunque circunstanciales en diferentes casos: **Ucrania** en los tiempos del presidente Kravchuk -entonces uno de los principales receptores de ayuda norteamericana- **Azerbaiján** -que ha buscado un acercamiento equilibrando sus vínculos con Moscú- , **Georgia** –a partir del 2004- **Uzbekistán** -cuando se retiró del Tratado de Seguridad Colectiva liderado por Moscú en 1999 y hasta el 2005- . A éste grupo debe sumarse a **Moldova**, república que en general desde su independencia buscó de modo permanente afianzar sus relaciones con los países occidentales. Precisamente esos cinco países conformaron una organización regional denominada **GUUAM** (*Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiján y Moldova*) como un intento de minimizar la influencia rusa al amparo de ciertos vínculos con Washington. El hecho que con este grupo se cubrieran puntos de apoyo en tres ejes geográficos: la Europa possoviética, el Cáucaso y el Asia Central, parecía marcar avances estratégicos de peso.

Sin embargo, y en función de algunos acontecimientos a los que se hizo referencia y otros a los que abordará a posteriori, en la actualidad los vínculos de cada país del grupo GUUAM con los EEUU y los países europeos ha evolucionado de diferente manera. Ello explica su pérdida de vitalidad y cohesión ⁴⁶ y en consecuencia la preeminencia de contactos individuales de sus miembros.

Los sucesos del 11-S modificaron en gran medida la importancia estratégica del Asia Central. A partir de entonces la presencia norteamericana en la región parecía destinada a mantenerse en plazos medianos y a proyectar una influencia perdurable. Dicha presencia se basó en lo inmediato en acciones individuales de los EEUU, tales como por ejemplo el ya aludido establecimiento

⁴⁶ Por ejemplo ello se refleja en la fecha del último comunicado de prensa que aparece en su página web, www.guam.org GUUAM Summit took place in Yalta, (Ukraine). Washington, D.C. July 11, 2003 – On 3-4 July 2003. De esa fecha datan los últimos documentos oficiales. La mencionada página web inicia su presentación de la siguiente manera “Websites of the GUUAM embasies in the USA”.

de bases militares. Pero también la influencia norteamericana en toda el área pos-soviética se construyó en base a estrategias de más largo plazo, iniciadas a partir de la implosión y debilitamiento de la URSS en 1991 y estimuladas tanto a partir de hechos como el 11-S como por procesos domésticos en los propios estados pos-soviéticos. Estas estrategias tuvieron una primera etapa destinada a iniciar vínculos con relativa rapidez entre la **OTAN** y los estados que conformaron la Europa Central y Oriental y la URSS en el marco de esquemas de cooperación e intercambio de información como la Asociación para la Paz.

Se sucedieron después los procesos que culminaron con el ingreso como miembros plenos de algunos de esos países a la Organización: Hungría, República Checa y Polonia en 1999, Eslovaquia, Eslovenia, Bulgaria, Rumania, Estonia, Lituania y Letonia lo hicieron en marzo de 2004. Esta última ronda de ingresos tuvo consecuencias directas sobre Rusia y significó por ejemplo que la región rusa de Kaliningrado –sin contigüidad territorial con el resto del territorio del país- pase a constituir un enclave ruso entre los miembros de la OTAN.

La expansión de la Organización incluiría en la próxima etapa a países como **Georgia** y **Ucrania**. Los avances hacia su futura membresía de *Ucrania* parecieron consolidarse a partir del triunfo de la revolución naranja a fines del 2004. En abril del 2005 el presidente Yushenko reintrodujo a través de un decreto en la doctrina militar del país el punto referido a la voluntad de ingresar como miembro pleno de la OTAN y la UE, que había sido removido en julio del 2004 por el entonces presidente Kuchma⁴⁷. Cabe aquí señalar como elemento importante que gran parte de la población del país no respaldaría un eventual ingreso.

Por otra parte esa es la decisión de la Organización de acuerdo a recientes declaraciones de su secretario general Jaap de Hoop y del secretario de Defensa norteamericano, Donald Rumsfeld. También se produjeron

⁴⁷ La doctrina afirma que “Ucrania necesita perseguir una política de integración Euro-Atlántica con el fin último de unirse a la NATO”. En otro párrafo el documento manifiesta “Considerando el hecho que la NATO y la EU son garantes de la seguridad y la estabilidad en Europa, Ucrania está preparando su membresía plena en estas organizaciones.”

manifestaciones del gobierno ucranio respecto a los tiempos que demandaría completar el proceso. Así el ministro de Defensa Gritsenko señaló al 2008 como fecha de la admisión y el entonces canciller Tarasyuk mencionó el 2009⁴⁸. Para que esa meta sea alcanzada la OTAN demanda una serie de condiciones tales como, combatir la corrupción, fortalecer el imperio de la ley y que la decisión gubernamental cuente con respaldo público. Además esperan elecciones libres y limpias para el 2006. En vistas a una cuestión estrechamente relacionada una eventual membresía a la OTAN, cabe señalar que la constitución de Ucrania de 1996 en su Art. 17 prohíbe expresamente la ubicación de bases militares extranjeras en el territorio nacional. La Comisión OTAN-Ucrania adoptó en abril del 2005 una nueva fórmula para caracterizar a su relación: el “Diálogo Intensificado” que había sido empleada por primera vez en 1997 en relación a Hungría, Polonia y República Checa después de haber sido invitados a unirse a la OTAN. Por eso es que en este caso es también percibido como un punto de quiebre en su camino a la alianza. La Comisión analizó a fines de noviembre de 2005 el trabajo en curso y avanzó en el Plan Anual de Objetivos para el 2006. Éste, una vez aprobado, proveerá el bosquejo de las actividades y las reformas legales que Ucrania deberá llevar a cabo en las áreas política, de defensa y de seguridad, junto con las actividades conjuntas a realizar con la propia Organización. La Comisión OTAN-Ucrania también aprobó el Plan para el 2006 del Comité Militar + Plan de Trabajo para el país que es adoptado anualmente para guiar la cooperación militar entre ambas partes. Por ejemplo en esta materia para el 2012 Ucrania debe reducir a la mitad el número de efectivos de sus fuerzas armadas que actualmente alcanzan a los 280.000 efectivos.

Para Ucrania esta sería la puerta de ingreso al ámbito europeo aunque no hay señales claras de avances concretos en la aproximación a su meta más ansiada: el ingreso a la Unión Europea. En pos de este último objetivo el presidente Yushenko espera avanzar de modo escalonado: el ya logrado

⁴⁸ Fedor Lukyanov, “NATO Not a Real Threat, But Phobias Continue”, [www. gazeta.ru](http://www.gazeta.ru) October 27, 2005. (acceso 11 de diciembre de 2005) Fedor Lukyanov es editor jefe de la revista especializada “Russia in Global Affairs.”

reconocimiento como economía de mercado en el 2005, contar con régimen de libre comercio para el 2006 y un acuerdo de asociación para el 2008⁴⁹.

En el resto del espacio pos-soviético *la OTAN privilegia la región del Cáucaso*, política que en alguna medida tiene como propósito cercar a uno de los países de la zona considerados más peligrosos: Irán. También importa desde el punto de vista de claros intereses estratégicos y económicos, la posibilidad de proyectar poder *vis a vis* Rusia, e incluso China, y los recursos petroleros del Mar Caspio.

Entre las tres repúblicas pos soviéticas caucásicas *Georgia* es la más cercana a la Organización, dado que ha suscripto un Plan de Acción Individual con la OTAN en octubre de 2004. Dicho plan establece objetivos de reforma política y de defensa a ser implementados en el lapso de dos años los que son especificados en un documento clasificado por el gobierno georgiano. Este estima que con el cumplimiento de dicho plan el país podrá iniciar el Plan de Acción para la Membresía en la Organización, *status* que estima alcanzar en el 2009⁵⁰. El avance en esa dirección lo demuestra por ejemplo la inauguración de la primera base militar en la ciudad de Senaki en la parte occidental del país y a 60 Km. de la frontera con Abjasia, que cumple con los standares fijados por la OTAN⁵¹. En línea con la política de fortalecimiento de la capacidad de defensa del país lanzada por el presidente georgiano, se incrementará en 13,6 millones de dólares el presupuesto dedicado a defensa en el 2006 hasta alcanzar los 218 millones de dólares⁵².

Georgia cuenta además con el respaldo directo de los EEUU. Como recompensa a su contribución a las misiones de mantenimiento de la paz y antiterroristas en Kosovo, Afganistán e Irak, el presidente Saakashvili anunció

⁴⁹ *Eurasia Daily Monitor*, Monday, October 24, 2005 -- Volume 2, Issue 197.

⁵⁰ NATO Press point with NATO Secretary General, Jaap de Hoop Scheffer and the Prime Minister of Georgia, Zurab Noghaideli. 28/11/2005.

⁵¹ La autoproclamada república independiente rompió lazos con Tbilisi en 1993 tras una guerra civil en la que contó con la asistencia militar de Rusia. El jefe del comité de Defensa y Seguridad Nacional del Parlamento georgiano, Gueorgui Targamadze, dijo a la prensa que "esta base no se ha creado para invadir Abjasia, sino para responder adecuadamente a las provocaciones de su Ejército". unos 3.000 soldados "Tras la apertura de esta base, el equilibrio militar en la región cambia a nuestro favor, lo que representa para nosotros un argumento de peso", agregó.

⁵² Boletín de la Embajada Argentina en la Federación de Rusia, 22 de noviembre de 2005.

en noviembre de 2005 un nuevo programa de entrenamiento de EEUU para los militares georgianos que duplicará a los 4000 efectivos actualmente bajo el programa de Equipamiento y Entrenamiento, que ha significado la llegada de instructores norteamericanos al Cáucaso⁵³. Las posibilidades de desplegar estas fuerzas en las secesionistas Abjasia y Osetia del Sur, dados los estrechos vínculos con Georgia de la Organización también han sido mencionadas en más de una oportunidad.

En el caso de **Azerbaiján** la cooperación con la OTAN se enmarca en un programa como el suscrito con Georgia en el 2004. Su implementación, considerada satisfactoria por los funcionarios de la Organización, apunta a reformar el sistema de defensa incluyendo la optimización de recursos humanos y los gastos en esa área. También se incluyen iniciativas como la cooperación destinada a desminar parte del territorio por medio de una ayuda de un millón de euros.

Resulta interesante mencionar que ha habido especulaciones, posteriormente desmentidas, acerca del establecimiento de una base norteamericana en territorio azerí⁵⁴. Casi al mismo tiempo el representante especial de la OTAN para el Cáucaso del Sur y Asia Central, Robert Simmons, se mostró convencido de que Azerbaiján pedirá algún día el ingreso a la Organización, la que según sus palabras está dispuesta a estudiar esa petición. Por su parte, el viceministro de Relaciones Exteriores de Azerbaiján, Araz Azimov, señaló por su parte que el Gobierno de Bakú percibe el ingreso en la OTAN "desde el punto de vista de los intereses estratégicos, y no coyunturales, del país", señalando que "hemos escogido el camino de la integración, cuyo punto final puede ser el ingreso, pero para ello deben madurar las condiciones"⁵⁵.

⁵³ Declaraciones del presidente Saakashvilli (Tbilisi *Georgian State Television Channel 1*, November 4, 2004; Moscow Interfax, November 5, 2004)

⁵⁴ En el 2004 el parlamento azerí adoptó una ley que prohíbe el establecimiento de una base militar extranjera en su territorio. Durante su viaje a Irán en enero de 2005 el presidente Aliiev suscribió un acuerdo de no agresión –un documento considerados de particular importancia dadas las tensiones entre Washington y Teheran sobre el programa nuclear de Irán. Alman Mir Ismail, "A Base or Not a Base for Azerbaijan?" **Eurasia Insight**, Monday, September 19, 2005.

⁵⁵ Boletín de la Embajada Argentina en la Federación de Rusia, 19 de diciembre de 2005.

También **Armenia** ha adherido al Plan de Acción Individual con la OTAN en junio de 2005 que tendrá vigencia por dos años y al que le puede seguir otro por similar período. En éste se detallan los objetivos en términos de reformas políticas y económicas y los destinados a reorganizar a las fuerzas armadas para hacerlas compatibles con las de los estados miembros de la OTAN, hecho que permitiría que se involucren activamente en las operaciones de la organización⁵⁶.

Además el gobierno armenio considera que ello contribuirá a la resolución de los conflictos regionales, en particular el caso del Nagorno-Karabagh. En similar dirección representante de la OTAN para la región, Robert Simmons enfatizó el rol positivo que la Organización puede jugar en la normalización de las relaciones armenio-turcas.

Armenia mantiene estrechos lazos militares con Rusia y cuenta como ya se mencionó con una base rusa en su territorio, además de ser miembro de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) que Moscú lidera. Pese a ello ha tratado de balancear sus intereses de seguridad y en el caso de la OTAN ha trabajado activamente para no quedar rezagado en relación a sus vecinos Azerbaiján y Georgia suscribieron planes como el mencionado un año antes que lo hiciera Armenia.

Más aún, la OTAN pareciera interesada en plantear medidas más inmediatas o al menos a testear las repercusiones que producen algunos dichos de sus funcionarios. Así manifestó su disposición a desplegar fuerzas de mantenimiento de la paz en el Cáucaso Sur si fuera necesario. Sin embargo, debe señalarse que las declaraciones de los propios funcionarios de la Organización sobre la cuestión resultan contradictorias.

Por un lado el Secretario General durante su gira por Armenia y Azerbaiján, en noviembre de 2005, aseguró que la OTAN no busca establecer bases ni desarrollar un rol activo como mediador del conflicto de Nagorno-Karabagh. Por otro, el funcionario a cargo de los contactos con el Cáucaso Sur, Romualds Razhuks, no negó esta última posibilidad afirmando que la presencia de fuerzas de mantenimiento de la paz se enmarcaría bajo el paraguas de la

⁵⁶ Radio Free Europe report via Baku, 13 June 2005. www.rferl.org (acceso 15 de Junio de 2005)

Organización de Cooperación y Seguridad Europea (OSCE) de la cual depende el grupo Minsk (EEUU, Rusia y Francia) que conduce las negociaciones de paz entre Armenia y Azerbaijón por la disputa de la región del Nagorno-Karabagh⁵⁷. Ante estas declaraciones el gobierno azerí señaló que es prematuro hablar de esa iniciativa y negó el inicio de discusiones sobre la cuestión. Las autoridades también indicaron que el gobierno no favorece la presencia de tropas extranjeras y que la ley estatal prohíbe el establecimiento de bases militares extranjeras en el territorio nacional.

En el Asia Central, sólo **Kazajstán** ha desarrollado vínculos con la OTAN en el marco de una política exterior que procura contar con varios ejes de apoyos entre los que cuentan Rusia y China, y en la que se inscribe su membresía a organizaciones regionales como la Organización del Tratado de Seguridad Colectivo (OTSC) y la Organización de Cooperación de Shangai (OCSH). Entre los hechos concretos que apuntan a fortalecer los contactos pueden citarse la modificación de algunas normas internas que permiten llevar a la práctica la cooperación, el establecimiento de un formato 4 + 1 para guiar el desarrollo de los contactos y el trabajo realizado para lograr el acuerdo de tránsito suscrito con la Organización para operar en Afganistán⁵⁸. Kazajstán parece interesado en obtener la asistencia occidental para consolidar a sus propias estructuras de seguridad. Así parece indicarlo los ejercicios antiterroristas destinados a mejorar su entrenamiento y capacidad de combate realizados cerca de la capital kazaja en el 2005.

La OTAN no constituye la única organización regional que busca fortalecer su presencia en la zona, sino que existen otras dos que aspiran a ganar influencia: la **Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)** liderada por Rusia y la **Organización para la Cooperación de Shangai (OCSH)** que cuenta con activo rol de China.

⁵⁷ "NATO Peacekeeping troops in the South Caucasus?", **Eurasia Daily Monitor**, 17 de noviembre de 2005.

⁵⁸ Roger McDermott, "Kazakhstan plans the NATO card", **Eurasia Daily Monitor**, December 13, 2005, Vol. 2, Issue 231.

Precisamente desde la **OTSC**, que integran **Armenia, Belarus, Kazajstán, Kyrgyzstán, Rusia y Tadjikistán**, Moscú ha manifestado abiertamente la oposición a la expansión de la OTAN. Su secretario general Nikolai Bordyuzha, calificó a las bases de la Organización en la región como una amenaza potencial a la seguridad rusa desaprobando la intención de expandirse hacia el Cáucaso Sur. Así el Secretario General de la OTSC declaraba que "estas bases son elementos poderosos de una estructura que puede ser usada durante operaciones especiales para atacar militar, económica e informativamente sitios en una región particular". Mientras estas afirmaciones reflejan claramente el predominio de la competencia entre la OTAN y la OTSC, las palabras del canciller ruso, Serguei Lavrov, *combinan explícitamente competencia con cooperación*. En su perspectiva "los países miembros están listos para trabajar con los EEUU y otros países occidentales en la lucha contra el tráfico de drogas y el terrorismo en Asia Central ". Sin embargo mientras el canciller señalaba que Moscú ofrecería un plan específico de cooperación entre ambas organizaciones, también advertía a los países miembros de la OTAN para que no actúen bajo el principio del juego de suma cero en el Asia Central.

En línea con las afirmaciones del general Bordyuzha, el secretario del Consejo de Seguridad, Igor Ivanov, acusó a los EEUU y a la OTAN de presionar a los estados de la región y de disfrazar la interferencia en su política interna bajo el argumento de promover los valores democráticos y las libertades presionando a las autoridades a través de protestas públicas. En la reunión de cancilleres de los países miembros de la **OTSC**, realizada el 2 de noviembre de 2005 en Moscú el presidente Putin apeló al pragmatismo ofreciendo la venta de armamento ruso a precios reducidos y entrenamiento militar. Rusia también busca acelerar la creación de una fuerza propia de la organización para tareas de mantenimiento, o más bien de imposición, de la paz ante la potencial inestabilidad de los estados miembros. Estas deberían resultar de modo similar a las de la NATO: móviles y con capacidad de combate⁵⁹.

⁵⁹ "Russia is creating its own version of the NATO", **Kommersant**, November 30, 2005.

Por otra parte poco después, en una de las reuniones que mantiene regularmente el Consejo Rusia-OTAN (Bruselas, 8-12-2005) Rusia, a través del canciller Lavrov como presidente del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores de la OTSC *realizó la propuesta formal de cooperación entre ambas organizaciones*. La OTAN desalentó la discusión de la propuesta señalándose que se prefiere la cooperación dentro de las estructuras existentes y de las relaciones bilaterales con los países de la OTSC⁶⁰.

Los expertos rusos insisten en destacar las dificultades que enfrentan las fuerzas de la Alianza, y las fuerzas de la Coalición para controlar Afganistán más allá de Kabul y de algunas capitales de las provincias occidentales. Argumentan que esto impide la destrucción de las plantaciones de drogas y de alcanzar a los centros de instrucción de terroristas. De ahí que proponen la colaboración entre la OTAN y la OTSC a efectos de debilitar a los narcobarones afganos. La propuesta propiciada por Rusia incluye una verdadera división de tareas: las tropas de la Coalición controlarían la frontera de Afganistán desde la parte sur del país, mientras que las unidades de la OTSC lo harían desde el norte, donde están ubicados los Estados centroasiáticos asociados a esta Organización⁶¹.

Por otra parte cabe agregar que en el 2005 Rusia mostró voluntad política por traspasar a la OTSC la esfera de cooperación militar que antes procuró consolidar bajo el paraguas de la Comunidad de Estados Independientes. Así la OTSC pasó a controlar un *sistema de defensa común* constituido por 20 unidades comando, 80 unidades de combate, incluidos aviación de combate, y avanzó en consolidar un sistema de defensa aérea común para sus integrantes.

⁶⁰ Transcript of Remarks and Replies to Media Questions by Russian Minister of Foreign Affairs Sergey Lavrov at Press Conference After Ministerial Meetings of Russia-NATO Council and Euro-Atlantic Partnership Council, Brussels, December 8, 2005. Disponible en www.mid.ru (acceso 11 de Diciembre de 2005)

⁶¹ En la reunión de Bruselas la OTAN aceptó la propuesta de Moscú de inaugurar en uno de los establecimientos docentes del Ministerio ruso del Interior, un centro para instruir a especialistas de la OTAN que encabezarían la lucha contra el tráfico ilícito de estupefacientes (provenientes sobre todo de Afganistán). En dicho centro ya se han entrenado especialistas en operaciones policiales practicadas en el marco de la ONU.

La segunda organización que busca afianzarse en el Asia Central es la **Organización de Cooperación de Shangai (OCSH)**, integrada por **China, Rusia, Kazajstán, Kirguistán, Uzbekistán y Tadjikistán** y como observadores a partir de julio de 2005 *Pakistán, Irán e India*. Sobre esta organización resulta conveniente desagregar las reflexiones. En primer lugar resulta necesario hacer referencia a algunas de sus iniciativas o declaraciones como Organización, luego analizar el rol chino en la región.

Como Organización la OCSH ganó cierto grado de atención internacional cuando en una de sus cumbres se planteó la necesidad de contar con una fecha concreta para poner fin a la presencia temporaria de la coalición antiterrorista que opera en Afganistán.

“Considering the completion of the active military stage of antiterrorist operation in Afghanistan, the member states of the Shanghai Cooperation Organisation consider it necessary, that respective members of the antiterrorist coalition set a final timeline for their temporary use of the above-mentioned objects of infrastructure and stay of their military contingents on the territories of the SCO member states”⁶².

Entre las medidas concretas que la OCSH ha promovido pueden mencionarse el desarrollo de ejercicios conjuntos realizados en los últimos años, inclusive en las primeras maniobras que reunió a fuerzas chinas y rusas en el verano del 2005. También la decisión de publicar una lista común de grupos terroristas y reforzará su cooperación en esta materia⁶³.

En lo referente al *accionar individual de China respecto el Asia Central pos-soviética* un análisis exhaustivo debe incluir los siguientes elementos: su influencia en la región –tanto vía la OCSH como a través de la vía bilateral-, su proyección internacional y la puja con Rusia por el liderazgo de la OCSH. A ellos se hará referencia en los próximos párrafos con carácter más bien

⁶² Traducción no oficial de la Secretaría de la Organización de la Cooperación de Shangai (OCSH), Astana, 5 de Julio de 2005. Disponible en www.sectSCO.org (acceso el 7 de Julio de 2005)

⁶³ Boletín Informativo de la Embajada Argentina en la Federación de Rusia, N° 136., 10 de noviembre de 2005.

exploratorio o preliminar. El aumento del interés político de China en Asia Central, especialmente en lo referente a temas de seguridad no es nuevo. Desde 2001 China ha sido la fuerza impulsora del desarrollo de la OCSH, a la cual apelaría en demanda de ayuda ante un caso de ataque convencional o de naturaleza terrorista. Al respecto *China* se mantiene alerta ante la existencia del movimiento separatista de la *minoría turcófona musulmana uighur* que habita la provincia china de Xinjiang, que contarían con el apoyo de militantes afganos. Xinjiang limita al oeste con Kazajistán, Kirguistán y Tadjikistán. En las dos primeras se estima que viven unos 266.000 uighurs.

Dentro del marco de la OCSH en los últimos años unidades militares chinas han participado en ejercicios conjuntos, inclusive en las primeras maniobras conjuntas con fuerzas rusas en el 2005. En estos años Beijing ha incrementado su apoyo financiero para las fuerzas locales y buscado desarrollar vínculos diplomáticos en cuestiones de defensa.

En el *ámbito de la seguridad*, y aunque públicamente China niegue su voluntad de establecer alianzas, bloques militares y bases en el extranjero, algunas fuentes en Kirguistán habrían afirmado que a principios de 2005 autoridades chinas tomaron contacto con funcionarios kirguizios para explorar las posibilidades de establecer una base militar en el país. Esta versión fue negada tajantemente por las autoridades de Beijin. También China habría sondeado la posibilidad de acceder a la base de Karshi-Khanabad (Uzbekistán) cuando los americanos la estaban desalojando, de acuerdo con el profesor de la Academia Militar de Rusia y analista de *Nezavisimaya Gazeta*, Vladimir Mukhin. Esta versión no fue desmentida. Este último hecho habría acelerado el acuerdo bilateral impulsado por Rusia que obtuvo acceso exclusivo a las instalaciones uzbecas⁶⁴.

Estas acciones de sondeo evidencian una intensificación de la puja por espacios de poder y de control en la zona, más allá que constituya la primera

⁶⁴ Los puntos centrales sobre el rol chino en la región son tomados del artículo de Stephen Blank, "China joins the Great Central Asian Base Race", 16/ 11/ 2005. Disponible en www.eurasianet.org (acceso 18 de Noviembre de 2005). Nota del Editor: Stephen Blank es profesor del Colegio de Guerra del Ejército de los Estados Unidos. Los puntos de vista expresados en este artículo de ningún modo representan los del Ejército, el Departamento de Defensa o el Gobierno de los Estados Unidos.

muestra de la voluntad de China por apostar a su proyección territorial en función de su vocación de actor protagonista⁶⁵.

En el *aspecto económico* el análisis de Bendersky señala que la cooperación entre los Estados miembros y los Estados observadores contribuirá al desarrollo chino abasteciendo a su economía con las materias primas y recursos energéticos que ella demanda y abrirá a su vez el mercado a los bienes chinos. En su visión la interacción sólo le ofrece a Rusia beneficios parciales centrados en su rol de proveedor ya que su membresía trabaja a pleno beneficio de China.

Para el mencionado analista en el terreno político-estratégico *Rusia* busca fortalecer su status a través de la formación de una alianza de corto y mediano plazo con otros actores importantes en el terreno geopolítico. En este caso la membresía rusa en una OCSH consolidada le proporciona enormes ventajas. Desde la perspectiva de las otras potencias Rusia dejaría de ser vista como un actor solitario y sería considerado como un socio de un enorme bloque político y económico de creciente importancia en los asuntos mundiales⁶⁶.

Las aspiraciones chinas, el debilitamiento de la presencia norteamericana y la rusa reflejan una situación transitoria que puede rápidamente reconfigurarse ante un hecho crítico. *La combinación de cooperación y competencia que prima en esta relación triangular* –en la que Rusia actúa como punto de contacto- respecto a la región genera un precario y tenso orden.

⁶⁵ *Ibidem*.

⁶⁶ Yevgeny Bendersky, “Intelligence Brief: Russia in the S.C.O.”, Report, The Power and Interest News Report (PINR). 03 November 2005. Disponible en www.pinr.com/reports (acceso 6 de Noviembre de 2005)

Reflexiones finales.

La primer parte de este trabajo trata de remarcar la complejidad y dinamismo que caracteriza a los acontecimientos que tienen lugar en la región. Aunque el análisis no es exhaustivo se han presentado una serie de hechos que demuestran los vaivenes en las relaciones entre Rusia y el resto de las repúblicas pos-soviéticas. Las variaciones reconocen en general el debilitamiento de la influencia rusa a partir de la fragmentación de la URSS. También reconoce que el actual gobierno ruso ha tratado de preservar y recuperar espacios de influencia a partir de una mejora relativa en sus recursos económicos y una clara voluntad de liderazgo.

Al observar las relaciones de Moscú con el conjunto de repúblicas interesa destacar el peso de procesos que se generan en el plano doméstico y sobre los cuales los actores externos –sea Rusia u otros- cuentan con limitadas posibilidades de influencia.

En el *plano político-ideológico* los procesos conocidos como revoluciones de colores obedecen a causas internas con diversos tiempos de maduración que varían en función de componentes domésticos tales como: grado de autoritarismo, ineficiencia del gobierno, solidez y homogeneidad de la oposición, homogeneidad étnica o convivencia pacífica entre diferentes etnias o grupos, crecimiento o recesión económica.

Los estímulos externos dados por ONGs, servicios de inteligencia, etc. de parte de diversos países occidentales pueden contribuir a facilitar o a dinamizar elementos que deben estar presentes para que el movimiento democrático tenga posibilidades de sostenerse en el tiempo. Los procesos de transformación en repúblicas como las pos-soviéticas -entendiendo en general esta idea como una mayor apertura política- necesariamente operan bajo modalidades de avances y retrocesos acentuados los unos y los otros en función precisamente de variables domésticas como las mencionadas. Ni las revoluciones de colores deben leerse como una oleada antirusa –aunque algunos sectores en Moscú lo entiendan de ese modo- ni las dificultades para consolidar los cambios deben ser entendidos como fracasos irreversibles.

A su vez, las relaciones político-diplomáticas entre Rusia y su antiguo espacio imperial resultan complejas porque como lo señala Kuzio es difícil cortar los lazos entre metrópoli y colonia particularmente cuando existe contigüidad territorial⁶⁷. Lo es más cuando las asimetrías son acentuadas y el cambio de realidades políticas de 1991 no modifica la eterna búsqueda de influencia de parte del Estado más poderoso y su correspondiente resistencia por parte de los más débiles.

En el complejo escenario que se ha procurado caracterizar pueden señalarse dos tendencias: un gradual fortalecimiento e institucionalización de los vínculos de Georgia y Ucrania con Europa y la OTAN y la permanencia de relaciones estrechas de Armenia, Belarus y los países del Asia Central con Moscú, aunque con variantes.

Ahora bien el señalar la afirmación de estas dos tendencias muy generales exige consideraciones complementarias. En primer lugar rescatar los riesgos siempre presentes de dificultades al interior de los sistemas políticos dada la alta fragmentación y volatilidad de la sociedad política y sus componentes étnicos. Esto es válido para repúblicas como Georgia, Ucrania y Moldova, que aunque condicionadas por su dependencia económica y energética de Rusia, procuran consolidar su relación con los países occidentales. La volatilidad de los procesos ha llevado al debilitamiento del pro-occidental GUUAM al que hicimos referencias en las primeras páginas de esta segunda parte. Este agrupamiento muestra hoy que mientras dos de sus miembros –Georgia y Ucrania- consolidan por la vía bilateral sus vínculos con instituciones euroatlánticas, Uzbekistán ha girado a una postura aislacionista y ha privilegiado su alianza en el terreno de la seguridad con Moscú. El caso de Moldova, de cuya voluntad y destino euroatlántico no hay dudas, está aún condicionado por el conflicto en Transnistria y la presencia de fuerzas rusas. Para Azerbaiján la opción u prioridad de inserción es más compleja. Su cauteloso vínculo con la OTAN debe entenderse como el resultado de factores domésticos y como el espejo de la alianza ruso-armenia. El conflicto de Nagorno Karabagh que

⁶⁷ Taras Kuzio, "Transition in Post Communist States: Triple or Quadruple?", **Politics**, 2001, Vol. 21, 3, pp. 168-177.

enfrenta a Azerbaijan y a Armenia es el único enfrentamiento armado que tuvo lugar entre estados pos-soviéticos. La falta de progresos tendientes a su solución condiciona las posibilidades de ambos estados en avanzar más allá de Plan de Acción Individual con la OTAN. Como señaló un funcionario una membresía requiere de condiciones que aún no han madurado. Por cierto la sucesión presidencial entre Gueidar Aliev, padre, y Ilham Aliev, hijo, y las últimas elecciones legislativas azeríes revelan los límites a la democratización del país.

Por su vulnerabilidad como enclave territorial y su tradicional enfrentamiento con Turquía, Armenia continuará privilegiando sus lazos con Moscú tanto a través del vínculo bilateral y manteniendo una base rusa en su territorio. La prohibición de establecer bases extranjeras en el caso de Azerbaijón y un posible compromiso de Georgia en igual sentido constituiría un factor positivo que contribuiría a consolidar la estabilidad de la región.

Rusia ha desplegado en los últimos años una cuidadosa política destinada a mantener la mejor relación posible con Azerbaijón dada su importancia en recursos gasíferos y petrolíferos. La competencia con los EEUU por controlar las exportaciones energéticas han favorecido a éste y su posición se ha consolidado con la construcción del oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan. Aún así, Moscú parece continuar apostando a la profundización de sus vínculos con Azerbaijón, por ejemplo manifestando su reconocimiento inmediato de los resultados electorales de noviembre de 2005. Por otra parte la entrevista del presidente Ilham Aliev con el director del Servicio Federal de Seguridad ruso cuanto menos insinúan contactos cooperativos en otra esfera⁶⁸.

Resulta claro que en *ámbito de la cooperación militar*, Rusia fortalece lazos con Armenia, Belarus, Kazajstán, Kirguistán y Tadjikistán, países miembros de la OTSC. Este es también el caso reciente de Uzbekistán aunque la modalidad adoptada para definir los vínculos con Rusia sea el acuerdo bilateral. Por último Turkmenistán que no participa de alianzas militares y mantiene su neutralidad.

⁶⁸ Blagov, Serguei, "Russia Backs Azerbaijani Leadership in Poll Controversy", 11/10/05 Disponible en http://www.eurasianet.org/azerbaijan/news/leadership_20051117.html (11/12/2006)

En el caso de los gobiernos del Asia Central la preeminencia de gobiernos autoritarios y el no cuestionamiento de la elite rusa sobre esta condición ha fortalecido los *vínculos políticos con Moscú*, aunque ni Turkmenistán ni Uzbekistán integran la OTSC. La potencial inestabilidad de ambos regímenes, en particular ante una inevitable sucesión de sus líderes perpetuos, hace que Rusia aborde con particular cautela y atención sus lazos bilaterales en estos casos. Kazajstán por sus dimensiones, recursos, ubicación y estabilidad cuenta con un margen relativamente mayor de autonomía que las otras repúblicas. Es también un *partner* importante para Moscú –al que le renta el cosmódromo de Baikonur- y para otros países occidentales ya que desde Baikonur se hacen los lanzamientos para la Estación Espacial Internacional. Ese margen le permite diversificar sus contactos internacionales, contar con inversiones chinas, mantener algún lazo con la OTAN. Sin embargo, todo parece indicar que no podrá avanzar mucho mas sin generar tensiones que terminarían perjudicándolo.

Los intentos de los EEUU por ganar influencia en las repúblicas pos-soviéticas ofrecen como se vio variedad en intensidad, mecanismos empleados y persistencia en el interés. Mientras los vínculos institucionales vía OTAN con algunos países constituyen una herramienta desarrollada para perdurar, las políticas individuales parecen más inciertas. El interés en contar con vínculos en el área de seguridad resulta muchas veces conflictivo con la propia retórica y presión norteamericana para presionar selectivamente sobre los gobiernos autoritarios de la región. El debilitamiento de la presencia norteamericana en el Asia Central a partir del retiro en Uzbekistán no necesariamente puede acentuarse. Casi con independencia de ello, la cooperación con Rusia en la región puede continuar dada la persistencia de claros intereses comunes. El matiz en la cooperación podría estar dado por una cooperación con una Rusia hoy mejor posicionada que en el 2001.

Las aspiraciones chinas en la región abren nuevos interrogantes. Rusia como el actor más débil de la relación triangular busca cooperar también con China ante problemas comunes en el área de seguridad. Sin embargo en este caso la propia condición de actor regional de Beijing y su poderío creciente, presentan una opción de más riesgo para Moscú. Rusia de modo pragmático busca

combinar cooperación y competencia tanto con los EEUU como con China, mientras busca fortalecer su posición relativa. Esto implica una opción riesgosa y precaria pero tal vez constituya la más adecuada para Moscú en el mediano plazo.

REPÚBLICA	CAPITAL	AUTORIDADES ANTERIORES	REVOLUCIONES DE COLORES	AUTORIDADES ACTUALES
FEDERACION DE RUSIA	MOSCÚ	PTE. B. YELTSIN (1991-1999) PTE. V. PUTIN (electo abril 2000)		V. PUTIN (reelecto 2004/08) (sin nueva reelección)
UCRANIA	KIEV	PTE. KRAVCHUK (1991-1994) PTE. L. KUCHMA 1994/1999 -1999/2004	REV. NARANJA (nov/dic 2004) nuevas elecciones PTE. V. IUSHENKO PM I. TIMOSHENKO (Dic 04 hasta sep 05) PM I. YEKHANURO (desde sep 05)	PTE. V. IUSHENKO (elecciones legislativas febrero 2006) PM V. IANUKOVICH (agosto 2006)
BELARUS	MINSK	S. SHUSHKEVICH (1991-1994) A. LUKASHENKO (elegido 1994, reelecto 1999 y 2001)		A. LUKASHENKO (reelecto por tercera vez en el 2006)
MOLDOVA	CHISINAU (antes denominada Kishinev)	PTE. S. SNEGUR (1991-1997) P. LUSINKI (1997-2001)		PTE. V. VOROSIN (2001- reelecto 2006)
ARMENIA	EREVAN	L. TER PETROSIAN (renuncia en 1998)		R. KOCHARIAN (electo en 1998, reelecto 2003)
AZERBAIJAN	BAKÚ	G. ALIEV (1993-1996) (1996-2003)		I. ALIEV (2003)
GEORGIA	TBILISI	PTE. GAMSARJURDIA (1991-1992) PTE. E. SHEVARDNADZE (1992, reelecto 1995-reelecto en 2003)	REV. ROSAS (nov. 2003)	PTE. M. SAAKASHVILI (desde nov. 2003)
KAZAJSTAN	ASTANA (capital desde 1997 ex Akmola) (antigua capital Almaty)	N. NAZARBAEV (1991-1998) (1998-2005)		N. NAZARBAEV (reelecto para un tercer mandato en dic 2005)
KIRGUISTAN	BISKEK	PTE. A. AKAEV (desde 1991)	REV. TULIPANES (marzo 2005) Pte Akaev derrocado Julio 2005 elecciones presidenciales	PTE. BAKIEV (asumió agosto 2005) Nueva constitución Noviembre 2006
TURKMENISTAN	ASHKABAD	PTE. S. NIAZOV (desde 1991 hasta fallec en nov 2006)		BERDMOHAMMEDOV (electo en feb 2007)
UZBEKISTAN	TASHKENT	PTE. I. KARIMOV (desde 1991)	Levantamiento en Andizan (mayo 2005) REPRESION	PTE. I. KARIMOV
TADJIKISTAN	DUSHAMBE	PTE. I. RAKHMANOV (1992)		PTE. I. RAKHMANOV reelecto para un tercer mandato en nov. 2006)