

CUADERNOS

POLITICA EXTERIOR ARGENTINA

El sector energético ruso: privatización, reformas y
expansión externa. Su proyección en América Latina.*

Graciela Zubelzú **

Rosario, octubre-diciembre 2008 N° 94.

CERIR



ARGENTINA

“CUADERNOS DE POLITICA EXTERIOR ARGENTINA”

DIRECTOR: Dr. Alfredo Bruno BOLOGNA

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.(CONICET)

CONSEJO DE REDACCION: Master Anabella Busso (CONICET)

Dra. Miryam Colacrai (CONICET)

Dra. Gladys Lechini de Alvarez (CONICET)

Lic. Gustavo Marini (U.N.R.)

CONSEJO ASESOR: Prof. Celestino del Arenal

Universidad Complutense de Madrid. (España)

Prof. Juan Gabriel Tokatlian

Universidad de San Andrés. (Argentina)

Prof. Jack Child

Prof. American University. Washington (EE.UU.)

Prof. Eduardo Ferrero Costa

Docente y Ex Embajador en la O.E.A. y EE.UU. (Perú)

Prof. Héctor Gros Espiell

Ex Canciller y Embajador en Francia (Uruguay)

Prof. Helio Jaguaribe)

Decano del Instituto de Estudios Políticos y Sociales.
(Brasil)

Prof. Carlos Juan Moneta

Ex Secretario General del SELA. (Argentina)

Prof. Luciano Tomassini

FLACSO. (Chile)

Dirección Nacional de Derecho de Autor: Exp. N° 671118/08

Esta publicación cuenta con el sistema de referato de acuerdo a normas internacionales.

Indexada: Latindex Catálogo. Nivel I de excelencia

Publicación trimestral propiedad de Alfredo Bruno Bologna.

(abologna@unr.edu.ar)

Canje: biblioteca-cerir@unr.edu.ar

Página web: <http://rosarioeduca.com.ar/cerir>

Traducciones: Laura Marsol

ADDRESS OF CHANGE - CORRESPONDENCIA Y CANJE:
C.E.R.I.R.

CENTRO DE ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES DE ROSARIO

San Juan 4290

2002 ROSARIO

REPUBLICA ARGENTINA

TEL/FAX.: Desde Argentina 0341-4201231

Desde el exterior 54-341-4201231

EDITORIAL

Cuadernos de Política Exterior Argentina es una publicación periódica que da a conocer trabajos originales referidos a temas relacionados con la Política Exterior Argentina y las Relaciones Internacionales. Cuenta con un sistema de referato de acuerdo a normas internacionales.

La edición de los Cuadernos de Política Exterior Argentina es realizada por el Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR), institución sin fines de lucro dedicada al campo de la investigación y docencia en Relaciones Internacionales.

Iniciado como grupo de trabajo e investigación en el ámbito docente de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario en 1985, el **CERIR** concreta su labor en un proyecto conjunto presentado al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (**CONICET**), que fue creciendo desde entonces hasta la actualidad, con la incorporación de investigadores y becarios.

En 1992 el **CERIR** diseña un Programa de Investigación cuyo objetivo fue crear un observatorio de la Política Exterior Argentina. Es entonces que se decide, dentro del Programa, la publicación conjunta de libros que realizan el seguimiento de la Política Exterior Argentina. La lista de libros se podrá consultar en los anexos de esta publicación.

Desde su origen, el grupo de investigación del **CERIR** transfería sus conocimientos en carreras de grado y post grado. En 1996 organiza, dentro del ámbito del Centro de Estudios Interdisciplinarios (**CEI**), la *Maestría en Integración y Cooperación Internacional* de la UNR, con la presencia de graduados y becarios de los países miembros del MERCOSUR. Asisten graduados de distintas universidades de América Latina y de Alemania, Italia y España. En 1998 la Maestría se incorporó al programa ALFA-DEIMPIR (Desarrollo Económico e Institucional mediante Procesos de Integración Regional) de la Unión Europea.

Los “Cuadernos de Política Exterior Argentina” se encuentran abiertos a la participación de docentes e investigadores ajenos al CERIR que deseen presentar temas referidos a los proyectos de investigación mencionados.

Dr. Alfredo Bruno Bologna
Director del CERIR

EL SECTOR ENERGÉTICO RUSO: PRIVATIZACIÓN, REFORMAS Y EXPANSIÓN EXTERNA. SU PROYECCIÓN EN AMÉRICA LATINA *

Graciela Zubelzú**

Resumen

Este artículo cuenta con tres ejes de análisis. En primer lugar se centra en la transformación del sector energético a partir de principios de los noventa, desde la privatización de la producción petrolera para evolucionar en los últimos tres años hacia el avance de la propiedad y control estatal en éste. Se señalan diferencias con el sector gasífero donde la producción y el transporte se mantuvieron en manos del estado. También se aborda el rol de decisiones políticas vinculadas a estas reformas y la legislación sobre la regulación de la inversión extranjera en el sector.

La expansión e internacionalización de algunas de las empresas petroleras y gasíferas constituye el segundo eje de reflexión a partir de definiciones conceptuales, perfiles y estrategias, contrapartes en emprendimientos y ámbitos geográficos de inserción.

La tercera cuestión considerada es la presencia de las empresas rusas del sector en América Latina. En el grupo de países considerados se diferencian los que cuentan con emprendimientos ya iniciados (Colombia y Venezuela) de otros en los que aún predomina, con matices, la potencialidad de proyectos a desarrollar.

Palabras clave: empresas rusas - internacionalización empresas – estructura petrolera-gasífera – América Latina.

THE RUSSIAN ENERGETIC SECTOR: PRIVATIZATION, REFORMS AND EXTERNAL EXPANSION. ITS PROJECTION IN LATIN AMERICA

Graciela Zubelzú

Abstract

This article studies the transformation of the Russian energetic sector through three axes.

First, it focuses on the changes in the sector since the beginning of the 90's, from the privatization of the oil production to the present time policy of control and state property. In this context of reforms, it is analyzed the role of political decisions and the legal regulation for foreign investments in this area.

Secondly, this work deals with the expansion and internationalization of oil and gas companies, observing their profiles and strategies, counterparts and geographical areas of insertion.

In the third place, it is considered the presence of Russian companies in Latin America. In this group of countries, there is a difference between those ones where entrepreneurship are already on way and those ones where projects are still to be developed.

Key words: Russian companies – internationalization – oil-gas structure – Latin America

Trabajo recibido el 08-12-08. Aceptado el 22-12-08

* La autora agradece la colaboración prestada para este trabajo por el Lic. José Fernández Alonso.

** Doctora en Relaciones Internacionales. Investigadora del CONICET y del CERIR. gzubelzu@unr.edu.ar

ÍNDICE

Introducción	5
I) El rol de Rusia como productor y proveedor energético: reformas sobre lo privado y lo estatal.	5
El sector petrolero.	5
Estructura empresarial energética: sector estatal y sector privado.	8
El sector gasífero.	15
Los cambios en la legislación	19
II) La internacionalización de las empresas rusas del sector.	21
III) La proyección en América Latina.	36
Las inversiones realizadas: Venezuela y Colombia.	37
Las inversiones potenciales: Brasil, Bolivia, Cuba y Argentina.	43
Consideraciones finales.	51
Bibliografía	55

Introducción *

Este artículo analiza la presencia de empresas y capital ruso provenientes del sector energético en América Latina tomando como punto de partida el proceso de crecimiento, expansión e internacionalización del sector. La compleja transformación en curso desde el inicio de la vida independiente de Rusia requiere que el primer eje de análisis se focalice en la caracterización del sector energético cuyos cambios se enmarcan en la privatización de gran parte de la economía en los 90. Este proceso alcanzó inicialmente al sector petrolero para evolucionar en los últimos tres años tanto hacia el avance de la propiedad y control estatal de las empresas energéticas, como en la regulación de la inversión extranjera en él.

El segundo eje de análisis aborda a la expansión de estas empresas fuera de las fronteras rusas y al proceso conocido como internacionalización de empresas. A partir de allí el tercer foco de atención se centra en su actividad en América Latina tanto en lo referente a la inversión efectiva como a la potencial.

La temática que se analiza en este artículo constituye una de las incluidas en un marco integral de investigación: la de los vínculos de Rusia con la región más allá del espectro de las relaciones exclusivamente interestatales.

Cabe señalar que subyace a este trabajo particular un elemento analítico que es compartido por otras temáticas que incluye el proyecto de investigación en curso y que trasciende a las relaciones de Rusia con esta región. Nos referimos a la discusión acerca de los criterios con los que las empresas rusas, estatales en particular, operan. Esto es si responden a una lógica exclusivamente de racionalidad económica o si esta se combina con la lógica estratégico-política. Al respecto se harán entonces comentarios marginales.

1) El rol de Rusia como productor y proveedor energético: reformas sobre lo privado y lo estatal.

El sector petrolero.

La política económica impulsada por el gobierno de Yeltsin durante sus dos mandatos presidenciales incluyó la adopción de algunas reformas categóricas entre las que se destacaron la liberalización de los precios de bienes básicos y un amplio programa de privatizaciones. La caracterización del sector energético ruso que aquí se realiza parte por destacar la diferenciación del sector gasífero del petrolífero dado que las innovaciones impulsadas por Yeltsin se aplicaron prácticamente sólo al sector petrolero con foco en un aspecto: la producción. Estas reformas se realizaron desde inicios de la década de los 90', inmediatamente después de la disolución de la URSS y del surgimiento de Rusia como su

estado continuador. En los años 80' la Unión Soviética llegó a ser el mayor productor de petróleo del mundo con un pico máximo en su producción de 12.5 millones de barriles por día (bl/d) en 1988, la mayoría de los cuales provenían de la entonces República Socialista Soviética de Rusia. Sin embargo, la disolución de la URSS condujo a un deterioro del nivel de actividad que llevó a que en 1996 Rusia produjera 6 millones de bl/d, menos de la mitad del record soviético de casi una década atrás.

La recuperación de la producción comenzó en 1999, en parte estimulada por el aumento de los precios del petróleo que se triplicaron entre enero de 1999 y septiembre de 2000, así como efectos posteriores a la crisis financiera rusa de 1998 y la devaluación del rublo en agosto de ese mismo año. Hacia 2002 Rusia producía unos 7.65 millones de bl/d, un 26% más que el nivel alcanzado en 1998. El país ha venido aumentando persistentemente su producción anual de petróleo a una tasa aproximada de medio millón de bl/d, *el mayor aumento individual de la producción de cualquier país en el mundo*. Para el 2007 la producción alcanzó los 9.87 millones bl/d.

El inicio de la expansión petrolera del país coincidió con una caída en el ritmo de crecimiento de la economía internacional y la primera reducción en la demanda global de petróleo desde principios de los años 80. Su aumento de casi 1 millón de barriles diarios se dio en simultáneo con las reducciones de los países miembros de la OPEP¹. Éstos cuestionaron las acciones rusas las que fueron percibidas como un intento de ampliar su poder en la arena global. Para poner estos cambios en datos precisos debemos añadir las variaciones en el precio del crudo dado que “cuando Putin asumió como Primer Ministro en 1999 el barril de crudo Brent se cotizaba a 17.90 dólares, en el 2000 llegó a costar 27 (luego de un período de volatilidad 24 y 29). Sin embargo, el tiempo del alza sostenida se inició en el 2004 cuando el barril pasó a 38 dólares, en el 2005 a 54, en el 2006 a 65 y en el 2007, a un promedio de 72 dólares”². En el 2008 llegó a valer 125 dólares hasta descender a valor de 48 dólares hacia fines de ese año.

Sin embargo, más que cualquier otra actividad, *la producción rusa de petróleo está constreñida por la capacidad exportadora del país*. Aunque el crecimiento de la producción comenzó en 1999, la infraestructura no se ha expandido lo suficiente. Como resultado, los productores están constantemente luchando con cuellos de botellas que restringen el aumento de la producción, y limitan las exportaciones. Aunque la demanda interna energética ha respondido al crecimiento de la economía doméstica, la expansión del sector ha sido estimulada

¹ Con la economía mundial y la demanda de petróleo estancada, Arabia Saudita y sus socios en la OPEP redujeron su producción en 3.5 millones de bl/d y posteriormente en otro 1.5 millón de bl/d (enero 2001) para evitar el colapso del precio. El aumento de la producción rusa constituyó una sorpresa especialmente para los miembros de la OPEP. La producción de los países pos-soviéticos estancada en los 7 millones de bl/d durante los 90' hizo olvidar el record alcanzado por las empresas estatales soviéticas –los ya mencionados 12,5 millones de bl/d de 1988– la mayor cantidad producida por un país individualmente considerado, que representó 1/5 de la producción mundial.

² Denisov, Andrei; Grivach, Alexei, “The Gains and Failures of the Energy Superpower”, *Russia in Global Affairs*, vol. 6, Nro. 2, april-june 2008, p. 100.

principalmente por las exportaciones, particularmente por el alza de la producción petrolera y los precios relativamente altos del período. Obviamente este tipo de crecimiento hace a la economía rusa muy dependiente de las exportaciones de gas y petróleo y muy vulnerable a las fluctuaciones de los precios mundiales. Las estimaciones respecto a cuál es el aporte al PBI del sector varían de modo notable. Por ejemplo, cifras oficiales del *Goskomstat Rossii* señalaban un aporte del 7.8% y del 6,7% para el 2000 y el 2001 mientras que un informe de Kuboniwa, Tabata y Ustinova ofrecía cifras muy distintas, el 24,1% y el 20,5 % para esos mismos años³.

Esta situación de dependencia estructural de las exportaciones energéticas y de la bonanza circunstancial de sus precios se encadena con rasgos del sistema productivo ruso que tornan compleja la reversión de esta situación. En el primer caso el gobierno ha reconocido hace tiempo la excesiva dependencia de la economía del sector energético y ha iniciado un proceso de reforma destinado a superar esta situación que requiere cuanto menos medianos plazos para observar resultados efectivos. En los primeros meses de 2005 el gobierno anunció un plan para diversificar las exportaciones y desarrollar el sector de alta tecnología por medio de incentivos impositivos a las inversiones en seis zonas económicas especiales. El estado planeaba volcar 644 millones de dólares en el sector durante 5 años con lo cual estima impulsar la participación rusa en el sector de alta tecnología, que en la actualidad es de un 0.2 % en un mercado mundial que ronda los 915.000 millones de dólares⁴. Se busca con este tipo de medidas evitar el efecto conocido como “la enfermedad holandesa” que define a economías cristalizadas por el auge de los ingresos que proporciona algún bien exportable abundante y de alta cotización y demanda en los mercados externos⁵.

Por otra parte el sistema productivo actual resulta un consumidor intensivo de energía. Por cada punto del PBI, Rusia utiliza entre dos y cuatro veces más energía que EEUU y trece veces más que los países europeos más avanzados. En consecuencia la industria se apoya en la brecha entre los precios de combustibles y gas en el mercado interno y en el internacional. Esto revela otro de los desafíos que enfrenta la economía: ser más eficiente en el consumo energético dado que el nivel de diferencia entre precios domésticos y externos deberá irse reduciendo en el marco acordado para ingresar a la OMC⁶.

³ Kuboniwa, Masaaki; Tabata, Shinichiro; Ustinova, Nataliya, “How Large is the Oil and Gas Sector of Russia? A Research Report”, *Eurasian Geography and Economics*, 2005, 46, No. 1, pp. 68-76. Concluding Note.

⁴ “Putin Plans to Award High-Tech Tax Breaks”, *The Moscow Times*, Moscow, January 13, 2005, p.1.

⁵ Sólo a título de ejemplos se mencionan algunos artículos que abordan esta cuestión desde un análisis predominantemente económico. Pueden verse Eismont, O; Kuralbaeva, K., “Depletion of natural resources and long-term perspectives of the Russian economy. Economic pitfalls for natural resource exporting countries – Russia”, Economic Education and Research Consortium, (EERC), Russian Federation, 1999 y Sosunov, K.; Zamulin, O., “Monetary policy in an economy sick with Dutch disease International reserve management – a proper approach to the monetary policy dilemma”, Centre for Economic and Financial Research (CEFIR), Russian Federation, 2007.

⁶ La brecha de precios domésticos y externos de los recursos energéticos es uno de los temas más relevantes en las negociaciones que Rusia viene manteniendo para acceder a la Organización: los rusos

Estructura empresarial energética: sector estatal y sector privado.

En los párrafos introductorios se señaló que la política económica impulsada por el gobierno de Yeltsin a principios de los 90' incluyó la temprana privatización de la *producción de petróleo*, aunque no así su transporte por ductos que quedó en manos de una empresa estatal, *Transneft*⁷. Así en noviembre de 1992, como resultado de un decreto presidencial (1402/92), fueron creadas las empresas *LUKOIL*, *Yukos* y *SugurtNefteGaz* cada una de las cuales integró *verticalmente* a varias compañías de los tiempos soviéticos. Estas nuevas empresas rusas respondieron al patrón de organización que predomina en la mayoría de las grandes petroleras del mundo que las involucra activamente en toda la cadena de oferta, desde la localización de depósitos de petróleo, perforación y extracción de crudo, transportándolo hacia distintos puntos del mundo y refinándolo en productos y distribuyendo el combustible por medio de su propia red de estaciones o puntos de venta⁸. A principios del 2000, la estructura productiva petrolera rusa estaba dominada por cinco compañías integradas bajo la lógica indicada.

La empresa *LUKOIL* cuyo nombre completo es "LangepasUraiKogalymneft" fue inicialmente estatal y se estableció por resolución del Consejo de Ministros de la URSS Nro. 18 (25/11/1991). Su capital societal fue moldeado en conformidad con el decreto presidencial 1403/92⁹ de la Federación Rusa. En 1993 se transformó en una compañía de capital social abierto con el nombre de "OAO¹⁰ *"LUKOIL" Oil Company*" en acuerdo con el mencionado decreto y por resolución Nro. 229 (5/4/1993) del Gobierno de la Federación Rusa en el marco del Plan de Privatización Consolidada que permitió la primera venta de acciones de la empresa

consideran que esa brecha refleja el aprovechamiento de sus ventajas naturales, sus contrapartes afirman que con la energía barata subsidian a sectores industriales menos competitivos.

⁷ *Transneft* y sus doce subsidiarias regionales mantienen el monopolio estatal del transporte por oleoductos por medio de los cuales se traslada el 93% del petróleo producido en el país. Como un componente esencial del transporte a los usuarios domésticos y extranjeros, *Transneft* maneja los oleoductos por medio de los cuales los flujos de exportación generan el grueso de las ganancias o beneficios de las mayores empresas petroleras. Kuboniwa, Masaaki; Tabata, Shinichiro; Ustinova, Nataliya, *Op. Cit.*

⁸ La integración vertical también describe un estilo de propiedad y control. Estas compañías están unidas por una jerarquía y comparten un mismo dueño. Generalmente, los miembros de esta jerarquía desarrollan tareas diferentes que se combinan para satisfacer una necesidad común. Esa necesidad común proviene de generar economías de escala en cada compañía, y sinergias dentro de la corporación. Todo ello traducido en la búsqueda tanto de mayores utilidades como de generar mayor valor agregado partiendo del sector primario, hasta el consumidor final. Las petroleras constituyen el prototipo de este modelo que es adoptado generalmente tanto por las multinacionales (*ExxonMobil*, *Royal Dutch Shell*, *British Petroleum*) como las nacionales (*Petronas*).

⁹ El decreto presidencial nro. 1403 del 17 de noviembre de 1992 trata sobre "Peculiaridades de la privatización de empresas estatales, la producción y la aplicación de las ciencias asociadas a la refinación de petróleo y las empresas de productos derivados del petróleo como *joint stock* compañías."

¹⁰ En la bibliografía en inglés suele anteponerse la sigla OAO al nombre de las empresas rusas, esta sigla proviene del idioma ruso Открытое Акционерное Общество (*Otkritoie Aktsionieroie Obshestvio*) y significa empresa de capital abierto. Dada la frecuencia de su empleo se consideró conveniente incluir a la sigla y la aclaración de su significado.

ese mismo año¹¹. Poco después, de acuerdo con una nueva resolución gubernamental, – la nro. 861, del 01/09/1995- se le asignó el control de nueve compañías productoras, distribuidoras y de servicios de Siberia Occidental, los Urales y la región del Volga. En consecuencia la mayor parte de la actividad de exploración y producción de la empresa se concentra en Rusia, en la Siberia Occidental. *LUKOIL* cuenta con modernas refinerías, plantas procesadoras de gas y petroquímicas ubicadas tanto en Rusia, como en Europa Oriental y algunas repúblicas pos soviéticas. La mayor parte de su producción es vendida en mercados internacionales: países europeos, pos-soviéticos y los EEUU¹². Esta empresa mantuvo una posición preponderante en el sector energético ruso con casi 19% de la producción y 18% de la refinación de petróleo. Respecto a las reservas probadas *LUKOIL* daba cuentas a principios de 2007 de un total de 15.927 millones de barriles de crudo y de 26.597 billones de pies cúbicos (bcf en inglés)¹³ de gas natural totalizando 20.360 millones de barriles equivalentes de petróleo (*boe barrels of oil equivalent*)¹⁴.

La empresa también busca mostrar transparencia al proporcionar información sobre los principales accionistas: los gerentes liderados por el CEO Vagit Alekperov y el vice-presidente Leonid Fedun, controlan cerca del 30% de *LUKOIL*, mientras que más del 50% de las acciones de la compañía son comercializadas libremente en Londres y Moscú¹⁵. La empresa resalta que es la única compañía privada rusa cuyo capital está dominado por accionistas minoritarios y uno de los mayores contribuyentes impositivos del país con un total de de 28 billones de dólares pagados por impuestos en el 2007.

La segunda empresa también de capital abierto, *Surgutneftegaz*, incluyó en su estructura a la unidad productora *Surgutneftegaz* (corazón de la empresa que contaba con el 10 % del total de crudo producido en el país en 1992) y la refinería Kirishi. También adquirió varias compañías en el noroeste de Rusia dedicada a la venta minorista de productos derivados de petróleo. El decreto que creó a *Surgutneftegaz* y su carta estipulaban que el 40.1 % del paquete accionario sería retenido por el Estado por al menos tres años, mientras que los inversores externos no podrían contar con más de un 5 % del capital. Vladimir Bogdanov quien entonces administraba el yacimiento de Surgut desde 1983 fue designado presidente y continúa actualmente ocupando ese cargo¹⁶. En 1995 una gran parte del paquete accionario fue comprado y

¹¹ Información proporcionada por la propia empresa disponible en : www.lukoil.com

¹² *LUKOIL* cuenta con el 1.3% de las reservas globales de petróleo y el 2.3% de la producción global. Constituye la segunda mayor compañía petrolera mundial considerando las reservas probadas de hidrocarburos.

¹³ Esta unidad es usada para medir inmensas cantidades de gas equivale aproximadamente a 1 trillón de Btu.

¹⁴ El *boe* constituye una unidad utilizada para equiparar gas natural y otros combustibles no líquidos al petróleo crudo basándose en la cantidad de calor que pueden generar cuando son utilizados. En general 1 boe equivale a 5.8 a 6.0 Mcf de gas natural dependiendo de la composición del gas.

¹⁵ http://www.lukoil.com/static_6_5id_213_.html

¹⁶ Lorenz, Sarah Ruth, *Informe disponible en* <http://www.answers.com/topic/oao-surgutneftegaz?cat=biz-fin> Consultada el 25/05/2008.

traspasado al fondo de pensiones de la empresa. La compañía se expandió con cautela en los años 90 adquiriendo mayor control y obteniendo una licitación en el enorme yacimiento de Khanty-Mansi y la construcción de una terminal exportadora de crudo en la bahía Batareynaya en el golfo de Finlandia. Su casa central se ubica en Sugurt, en el Oblast (región) de Tyumen y según su director la empresa cuenta con 100.000 accionistas¹⁷.

Yukos, la tercera empresa creada por el ya mencionado decreto presidencial de 1992, siguió el modelo de integración vertical reuniendo a varias compañías independientes de la época soviética, tal como resultó en el caso de las dos empresas ya descriptas. Este holding se formó a partir de algunas unidades productoras independientes: *Yuganskneftegaz*, ubicada en el área autónoma de Kamsky-Mansky, tres refinerías en la región de Samara e instalaciones para comercializar productos en ocho regiones de Rusia. En 1995 *Samaraneftegaz* se asoció con *Yukos* y con ella ingresaron un número de otras empresas e institutos científicos de investigación. Con la incorporación de *Samaraneftegaz* aquel año *Yukos* desplazó del segundo lugar a *Surgutneftegaz* en función de las reservas petroleras estimadas en los años 90´.

A fines de 1995 el banco Menatep de Mijail Khodorkovsky tomó el control accionario de la empresa. A partir de entonces, la expansión de la empresa se profundiza al adquirir en 1997 el control del paquete accionario de la Compañía Petrolera Oriental que agrupaba a doce empresas en Siberia Central. En los años 2000 y 2001 *Yukos* compró el 68% de la Compañía Siberiana de Gas y Petróleo y la empresa petroquímica Angara en la región de Irkutsk. La empresa canalizó los beneficios obtenidos en la exportación en la rehabilitación de pozos ociosos y en la construcción de nuevos oleoductos de material anticorrosivo aumentando su eficiencia.

Además de las tres empresas creadas por el decreto 1403/92, otras dos empresas petroleras se destacaban a principios de los 90. *Tyumen Oil (TNK)* fue fundada en 1995. En el 2001 el gobierno transfirió la participación estatal del 49,8% a los inversores privados de *Tyumen Oil*¹⁸. En la actualidad son sus propietarios el Grupo Alfa Rusia y la sociedad de capital mixto ruso-norteamericano Access/Renova. La empresa cuenta con reservas de petróleo crudo por valor de más de 8.200 millones de barriles y refina más de 660.000 barriles al día. Constituye la segunda compañía petrolera rusa por sus reservas, la cuarta en cuanto a volumen de producción y posee una red de casi 800 estaciones de servicio en Rusia¹⁹. Recientemente ha sido nombrada la mejor compañía del sector del gas y el petróleo por la revista *Financial Times Energy*.

¹⁷ Entrevista a Vladimir Bogdanov, *Kommersant*, May 05, 2008. Disponible en: http://www.kommersant.com/p887729/r_1/Interview_of_Surgutneftegaz_CEO_Vladimir_Bogdanov/. Consultada el 25/05/2008.

¹⁸ “Se completa el proceso de privatización de Tyumen Oil”, 19-02-01, Disponible en: http://www.accesomedia.com/display_release.html?id=231. Consulta realizada el 06/04/2008.

¹⁹ Información disponible en la página web de la empresa: <http://www.tnk.ru>. Consulta realizada el 06/11/2008.

El presidente Yeltsin suscribió el decreto 872, del 24 de agosto de 1995 estableciendo la creación de *Sibneft*, la última de las cinco empresas creadas entonces. Resoluciones posteriores²⁰ condujeron a la unificación de los paquetes accionarios estatales de las siguientes unidades: la empresa productora de gas y petróleo ubicada en la ciudad de Noyabrsk en el distrito de Yamal-Nenets (*Noyabrskneftegas*), el mayor complejo de refinación del país, *Omsky NPZ*, la empresa de exploración geológica *Noyabrskneftegasgeophysica* y la distribuidora *Omsknefteprodukt*. En 1996-1997 *Sibneft* fue privatizada por medio de una serie de subastas bajo el mecanismo de acciones por créditos y fue adquirida por Boris Berezovsky y Roman Abramovich por 100 millones de dólares, en las que pujaron varias compañías que ellos mismos establecieron con ese objetivo.

Durante los 90' algunos de los nuevos empresarios y/o gerentes petroleros rusos modernizaron sus compañías adoptando estándares dictados por los mercados financieros, especialmente porque las acciones de sus empresas pasaron a ser ofrecidas públicamente. Para resultar más atractivas a inversores minoristas, también adoptaron un mejor gerenciamiento así como sistemas de *software* y otras medidas orientadas a racionalizar la producción, incrementar los beneficios y la efectividad de inversiones en plazos largos²¹. *Hacia el año 2003 las cinco compañías ya caracterizadas concentraban casi el 70 % de la producción petrolera de la siguiente manera: LUKOIL (19%), Yukos (19%), Sugur (13%), Tyumen (10%) y Sibneft (8%).* Entre ese amplio conjunto de empresas se encontraban otras como *Slavneft*²² y *Rosneft*. Esta última fue establecida en 1993 como una empresa estatal unitaria sobre las bases de las acciones que antes tenía *Rosneftegaz*, el sucesor del Ministerio de Petróleo y Gas de la URSS. En 1995 el gobierno ruso transformó a *Rosneft* en una compañía de capital social abierto²³. Años más tarde, ya durante el primer mandato de Putin, la empresa se convirtió en la representante oficial en proyectos de producción compartida o conjunta con otros países²⁴.

²⁰ Sobre esta decisión se suscribió una resolución del gobierno el 29 de setiembre de 1995 y del Comité de la Propiedad Estatal del 11 de octubre del mismo año.

²¹ Zubelzú, Graciela, "El rol de Rusia como proveedor energético", Informe preliminar, 16 de diciembre de 2003, 33 págs. (Inédito)

²² *Slavneft* se ubicaba como la novena petrolera en el año 2002. Información disponible en: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9E0DE4DC133DF93AA25751C1A9649C8B63>.

Consulta realizada el 06/04/2008.

²³ El 29 de setiembre de 1995 el decreto 971 del gobierno de Rusia transformó a *Rosneft* en una compañía de capital abierto. En octubre de 1998 el gobierno nombró a Sergey Bogdanchikov como presidente.

²⁴ Por ejemplo, *Rosneft* participa en el proyecto petrolero Sakhalin I. Desde 2005, el proyecto Sakhalin-I para explotar el yacimiento de Chayvo en el Mar de Okhotsk ha producido más de 157 millones de barriles de crudo para exportar a los mercados mundiales. También ha sido un proveedor fundamental de gas natural para los consumidores rusos que habitan el extremo Oriente del país. Los socios en Sakhalin I son: Exxon Neftegas Limited (30% de participación y el operador del proyecto), la compañía japonesa Sakhalin Oil and Gas Development Co. Ltd., (30%); afiliadas de *Rosneft*, la compañía petrolera estatal rusa, RN-Astra (8,5%), Sakhalinmorneftegas-Shelf (11,5%) y la compañía petrolera estatal de India ONGC Videsh Ltd. (20%). Información disponible en:

http://www.exxonmobil.com/Corporate/news_publications_sakhalin.aspx; <http://www.sakhalin1.com>².
Consulta realizada el 21/11/2008.

En el año 2003 dos grandes asociaciones empresariales fueron anunciadas: *Tyumen* (TNK) con British Petroleum–Rusia (BP), y *Yukos* con *Sibneft*. Se esperaba que ambas transacciones tuvieran un efecto perdurable en la estructura productiva petrolera rusa dado que conduciría a la consolidación y concentración del sector privado.

Sin embargo, ese mismo año el gobierno de Putin inició un proceso –aún inconcluso- que produjo cambios profundos en la relación entre las empresas rusas y el rol del Estado en el sector. Como veremos ha habido interrogantes e incertidumbres sobre lo que se dio en llamar “la reestatización del sector energético” y las definiciones en torno a la legislación que regula y clarifica cuestiones centrales como propiedad e inversiones extranjeras privadas y públicas en este campo. Esta cuestión será analizada más adelante después de considerar los proyectos que en el 2003 involucraban al sector privado.

La primera asociación se anunció en febrero de 2003, cuando British Petroleum (BP) hizo pública su intención de adquirir el 50% de la petrolera *Tyumen* así como otros activos de la empresa, creando entonces una nueva compañía *TNK-BP*²⁵. Cada compañía pasó a ser propietaria del 50% del paquete accionario de la nueva empresa creada, la que contó entonces con reservas petroleras por 5.2 billones de barriles y una producción anual estimada de 1.2 millón de bl/d, haciendo de ella la tercera productora rusa. El monto involucrado en la operación fue de 6.350 millones de dólares y fue aprobado por la Comisión Europea en julio de 2003 y por el Ministerio Antimonopólico ruso en agosto de 2003. La creación de *TNK-BP* resultó considerada entonces por algunos analistas como una notoria mejora en cuanto a atracción de inversiones extranjeras directas de magnitud en Rusia e interpretada como una señal de confianza. Los accionistas de *TNK-BP* eran propietarios del 50% de otra empresa petrolera rusa *Slavneft*²⁶. En la actualidad este *joint venture* se encuentra entre las primeras diez empresas privadas petroleras del mundo en términos de producción de crudo y es la tercera en importancia del país.

Casi en simultáneo con la creación de *TNK-BP*, *Yukos* y *Sibneft* anunciaron en abril de 2003 planes para crear la mayor compañía privada de capitales rusos: *Yukos-Sibneft*²⁷. La transacción estimada entre 12 y 15 billones de dólares, fue aprobada por el Ministerio Antimonopolio el 15 de agosto de 2003. Se estimaba que la nueva compañía contaría con reservas probadas por 18.4 billones de barriles y una capacidad estimada de producción de 2.2 millones de bl/d, convirtiéndose en el mayor productor de Rusia, y uno de los mayores del mundo. La compañía también controlaría siete refinerías y 2.500 estaciones de servicio a lo largo de la antigua Unión Soviética. *Por su tamaño podría haber representado el primer gran*

²⁵ Se unieron entonces los activos de gas y petróleo de British Petroleum (BP) en Rusia con los activos de los grupos Alfa, Access/Renova propietarios de TNK.

²⁶ Información proporcionada por la propia empresa en su página web: www.tnk.ru. Consulta realizada el 30/10/2007.

²⁷ *Sibneft* buscó asociarse con *Yukos* por primera vez en 1998, intento que habría fracasado por desacuerdos sobre el gerenciamiento de la empresa.

jugador ruso a nivel mundial y podría haber contado con una vasta influencia política ante el propio gobierno nacional.

Tal vez y precisamente por eso mismo, la fusión fue dejada sin efecto como consecuencia del proceso judicial iniciado, casi simultáneamente, contra los máximos accionistas y directivos de *Yukos*, entre ellos Mijail Khodorkovsky. A principios de diciembre de 2003 Sibneft anunció su decisión de dejar sin efecto la fusión acordada con *Yukos* argumentando “razones técnicas y no políticas”²⁸. El proceso a Khodorkovsky condujo al desmembramiento y posterior quiebre de *Yukos* y a la subasta de *Yuganskneftegaz* su principal unidad productiva. Además de otras eventuales motivaciones respecto al enjuiciamiento y condena al empresario, resultó claro que el gobierno de Putin buscó retomar para el Estado un rol predominante en el sector energético a través del control accionario de empresas como *Yukos*. Esta claridad plasmada en hechos políticos, no resultaba aún definida en normas legales o el cambio de las vigentes. Avanzaremos en mayores precisiones sobre este aspecto del tema un poco más adelante en un apartado sobre los cambios en la legislación sobre inversiones extranjeras y sobre recursos naturales.

A partir de 2004 una serie de subastas organizadas por el gobierno condujo a la venta de *Yukos*, bajo el argumento de resarcimiento por la evasión impositiva de la empresa, uno de los cargos sostenidos en el proceso judicial. La mayoría de esas subsidiarias fueron adquiridas por la estatal *Rosneft*. La compra de la principal unidad productiva de *Yukos*, *Yuganskneftegaz*, fue realizada por *Rosneft* a través de una pequeña llamada Baikal Finance Group adquirida a su vez pocos días antes por la petrolera estatal. Esta primera venta antes de diciembre de 2004 fue vista como una nacionalización *de facto* de *Yukos* y fue denunciada por el entonces consejero económico presidencial Andrei Illarionov. Con esta adquisición *Rosneft* se convirtió en el segundo productor ruso de petróleo en el 2005 con un promedio de 1.69 millones de barriles diarios²⁹. Posteriormente la empresa compró en una subasta similar otros activos de la extinta *Yukos* tales como la refinería *Tomskneft* (Siberia) junto con otros bienes por 6.800 millones de dólares y finalmente la última subsidiaria productiva de *Yukos*, *Samaraneftegaz*, por 6.430 millones de dólares³⁰, ambas en mayo de 2007. Poco después *Rosneft* adquirió por 731 millones de dólares los activos restantes vinculados al transporte. Cabe aquí detenerse a remarcar los montos involucrados en este proceso: esta empresa pasó de ser la octava productora rusa valuada en 6 billones de dólares en el 2004 a ser el mayor productor ruso con

²⁸ *Yukos* habría pagado 3.000 millones de dólares en dinero fresco y entregado el 26% de sus propias acciones para obtener el 92% de Sibneft.

²⁹ *Rosneft* explora gas y petróleo y produce en la isla de Sakhalin, Siberia, Tyuman-Pechora y el sur de Rusia incluida Chechenia. Posee y opera dos refinerías (una sobre la costa del mar Negro y otra en Komsomolsk sobre el río Amur).

³⁰ Belton, Catherine, “Rosneft seals takeover of Yukos”, *Financial Times*, May 10 2007. <http://www.ft.com/cms/s/0/9e293f12-fed3-11db-aff2-000b5df10621.html>. Consulta realizada el 21/11/2008.

un capitalización en el mercado de casi 90 billones de dólares americanos hacia fines del 2006³¹.

Resulta interesante marcar las características del endeudamiento de *Rosneft* para poder concretar estas adquisiciones: el préstamo fue organizado por el Deutsche Bank con las exportaciones de crudo usadas como garantías colaterales. Este es el tipo de financiamiento recurrentemente utilizado por *Rosneft*, que no tiene deuda pública pese a su repetida promesa de ingresar en el mercado de los eurobonos.

Además, mientras *Rosneft* avanzó sobre los bienes de *Yukos*, también inició un proceso de incorporación de capital privado. Como sostiene Widenia “La toma o control del Kremlin de empresas es algunas veces acompañado de una privatización del paquete minoritario de acciones de las propias empresas estatales. El Kremlin no necesita ser propietario del 100% de las acciones para controlar totalmente a las empresas subordinadas y en algunos casos el capital privado puede significar una oportunidad para adquirir parte de esos porcentajes. La privatización de las acciones minoritarias es una forma importante de atraer inversión extranjera en Rusia”³².

Esto es lo que sucedió en julio de 2006 cuando *Rosneft* condujo una de las mayores ofertas públicas iniciales colocando cerca del 15% de sus acciones en el sistema ruso de comercio y en la Bolsa de Valores de Londres. La oferta alcanzó los 10.700 millones de dólares. Las acciones fueron cotizadas a 7.55 dólares casi el techo del rango pronosticado cuando la oferta pública fue anunciada. *Rosneft* logró sus objetivos ampliamente por medio de arreglos bilaterales con inversores estratégicos como British Petroleum, Petronas y la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC), quienes compraron casi 2.600 millones de dólares en acciones. Los magnates rusos Roman Abramovich, Vladimir Lisin y Oleg Deripaska invirtieron 1.000 millones de dólares cada uno en la Bolsa de Londres.

Ante la subasta se levantaron voces críticas como la de George Soros, quien llamó a los inversores a boicotear el acuerdo por cuestiones éticas, y nuevamente el ex asesor presidencial Andrei Illarionov, quien definió al trato como “un crimen contra la gente rusa”, porque ninguno de los beneficios iría al presupuesto estatal. La autoridad financiera británica autorizó la flotación de las acciones de *Rosneft* pese a una apelación formal de *Yukos*, la que reclamó que permitir la subasta pública de *Rosneft* sería el equivalente a facilitar la venta de bienes robados así como también un proceso bastante complicado de blanqueo de dinero³³.

³¹ *Ibidem*.

³² Widenia, Punkt, “The invisible hand... of the Kremlin Capitalism ‘à la russe’”, *Policy Brief*, Centre for Eastern Studies, Warsaw, February 2007, pp.39-62.

³³ Stepek, John, “Is Rosneft too risky to invest in - or just too expensive?”, *Money Week*, June 27, 2006. Disponible en: <http://www.moneyweek.com/file/14540/is-rosneft-too-risky-to-invest-in---or-just-too-expensive.html>. Consultado el 30/10/2008.

Otro ejemplo de inversión extranjera de peso es la efectuada por la Conoco Phillips en *LUKOIL*, a partir de la cual amplió su capital hasta alcanzar el 20% en el 2006 de la petrolera rusa entonces totalmente privada.

El sector gasífero.

A diferencia de la temprana desarticulación del sector petrolero, el gasífero mantuvo una estructura predominantemente centralizada bajo la empresa estatal *Gazprom*. El 5 de noviembre de 1992 fue firmado el decreto presidencial sobre la reorganización de *Gazprom* como una compañía de capital abierto. *Gazprom* fue parcialmente privatizada en 1994 con el estado manteniendo el 40% del total de las acciones, mientras que el 15 % fueron cedidas a los obreros y gerentes por medio de *vouchers* a precios preferenciales³⁴. El liderazgo de la empresa fue capaz de mantener el control sobre la privatización asegurándose que la venta de las acciones tuviera lugar en subastas cerradas, hecho que significó que la empresa pudo determinar quien asistía a ellas. Esto aseguró que los directores de entonces, de estrecho vínculo con el gobierno, mantuvieran el control³⁵. Hacia fines de 2005 el gobierno controlaba de modo directo el 50 % + 1 del paquete accionario con un control adicional del 4,55 % a través de subsidiarias³⁶. Como podemos ver nuevamente el control estatal va acompañado del levantamiento a la restricción al 20% de la posesión de acciones por inversores extranjeros vigente entonces. Esta medida resultó exitosa en términos de atraer inversiones dado que el valor de las acciones de la empresa aumentó en más 60% durante la primera mitad del 2006, convirtiéndola en la tercera mayor compañía mundial según su valor de mercado detrás de Exxon Mobil y General Electric³⁷.

En términos de *producción gasífera* la empresa representaba el 94% del total del país en 1998, por eso y por su control del transporte por ductos recurrentemente se la rotula como monopólica. Numerosas compañías petroleras rusas que se ubican en enormes reservas de gas natural al no tener acceso a los oleoductos se veían limitadas o impedidas de desarrollar comercialmente su explotación y se veían forzadas a quemar el gas, dado el firme control que *Gazprom* mantuvo y en gran medida mantiene sobre la red de gasoductos. Recién cuando *Gazprom* necesitó ofertas adicionales de gas porque su producción no crecía al ritmo necesario las compañías petroleras y las productoras gasíferas independientes ganaron acceso al

³⁴ Por el sistema *voucher* cada ciudadano ruso recibía cupones para comprar acciones de las antiguas empresas estatales. Sin embargo la transacción de estas acciones estaba fuertemente regulada y por ley la compañía prohibía a los extranjeros poseer más del 9% de las acciones. *Gazprom* lentamente estableció credibilidad en los mercados de capitales occidentales con una oferta del 1% de su capital a los extranjeros en octubre de 1996 bajo la forma de un tipo particular de bono por 2.7 billones de dólares.

³⁵ Smith, Mark, "Oil and Gas Interests in the Russian Political Equation", *Occasional Brief*, No 59, Conflict Studies Research Centre, London, June 1998.

³⁶ Vahtra, Peeter, Liuhto, Kari, Lorentz, Harri, "Privatisation or re-nationalisation in Russia? - Strengthening strategic government policies within the economy", *Journal for East European Management Studies*, 2007.

³⁷ *Ibidem*.

mercado. Esta abrumadora cifra del 94% del total de la producción del gas del país en 1998 se ha ido reduciendo a un 87 % en el 2004³⁸.

Gazprom concentraba el *transporte por ductos* al ser propietaria y operadora de la mayor red de gasoductos en territorio ruso con ramales fuera de éste. Desde julio de 2006, después de un rápido trámite parlamentario, entró en vigencia la ley que concede a *Gazprom* los derechos exclusivos a exportar gas³⁹.

Se estima que la empresa cuenta aproximadamente con entre un 15 y un 17 % de las reservas de gas mundiales, produce casi el 20 % del gas mundial y constituye la principal fuente de divisas de Rusia, aportando al estado el 25 % de los ingresos fiscales⁴⁰. De todas formas aunque su lugar en el ranking mundial –sea empresarial general o del sector energético- pueda variar según el año, la importancia internacional o nacional de *Gazprom* es abrumadora.

Pero pese a su tamaño e importancia, la compañía enfrentaba y enfrenta algunos problemas a lo largo del período que analizamos de compleja resolución. Solo para dar un panorama podemos señalar: falta de pagos crónicos de los consumidores domésticos y abastecimiento prioritario al mercado interno a precios regulados y subsidiados por el gobierno sin considerar rentabilidad según lo establece la Ley de Gas de 1999⁴¹.

Además, como ya mencionamos la producción gasífera ha permanecido relativamente estable desde la fragmentación de la URSS. Más aún, la “Estrategia Energética de Rusia”, lanzada por el gobierno en mayo de 2003, planteó sólo un modesto crecimiento para el 2010, aún en su escenario más optimista. Ello obedecía principalmente a las regulaciones estatales, al control monopólico de *Gazprom* sobre la industria y a la insuficiencia de gasoductos para la exportación. El gobierno reconoció algunos de estos obstáculos y decidió que el precio doméstico del gas sería liberado pero recién después del 2010. El precio internacional aportó el lado positivo ya que pasó de 64 dólares en 1999 a 350 por cada 1000 m3 en 2008, con lo cual los ingresos de la empresa fueron estimados en 38.000 millones de dólares en 2007 cifra muy diferente a los 6.800 millones calculados para el 1999⁴².

³⁸ The Changing Structure of the Russian Oil and Gas Industry, Documentation, “Gazprom. Liberal politics in Russia: Potential and Risk”, Nro. 1, 6 June 2006, p. 8. *Russian Analytical Digest*, Center for Security Studies, Zurich; Research Centre for East European Studies, Bremen.

³⁹ La Duma o Cámara Baja aprobó la ley el 5 de julio, el Consejo de la Federación el 7 de julio y fue firmada por el entonces del presidente Putin el 18 de julio. La ley fue publicada y entró en vigencia el 20 de julio de 2006.

⁴⁰ Mitrova, Tatiana, “Gazprom’s Perspective on International Markets”, en Gazprom’s Foreign Energy Policy, *Russian Analytical Digest*, Center for Security Studies, Zurich; Research Centre for East European Studies, Bremen, 20 mayo 2008, nro 41, pp. 2-8. Ver también información disponible en la página web de la empresa: <http://www.gazprom.ru>. Consulta realizada 01/08/2008.

⁴¹ En el 2003 por ejemplo el gas a los usuarios domésticos era vendido a menos de su costo de producción, y sólo a una décima parte de su precio de exportación.

⁴² Denisov, Andrei; Grivach, Alexei, *Op. Cit.*

La reversión parcial del proceso privatizador del sector petrolero ya analizado condujo a transformaciones en la hasta entonces vigente diferenciación con el sector gasífero. En años recientes *Gazprom* comenzó a comprar activos de empresas petroleras. Así a fines del 2005 *Gazprom* obtuvo en una subasta el 72,6 % del paquete accionario de *Sibneft*, la empresa que fuera propiedad de Beresovsky y posteriormente de Abramovich, por 13.000 millones de dólares.

El proceso de adquisición de *Sibneft* ha tenido dos interpretaciones que parecen contraponerse. Una visión sostiene que consistió en una compra subvaluada, en relación a si se hubiera hecho en una licitación internacional, en la que en realidad Abramovich habría pagado el precio de su libertad, es decir no convertirse en otro Khodorkovsky. Esta primera lectura sostiene que Abramovich podría haber obtenido 26.000 millones de dólares por la venta de *Sibneft* si se le hubiera permitido participar en una subasta internacional⁴³. Otra lectura afirma que se trató de una compra generosa en la que el Estado ruso, a diferencia del caso *Yukos*, hizo caso omiso de la evidente evasión fiscal de la empresa, porque en realidad el pago por la empresa podría no haber ido solamente a las arcas de Abramovich⁴⁴. Más que detenernos en las características del proceso de venta de *Sibneft* a efectos de este trabajo interesa marcar *el avance estatal –vía Gazprom- en el control de las empresas productoras de petróleo*. Precisamente *Gazprom* al adquirir el paquete accionario mayoritario de *Sibneft* en junio de 2006 cambia el nombre de esta última por el de *Gazprom Neft*, desde entonces su rama o subsidiaria petrolera⁴⁵. Esta empresa recibió la aprobación del Servicio Anti-Monopolios Federal para comprar el 50% de *Tomskneft*⁴⁶. También hubo un intento –fracasado- para que *Gazprom Neft* adquiriera la mitad del paquete accionario de *Rosneft* por el que se especulaba pagaría 3.66 billones de dólares por un acuerdo alcanzado entre ambas empresas controladas por el estado⁴⁷.

Finalmente en este proceso de consolidación del control estatal integrando petróleo y gas, se realiza un nuevo *joint-venture* entre *Gazprom Neft* y *LUKOIL* la principal petrolera rusa mayoritariamente en manos de capitales privados en marzo de 2008. Aunque no hay demasiada información disponible sobre este *joint-venture* se sostenía en el

⁴³ Brown, Heidi, “Abramovich Beyond Sibneft” 10.12.05. Disponible en: http://www.forbes.com/2005/10/12/russia-sibneft-abramovich-cz_hb_1012abramovich.html. Consulta realizada el 30/10/2008.

⁴⁴ Punk Widzenia, *Ibidem*.

⁴⁵ *GazpromNeft* es la quinta empresa productora de petróleo crudo y refinado en Rusia y el brazo petrolero de *Gazprom*, la cual posee el 80% de *Gazprom Neft* con la opción de comprar el 20% restante por 3.7 billones de dólares americanos en cualquier momento hasta abril de 2009 a *EniNeftgaz*, una subsidiaria conjunta de las empresas italianas *Eni* y *Enel*.

⁴⁶ “*Gazprom Neft Buys Tomskneft Stock*” «Томскнефть» достанется «Газпром нефти», *Expert On Line*, 26 декабря 2007. Disponible en: <http://www.expert.ru/news/2007/12/26/tomsk/>. Consulta realizada el 02/02/2008.

⁴⁷ Vyalkina, Natalia, a spokeswoman for *Gazprom Neft*, “The two state-controlled companies reached an agreement on the sale of the stake”, *San Peterburgo Times*, December 27, 2007. Shein, Max; Wild, Andreas, “*Rosneft. The merger with Gazprom*”. Research Note, September 21, 2004, Broker Credit Service (BCS), *Russia Oil & Gas*, 11 págs.

2007 que ambas empresas estaban finalizando las negociaciones para definir sus respectivas áreas geográficas de responsabilidad, un tema de vital importancia para algunos países donde *LUKOIL* adquirió activos o intentaba hacerlo⁴⁸. Hacia principios de 2008 se establecía que *LUKOIL* contaría con el 49% del paquete accionario y el 51% quedaría en manos de *GazpromNefit*. Este nuevo *joint-venture* tendría el propósito de participar en licitaciones en Rusia y en el exterior⁴⁹.

Aunque la compra de la quebrada Yukos y del paquete mayoritario de Sibneft han posibilitado que ambas empresas estatales, Rosneft y Gazprom, dominen el complejo petrolero gasífero ruso, resulta interesante observar la relación entre ambas. Gazprom ha estado expandiendo su actividad en el sector petrolero desde que obtuvo la mayoría accionaria de Sibneft y habría buscado sin éxito adquirir Rosneft en el 2004/2005⁵⁰. Se sostuvo entonces que aquel intento fracasó por pujas interpersonales en las que el CEO de esta última empresa, Bogdanchikov, se negó a tomar un rol secundario o subordinado al del CEO de Gazprom en la futura compañía integrada⁵¹. Este rol habría derivado de las asimetrías entre ambas empresas ya que mientras en aquellos años el valor de mercado de Gazprom era de aproximadamente 57 billones de dólares, los activos de Rosneft se valuaban en 6 billones⁵². Cualquiera sea la causa del fracaso queda en evidencia la complejidad de intereses burocráticos, personales y empresariales que se enmarcan en la puja no demasiado expuesta entre dos empresas controladas por el estado.

Una muestra más de este intrincado entramado de intereses superpuestos se observa cuando una de las máximas autoridades rusas, Igor Sechin viceprimer ministro y presidente del directorio de *Rosneft*, ordenó a *Gazprom* que la empresa brinde acceso a su red de ductos a otros productores de gas. Como se señaló anteriormente estos productores en la actualidad estarían alcanzando entre el 14 y el 16% del total nacional y podrían llegar al 30% si contaran con ese acceso⁵³. Si el fin del monopolio de *Gazprom* sobre la red de gasoductos se efectivizara entre los beneficiarios estaría la estatal *Rosneft* que busca ampliar su producción de gas para el 2015.

⁴⁸ Socor, Vladimir, "Lukoil at the crossroads", *The Moscow Times*, Thursday, March 8, 2007 Volume 4, Number 47.

⁴⁹ Russian Today, Business, January 14, 2008. Disponible en:

<http://www.russiatoday.ru/business/news/19655>. Consulta realizada el 31/01/2008.

⁵⁰ Arvedlund, Erin E., "Putin Backs Gazprom Bid to Buy Big Oil Company", *The New York Times*, September 15, 2004. Disponible en:

<http://www.nytimes.com/2004/09/15/business/worldbusiness/15ruble.html?n=Top/News/World/Countries%20and%20Territories/Russia>. Consulta realizada el 30/10/2008.

⁵¹ "Gazprom's Tomskneft Deal Gets Approval", *San Petersburgo Times*, December 28, 2007. Combined report <http://www.sptimes.ru/story/24639>. Consulta realizada el 28/12/2007.

⁵² Shein; Wild, *Op. Cit.*

⁵³ "Sechin Orders Access to Gas Pipelines", *The Moscow Times*, Issue 3939, 08 July 2008. Disponible en: <http://www.moscowtimes.ru/article/1009/42/368782.htm>. Consulta realizada el 08/07/2008.

El escenario que se avecina entonces indicaría a estas dos empresas bajo control estatal – *Gazprom y Rosneft*– cada una de las cuales van integrando crecientemente la producción y transporte de petróleo y gas y en consecuencia se van asemejando funcionalmente. Cabría incluir aquí al menos como interrogante abierto si estas empresas podrían eventualmente competir, fusionarse o reforzar una estructura oligopólica.

A modo de síntesis, *en esta compleja evolución que va desde inicios de los noventa hasta la actualidad, debemos remarcar que la producción de petróleo en Rusia ha pasado de estar concentrada en cinco empresas con capital mayoritariamente privado a contar con un claro protagonismo de un tándem (Gazprom/Rosneft) cuyo paquete accionario es controlado por el Estado*. Como afirmábamos en párrafos anteriores esta decisión política se implementó sin demasiados miramientos en cuanto a los procedimientos. Su justificación deviene de la convicción del gobierno en que el control del sector constituye una de las más importantes herramientas para pensar estratégicamente al país y a su desarrollo. En esa idea a los inversores privados rusos y extranjeros, así como a empresas o grupos con control de otros estados se les reserva un rol secundario y subordinado. El marco jurídico que debe amparar o contener a decisiones políticas de esta magnitud o peso ha sido definido con posterioridad al inicio de esta reforma impulsada *de facto*.

Los cambios en la legislación.

Así en relación a *las inversiones extranjeras* dos leyes muy ligadas debe mencionarse la discusión de dos leyes⁵⁴. Ellas son la de *inversiones extranjeras en áreas estratégicas* y la *ley de los recursos naturales del subsuelo*. Respecto a esta última en marzo de 2008 la Duma analizaba un proyecto de ley sobre el acceso de inversores extranjeros a los recursos naturales ubicados en el subsuelo. Este proyecto establece que los inversores podrán comprar acciones en compañías que produzcan petróleo, gas, cobre y oro en campos o áreas estratégicas. Pero de acuerdo al proyecto de ley, tal inversión extranjera necesitará el permiso de la comisión gubernamental si los inversores desean adquirir el 10 % o más de esas compañías.

La legislación vigente hasta el momento no estipula ningún tope a la inversión extranjera en industrias que son consideradas vitales para la seguridad nacional, pero en la práctica el gobierno no ha permitido a las compañías extranjeras líderes tomar parte en las subastas por áreas significativas. Las modificaciones que se estudian buscan evitar el control externo de esos depósitos. El debate gira en torno a cuál sería el porcentaje permitido pero una exclusión directa no parece posible. Una versión que se analiza incluye modificaciones introducidas en la Duma y describe que campos serían clasificados como estratégicos. En línea con informes previos de funcionarios gubernamentales estos serían los que cuenten con más de 70 millones

⁵⁴ Información detallada puede verse en “The new Russian subsoil law and it’s implications on oil& gas upstream business and foreign investment”, Institute of Energy Policy, Moscow, June 2005.

de toneladas de petróleo, 50 billones de metros cúbicos de gas, 50 toneladas de oro o 500.000 toneladas de cobre. Otras áreas estratégicas incluyen depósitos de diamantes, uranio, lithium y platino. Los depósitos en la plataforma continental o en el subsuelo de islas marítimas son clasificados como estratégicos, así como los depósitos cuya excavación requiera el uso de la tierra que es vital para la defensa y seguridad nacional⁵⁵. Las reformas sugeridas están a consideración de la Duma desde el 19 de marzo de 2008.

Por su parte *la ley de inversiones extranjeras en áreas estratégicas fue promulgada en mayo de 2008, dos días antes que el presidente Putin culminara su mandato*. La ley considera que la inversión extranjera será restringida en 42 sectores: energía nuclear, explotación de depósitos minerales estratégicos, aviación, espacio, criptografía, armamentos, construcción aeronáutica, televisión y radio, producción monopólica de metales usados en la industria de defensa, exploración y explotación de depósitos de recursos minerales estratégicos, pesca y producción pesquera, telecomunicaciones y empresas editoriales entre otros. En estos sectores la inversión extranjera debe obtener la aprobación del gobierno ruso antes de adquirir más del 50 % del capital accionario de una compañía, mientras que los gobiernos extranjeros, las organizaciones internacionales o las compañías controladas por ellos tienen que contar con la aprobación gubernamental antes de obtener más del 25% de la empresa. Según la ley la compra de más del 5 % de las acciones en una compañía que explota depósitos de recursos naturales estratégicos primero requiere el acuerdo gubernamental. Los inversores extranjeros que ya tengan más del 50% de propiedad de una compañía estratégica y busquen adquirir más capital están exceptuados de estos requisitos, a menos que se trate de depósitos estratégicos. Bajo la ley, los inversores extranjeros son exceptuados de las reglas que se estudian en la ley de recursos naturales en el subsuelo, si ellos desean comprar acciones en una compañía controlada por el estado ruso tal como *Gazprom o Rosneft*. Pero aún en el caso de empresas controladas por el propio estado ruso, los potenciales inversores necesitarían autorización si ellos representan a un gobierno extranjero o a una organización internacional, o si fueran controlados por alguno de ellos y desearan un porcentaje accionario de más del 25 %.

En este marco complejo de normas aún no totalmente definidas o vigentes y de decisiones políticas visibles y rotundas se mueve el sector gasífero y petrolero en la Rusia actual. A partir de lo que podemos denominar “el marco político-jurídico de las empresas en su origen” llevaremos el análisis a la expansión de las empresas del rubro más allá de sus fronteras. A partir de la caracterización de este proceso global abordaremos su presencia en América Latina. No escapa a este trabajo una cuestión sustantiva: ¿la expansión de estas empresas responde a consideraciones políticas o a una lógica económica? ¿No pueden bajo algunas circunstancias ser ambas complementarias? Sin pretender sostener ninguna de estas hipótesis

⁵⁵ Esta información está tomada de *International Oil Letter*, Vol 23 issue 36, publicada el 10 de setiembre de 2007.

planteamos algunas reflexiones que fijan posiciones sobre la cuestión. Por ejemplo, Tatiana Mitrova sostiene que la expansión de *Gazprom* no está basada en consideraciones políticas sino que sigue una lógica predominantemente económica. Desde 2002 el objetivo declarado de la compañía es transformarse de un monopolio natural en una de las empresas energéticas líderes a nivel global⁵⁶. Mitrova también afirma que aunque el estado posee el 51% de las acciones, *Gazprom* constituye una organización comercial y debe justificar sus estrategias y actividades a sus principales accionistas los cuales consisten tanto en actores estatales como no estatales. Por su parte, Liutho y Jumpponen señalan que algunas de las empresas rusas como *Rosneft* o la pequeña *Zarubeshneft* actúan no solo para cumplir objetivos comerciales cuando salen afuera sino también para servir objetivos de política exterior rusa. Sin embargo algunas de las principales petroleras privadas tienden a actuar en línea con la política exterior tal vez para evitar innecesarios problemas dentro del país. Los autores afirman que las operaciones internacionales de *Gazprom* están sujetas a más intervención política de modo tal que puede argumentarse que primero sirve a la política exterior rusa y sólo después a sus propios intereses comerciales. Así sostienen que mientras se mantenga la posición monopólica de *Gazprom* es irrealista asumir que no se convertirá en un actor puramente político tanto en Rusia como fuera de ella.

Un informe del SIPRI es más categórico aún al afirmar que Rusia ha utilizado su riqueza energética para revivir su orgullo nacional, para restaurar su influencia en los vecinos pos-soviéticos y maximizar su influencia geopolítica. Así se sostiene que el empleo del abastecimiento energético como la principal herramienta estratégica en el 2006 y a principios de 2007 altera el paradigma de la seguridad internacional y empujan a los estados europeos a buscar una cooperación más estrecha. También se afirma que el comportamiento ruso hacia la comunidad euro atlántica en el 2006 alienta la emergencia de una –aún no precisa geográficamente- división “soft” entre el nuevo expandido Occidente y las partes sub-reformadas, menos integradas de la Europa Oriental⁵⁷.

Sin pretender sostener ninguna de las hipótesis planteadas en torno a esta compleja cuestión política, planteamos en este artículo analizar la presencia de las empresas petroleras y gasíferas en la región como consecuencia del proceso de internacionalización en curso.

II) La internacionalización de las empresas rusas del sector.

En este apartado se apunta a caracterizar el proceso de internacionalización de las empresas rusas, en particular las energéticas, dinámica que se ha desarrollado en simultáneo con los cambios ya señalados respecto al rol de estado en el sector gasífero y petrolero.

⁵⁶ Mitrova, Tatiana, *Op. Cit.*

⁵⁷ SIPRI's "Yearbook on Armaments, Disarmament and International Security", 2007, p. 3.

Entendemos aquí por empresa internacionalizada a *una empresa que opera en más de un país*. Esta definición simple es complementada por algunas características que contribuyen a precisar de qué se habla cuando nos referimos a la internacionalización de las empresas rusas. En general este proceso es protagonizado por empresas de gran dimensión –como es el caso de las empresas energéticas que consideramos- aunque a él se han ido sumando otras de menor peso relativo. Otro rasgo que identifica a estas compañías está dado por las modificaciones internas que realizan separando la propiedad -y en muchos casos la influencia directa de los socios capitalistas- de las funciones de administración y dirección de la conducción que queda en manos de administradores profesionales. En general se considera que la separación entre la propiedad y el control de una empresa tienen importantes consecuencias en la gestión: se actúa privilegiando el largo plazo y se prioriza la racionalidad empresarial.

En relación a estos estándares se ha señalado que las petroleras *Yukos* y *Sibneft* cuando eran privadas produjeron tempranamente una mejora en la calidad de la gestión corporativa. Más recientemente con la adquisición de *Sibneft* por *Gazprom* sus altos estándares disminuyen en el 2006 por primera vez en varios años según lo indica el estudio de Heinrich, quien toma como principal indicador de este deterioro a la ausencia de directores independientes en su junta de directores⁵⁸. Precisamente este punto fue incluido en un discurso del presidente Medvedev al referirse al programa anticorrupción y a las modificaciones en las normativas vigentes en una serie de temas. En sus palabras del 2 de julio de 2008 apuntó precisamente a este indicador de calidad cuando sostuvo:

“Otra cosa sobre la cual mucho ha sido dicho: realmente tenemos que deshacernos de un número grande de burócratas de las juntas directivas de compañías controladas en parte o en su totalidad por el Estado. Tener a un funcionario de alto nivel como el presidente del consejo de administración de directores de una compañía de sociedad por acciones que es controlada o en parte controlada por el estado, es completamente comprensible. ¿Pero por qué una docena de funcionarios como gerentes medios? El presidente del consejo de administración de directores es capaz de hablar claro de acuerdo con las directivas que le da el estado. Todos los demás están comprometidos en esencia haciendo *lobby* o aprovechando sus cargos. Uno o dos altos funcionarios es el máximo que necesitamos mantener en esas compañías, aún en aquellas totalmente propiedad del estado. Los demás deberían ser contratados y deberían ser especialistas y miembros independientes

⁵⁸ Heinrich, Andreas, “International implications of increased state control over the Russian oil and gas sector”, *Eastern European Day 2006*, “Russian Challenges –Between Freedom and Energy”, Fribourg, Switzerland, 23 June, 2006.

del consejo de administración. *Pero por supuesto ellos deben actuar de acuerdo con las directivas provistas por el estado como accionista*⁵⁹.

Para precisar el concepto inicial de *una empresa que opera en más de un país*, podemos señalar que esto supone relaciones formales de propiedad y control entre una casa matriz y su red de filiales ubicadas en diferentes países, cuyos vínculos se pueden haber establecido por: i) adquisición, es decir la casa matriz ha comprado capitales productivos –parcial o totalmente– en el exterior, ii) formación de una nueva empresa en el extranjero aportando la matriz el capital social y iii) ampliación del capital ya existente por parte de la matriz en una empresa en el extranjero. Cualquiera sea el caso *la nota distintiva es el flujo de capitales de volumen tal que permite el control sobre las unidades productivas localizadas en los países de destino de la inversión*. Este es el punto diferenciador de las inversiones de cartera. Como claramente refuerza el concepto “la empresa acumula o reproduce su capital en un espacio compuesto por varios países asegurando, mediante flujos de Inversión Extranjera Directa (IED), el control sobre unidades productivas situadas en el exterior, y derivando de ellas un flujo estable de ganancias”⁶⁰. Aunque estos elementos constituyan el núcleo del concepto al que seguiremos en este estudio existen también otros criterios para delimitar a una empresa internacionalizada, por ejemplo el sector principal de actividad o la diversidad geográfica como veremos seguidamente.

Según sostienen Liuhito y Jumpponen⁶¹ las corporaciones rusas por su heterogeneidad en términos de internacionalización (en función de la extensión de sus operaciones internacionales) pueden ser divididas en cuatro grupos principales:

i) *expansivos agresivos*: incluyen aquí a *LUKOIL* y *Yukos* dado que estas empresas han entendido tempranamente que su destino descansaba en la globalización. Para impulsar el proceso de internacionalización según los autores estas empresas habrían combinado modelos o formas sin seguir el esquema etapista que describe el denominado modelo de Uppsala.

ii) *seguidores*: en esta categoría incluyen a *TNK* y a *Tatneft* dado que en ambos casos han puesto menos énfasis en la expansión externa. Los autores sostienen que de mantenerse esa línea estas empresas permanecerán como actores regionales.

⁵⁹ Palabras de cierre del presidente Medvedev en el encuentro referido al proyecto de Ley Anticorrupción con el Consejo de Legisladores, 2 Julio de 2008. Disponible en www.kremlin.ru. Consulta realizada el 30/10/2008. Las cursivas son nuestras.

⁶⁰ Este concepto es tomado de Trajtenberg pero en lugar de utilizar el verbo produce consideramos conveniente utilizar opera dado que este concepto más amplio incluye la creación y utilización de servicios combinados con los aspectos productivos. Ver Trajtenberg, Raúl, “El concepto de empresa trasnacional”, Agosto 1999, Documento de Trabajo Nro. 10/99, Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Economía, Montevideo, pp. 1-43.

⁶¹ Liuhito, Kari; Jumpponen, Jari, “The Russian Eagle has landed abroad. Evidence concernig the foreign operations of Russia’s 100 biggest exporters and banks”, *Research Report No. 141*, 2003. Lappeenranta, University of Technology, Finland.

iii) *exportadores Surgutneftegaz* constituiría el prototipo de esta variante dado que pese a la cuantía de sus reservas ha permanecido pasiva en relación a las operaciones fuera de las fronteras concentrándose en su rol de proveedor. En 2003 los autores no podían afirmar si ello obedecía a una estrategia consciente o solo a falta de habilidades, visión o experiencia.

iv) *orientados hacia el mercado doméstico*: como los autores desacuerdan con la idea que el negocio petrolero es por definición internacional remarcan que de las 100 empresas productoras rusas solo una docena se han involucrado seriamente en la internacionalización⁶².

Como observamos este último trabajo parte de una definición diferente de la internacionalización a la que tomamos como base conceptual en este estudio. Según la calificación que adoptamos los grupos iii y iv no se ajustan a los parámetros centrales definitorios: producción y flujos entre varios países. En consecuencia de acuerdo al criterio que seguimos solo los grupos i y ii de Liuto y Jumpponen entrarían en el concepto adoptado de empresa internacionalizada. Mostrar estas diferencias de criterios contribuye a dar cuenta de la heterogeneidad empírica y analítica y puede ser útil para advertir en torno de la necesidad de contar con precisiones conceptuales.

Otro aporte proviene de un estudio de la UNCTAD de noviembre de 2005 que aborda las inversiones extranjeras rusas directas de un conjunto de empresas nacionales utilizando complementariamente diversos criterios⁶³. Aunque hechos posteriores como los señalados en la primer parte de este trabajo han modificado algunas situaciones que se consideraban en el 2005, dicho documento proporciona un conjunto de pautas generales que caracterizan al proceso inversor ruso en el extranjero. Ello nos permite contar con un mayor sustento empírico para focalizarnos ahora sí directamente en las empresas energéticas rusas.

La experiencia de *Rosneft* en operaciones internacionales se remonta a los tiempos soviéticos. Sin embargo, en años recientes su inserción internacional no responde a la lógica de una empresa de ese carácter según los parámetros centrales definitorios: producción y flujos entre varios países. Además de sus actividades de exportación se encuentra involucrada por medio de acuerdos intergubernamentales en varias emprendimientos en Afganistán⁶⁴, Argelia (la cuenca de Illizi en sociedad con la rusa Stroitransgaz y con la estatal argelina Sonatrack 2005 y 2006)⁶⁵, Kazajstán (en julio de 2008 el Ministerio de Energía y Recursos Minerales de ese país, la compañía nacional KazMunayGas y la compañía *Rosneft*, firmaron un acuerdo

⁶² Ibidem.

⁶³ “Case study on outward foreign direct investment by Russian enterprises”, Commission on Enterprise, Business Facilitation and Development Expert Meeting in Enhancing the Productive Capacity of Developing Country Firms through Internalization, UNCTAD, Geneva, 5-7 December 2005. Item 3 of the provisional agenda. Las empresas consideradas son: Gazprom, RusAl (Aluminio ruso), Lukoil, Norilsk Nickel, Mobile TeleSystems (comunicaciones), Severstal (aceros), Alrosa (diamantes), OMZ (ingeniería-centrales nucleares) y Rosneft.

⁶⁴ “Case study on outward foreign direct investment by Russian enterprises”, UNCTAD, *Op. Cit.*

⁶⁵ Información disponible en: <http://www.largeo.com/Areal.html>. Consultada el 15/11/2008.

respecto al yacimiento Kurmangazy)⁶⁶ y Colombia, caso que se verá específicamente en el apartado referido a América Latina.

Por otra parte aunque la adquisición de la mayor parte del patrimonio de la exYukos aumentó el endeudamiento de *Rosneft*, esto le permitió expandirse a China. La empresa planea triplicar su capacidad de refinación y conectarse con ese país a través de la construcción del ramal chino del oleoducto Siberia del Este-Océano Pacífico (SEOP). Para avanzar en ese proyecto inició conversaciones con la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC)⁶⁷. También junto con la estatal china y después que la Royal Dutch Shell completara estudios de factibilidad en Tianjin (China) se preveía que *Rosneft* construiría una refinería⁶⁸. Recordemos que *Yukos* fue caracterizado como un *expansivo agresivo* y en consecuencia algunos de sus proyectos e iniciativas podrían continuarse por *Rosneft*. Además participa de proyectos como el de Sakhalin I. Éste se basa en un acuerdo de 1996 de producción compartida entre *Rosneft* (20%), Exxon Neftegaz Limited (30%); SOTECO (30%) y ONGC Videsh Limited (20%)⁶⁹. Podría afirmarse que *Rosneft* a partir de la transformación y expansión–pos *Yukos*– ya descripta ha comenzado a apostar a su internacionalización y diversificación.

En el caso de *TNK-BP* sus principales operaciones fuera de Rusia se encuentran en Ucrania donde cuenta con la refinería de Lisichansk. *TNK-BP* opera una red de aproximadamente 1.600 estaciones de servicio en Rusia y Ucrania. La empresa es uno de los abastecedores claves del mercado minorista moscovita y líder en el mercado de Ucrania⁷⁰. La empresa que no cuenta con activos externos comenzó a evaluar su expansión fuera de Rusia en el 2007 después que tuvo que vender la parte mayoritaria (*controlling share*) en el depósito de gas condensado de Kovytko a *Gazprom*. Un alto directivo de la empresa señaló que aunque las empresas estatales jueguen el rol principal en la Siberia Oriental los depósitos en el exterior no resultan prioritarios para éstas y si pueden serlo para las empresas privadas como un modo de incrementar sus activos⁷¹.

Aunque *Surgutneftegaz* habría realizado hacia fines de los 90 sus primeros pasos con eventuales contrapartes extranjeras en Irán, Iraq y Libia cuando evaluaron proyectos de

⁶⁶ Los recursos estimados de Kurmangazy son de 980 millones de toneladas Información disponible en: http://www.kazesp.org/index.php?option=com_content&task=view&id=43&Itemid=39. Consulta realizada el 30/07/2008.

⁶⁷ “Presidente de Rusia confirma la construcción de oleoducto hasta China”. Información del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia. Disponible en: http://www.chile.mid.ru/2008/bull_103.htm Moscú, 22 de mayo, RIA Novosti. Consulta realizada el 30/05/2008.

⁶⁸ *The Moscow Times*, Issue 3935 Wednesday, July 02, 2008.

⁶⁹ “Repsol Seeks A Stake in Sakhalin-3”, *The Moscow Times*, Wednesday, July 09, 2008. Disponible en: <http://www.moscowtimes.ru/issues/368811.htm>. Consulta realizada el 09/07/2008.

⁷⁰ Información disponible en la página web de la empresa: <http://www.tnk-bp.com/company/>. Consulta realizada el 30/05/2008.

⁷¹ Skorlygina, Natalia; Rebrov, Denis, *Kommersant*, 19-09-2007 “Russian Lead the Way Back”, http://www.kommersant.com/p805982/r_1/foreign_trade_investment/Sep.19,2007. Consulta realizada el 20/11/2007.

extracción de petróleo⁷² estos no habrían prosperado. La empresa considera a las exportaciones hacia diversos clientes occidentales como el principal recurso para contar con capital que financie sus inversiones en Siberia. Ha mostrado poco interés en formar asociaciones con empresas extranjeras o en adoptar el estilo de *managment* de las empresas occidentales pese a los reclamos de sus accionistas minoritarios. Su capitalización ha estado destinada a modernizar su red de puntos de venta y su refinería en Kirishi, cerca de San Petersburgo, cuya ubicación si bien alejada de la zona de producción le facilita la exportación a Alemania, Finlandia, Dinamarca, Ucrania y los países Bálticos⁷³. Visiones similares respecto al estilo de *managment* conservador y centrado en el país también son mencionadas en otros artículos⁷⁴. *Surgutneftegaz* es el principal abastecedor de Belarus al que proveyó en el 2006 del 30% de sus envíos.

Más recientemente, su CEO Vladimir Bogdanov confirmó que la prioridad de la empresa es mantener su estrategia, concentrarse en las inversiones en Siberia Oriental, región que considera estudiada en un 7 u 9 % y que es más atractiva e interesante para ellos en términos de descubrimientos de nuevos depósitos. Allí concentran la ree inversión de las ganancias por sobre la distribución de utilidades. Esta empresa es considerada por algunos analistas la más cerrada de la petroleras rusas dado que no cuenta con ejecutivos independientes ni con auditorías internacionales respecto a sus recursos. Cuando se le preguntó a Bogdanov respecto a la expansión de la empresa fuera de Rusia como hacen otras comprando refinerías en Europa, sostuvo que no veían nada atractivo en ello ya que no había un gran margen de ganancia. Por ello la empresa optaba por construir refinerías en el país con estándares europeos porque les reportaba mayores beneficios⁷⁵.

Liuhto y Jumpponen consideran a *LUKOIL* como el prototipo de *internacionalización agresiva* junto con la quebrada Yukos. El informe de la UNCTAD también la incluyó entre las tres empresas energéticas que tomó entre otros diez estudios de caso. Sin dudas, *LUKOIL* decidió tempranamente realizar asociaciones estratégicas con compañías occidentales⁷⁶. Muchas de estas operaciones -préstamos obtenidos de consorcios bancarios, desarrollos conjuntos- estuvieron destinados a financiar proyectos en Rusia⁷⁷. Respecto a su expansión externa la

⁷² Kolchin, Serguei, "Russia's largest oil companies: the situation today", *Prism*, Vol. 4, Issue 12 (June 12, 1998) Disponible en:

http://www.jamestown.org/publications_details.php?volume_id=5&issue_id=283&article_id=3210.

Consulta realizada el 20/01/2008.

⁷³ Lorenz, Sara Ruth, *Op. Cit.*

⁷⁴ Información disponible en: <http://www.fundinguniverse.com/company-histories/OAO-Surgutneftegaz-Company-History.html>. Consulta realizada el 20/11/2007.

⁷⁵ "There Are Sprinters, and We Are Stayers", Entrevista a Vladimir Bogdanov, *Kommersant*, May 05, 2008. Disponible en:

http://www.kommersant.com/p887729/r_1/Interview_of_Surgutneftegaz_CEO_Vladimir_Bogdanov/.

Consulta realizada el 25/05/2008.

⁷⁶ Kolchin, Sergei, *Op. Cit.*

⁷⁷ A principios de 1998 *LUKOIL* recibió un crédito de 1.500 millones de dólares americanos por un consorcio de bancos (ABN AMRO, Citibank, CS First Boston, Deutsche Bank and Societe Generale) para financiar proyectos en Rusia. Después de esto se suscribió un memorándum de cooperación con la

empresa cuenta con: i) una amplia red de aproximadamente 5.700 estaciones de servicio en 21 países⁷⁸ ii) unidades productoras en Kazajstan, Uzbekistan, Azerbaijan, Egipto e Irak iii) refinerías en Ucrania, Petrotel en Ploesti (Rumania) y Burgas (Bulgaria) y se encontraba analizando la posibilidad de adquirir la refinería de Paramo (República Checa)⁷⁹. *LUKOIL* también acordó comprar el 49% del paquete accionario de la refinería *ERG's* en Sicilia por 1.347 billones de euros alcanzando su largamente buscada meta de ingresar en el sector del refinado europeo en junio de 2008. El acuerdo está siendo analizado para ver si cumple con las reglamentaciones antimonopólicas⁸⁰.

LUKOIL también se involucró en emprendimientos en países que resultaron de enorme riesgo, tal el caso de la explotación del depósito de Qurna-2 en Iraq. En 1997 la compañía integró como accionista mayoritario (68,5%) un consorcio con las empresas rusas *Zarubezhneft* (petrolera) y *Mashinoimport* (construcción-ingeniería), cada una con el 6,5% en asociación con el gobierno iraquí (25%). Las sanciones económicas impuestas condujeron a la suspensión del proyecto y Saddam Hussein lo canceló en el 2002. La guerra en el 2003 lo dejó en suspenso y los EEUU descartaron la posibilidad de reactivarlo. Durante esos años las autoridades de *LUKOIL* trataron de ganar el apoyo americano ofreciendo incluso el 17,5% de las acciones a la Conoco Phillips⁸¹. A principios de 2008 el CEO de la empresa, Alekperov, anunció en una conferencia de prensa que estaba negociando con autoridades de una provincia del sur de Iraq el relanzamiento del proyecto. Sus anuncios resultaron coincidentes con las afirmaciones del canciller Lavrov respecto a que EEUU estaba consultando a las compañías rusas participar en la reconstrucción económica de Iraq⁸².

Como una muestra más de su rasgo de tomador de riesgo *LUKOIL* ha desarrollado emprendimientos con otro país como Irán, aunque en este caso como socio minoritario (25%) en un *joint-venture* con la noruega Norsk Hydro. En el 2007 la empresa rusa anunciaba que el proyecto en marcha estaba siendo obstaculizado a causa de las sanciones norteamericanas

americana Conoco para el desarrollo conjunto del área petrolera y gasífera de Timan-Pechora (parte del proyecto de Territorios del Norte). El 60% del proyecto pertenecerá a *LUKOIL* y el 40% a la Conoco. La adquisición del paquete mayoritario de las acciones en Arkhangelskgeoldobycha sirvió como base de este acuerdo.

⁷⁸ Ellos son: Azerbaijan, Georgia, Estonia, Letonia, Lituania, Belarus, Polonia, Ucrania, Finlandia, República Checa, Bélgica, Eslovaquia, Hungría, Moldova, Rumania, Serbia, Bulgaria, Macedonia, Turquía, Chipre y EEUU. www.lukoil.com. Consulta realizada el 23/11/2008.

⁷⁹ Kolchin, Sergei, *Op. Cit.*

⁸⁰ Información disponible en: <http://www.platts.com/Oil/News/8994298.xml> Consulta realizada el 21/11/2008.

⁸¹ Socor, Vladimir, "Lukoil at the crossroads", *The Moscow Times*, Thursday, March 8, 2007, Volume 4, Number 47.

⁸² *Rossiiskaya gazeta*, February 21, 2008; Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, Disponible en: www.mid.ru. Consulta realizada el 02/03/2008.

contra Irán, las que podían demorarlo cuando las inversiones de la empresa excedan los 20 millones de dólares⁸³.

También en el caso de sus avances en Libia *LUKOIL* ha tenido dificultades. Una subsidiaria de la empresa se instaló en Trípoli a mediados de 2006, dos años antes que las sanciones internacionales al país fueran levantadas totalmente y el gobierno abriera su sector gasífero y petrolero a inversores extranjeros. Dado que se estima que Libia cuenta con enormes reservas, la mayoría de las cuales no han sido investigadas geológicamente, *LUKOIL* vio una atractiva oportunidad. Sin embargo, una fracasada participación en una subasta por áreas petrolíferas y gasíferas y la detención de un ejecutivo de la empresa acusado de espionaje comercial demostraron los obstáculos o los límites para la acción de la empresa en este país⁸⁴. No es un dato menor el que el representante de *LUKOIL* haya permanecido detenido durante más de seis meses y liberado a fines de julio de 2008 tras la visita presidencial de Putin -la primera de un mandatario ruso- en el mes de abril de ese año. El empresario regresó a Moscú en el mismo vuelo que el Primer Ministro libio⁸⁵.

LUKOIL ha avanzado en actividades de exploración en países como Azerbaijan, Uzbekistan, Kazajstan, Irán, Egipto, Arabia Saudita, Costa de Marfil, Ghana, Colombia y Venezuela⁸⁶. Los proyectos internacionales de la empresa representan el 6.6% de sus reservas probadas y el 6.4% de su producción de hidrocarburos.

El proceso de internacionalización de *LUKOIL* ha ido acompañado de la expansión de sus actividades en el sector gasífero. A partir de 2005 la empresa comenzó a producir gas tanto en Rusia como en Uzbekistan (proyecto Kandym-Khauzak-Shady) y Azerbaijan (proyecto Shakh Deniz). Al poner en operaciones el área de Nakhodkinskoye (Región Autónoma de Yamal Nenets, Rusia) en el 2005 la empresa inició su programa de gas para alcanzar un rápido crecimiento de la producción.

En el caso de *Gazprom* la mayor parte de las exportaciones gasíferas desde tiempos de la URSS fueron destinadas a Europa –principalmente la Europa Central y Oriental. Actualmente la empresa rusa abastece a muchos países europeos: Alemania, Italia, Turquía y Francia (sus

⁸³ En febrero de 2003 ambas empresas firmaron el acuerdo de *joint-venture* para realizar exploración en la denominada estructura Azar en Irán. (Press-Release, 14.02.2003) La Compañía Nacional Petrolera de Irán aprobó este acuerdo unos meses después. En el 2005 el área de Anaran se descubrieron e identificaron cuatro zonas cuyas reservas podrían alcanzar los mil millones de barriles. El contrato incluye el perforado de cinco pozos de exploración (Press-Release, 12.12.2005 y Press-Release, 22.10.2007) Información de prensa de la empresa disponible en: <http://www.lukoil.com/search.asp?Query=anaran>. Consulta realizada el 20/01/2008.

⁸⁴ “Lukoil boss held in Libya over leak”, December 4, 2007. Disponible en: <http://www.russiatoday.com/news/news/18016>. Consulta realizada el 20/01/2008.

⁸⁵ Delany, Max, “LUKoil Release Eases Libyan Talks”, *The Moscow Times*, 01.08.2008. Disponible en: <http://www.themoscowtimes.com/article/1009/42/369402.htm>. Consulta realizada el 20/11/2008.

⁸⁶ Puede verse “Lukoil in the World”. Disponible en: <http://www.lukoil.com/materials/doc/DataBook/DBP/2008/FactBook/facts2008eng.pdf>. Consulta realizada el 20/01/2008.

principales compradores) como Finlandia, Polonia, Austria, Hungría, Eslovaquia, República Checa, Grecia, Serbia, Moldova, Estonia, Letonia, Lituania, Belarus, Ucrania, Bulgaria y Rumania. Ninguna compañía exporta más gas que *Gazprom*. Según cifras del 2006 las ventas a esos países alcanzaron 161.5 bcm y las ventas a los Bálticos y a las demás repúblicas pos-soviéticas llegaron a 101.0 bcm. El resto, 316 bcm es decir el 54.6% fue consumido en el mercado doméstico ruso.

Rusia le proporciona a Europa el 25 % de sus importaciones de gas y con el acuerdo suscripto en octubre de 2000 con la Unión Europea, buscó aumentar este porcentaje. Un ejemplo de ello es un incremento de 6.000 millones de metros cúbicos a través del gasoducto Trans Austria Gasleitung, que transporta gas ruso a Italia vía Austria. *Gazprom* suscribió contratos para entregar a Europa 6.2 Trillones de pies cúbicos (Tcf) por año a partir del 2007. Sin embargo, si la empresa estatal rusa pretende cumplir este objetivo de largo plazo tendrá que aumentar su producción, así como acelerar la construcción de ductos exportadores complementarios. En pos de este último objetivo se iniciaron varios emprendimientos que se encuentran en distintas fases⁸⁷.

La expansión más reciente de *Gazprom* alcanza a países como Bulgaria y Serbia. Con el primero se acordó la construcción del tramo del gasoducto Corriente del Sur por territorio búlgaro respecto al cual cada parte tendrá el 50 % del capital⁸⁸. En Serbia *Gazprom* adquirió el 51% de estatal petrolera NIS⁸⁹ por la que habría pagado 600 millones de dólares e invertiría en la infraestructura energética del país aproximadamente 725 millones. El acuerdo, que incluyó el paso por Serbia del Corriente Azul que unirá Rusia con Europa Occidental a partir de 2013, fue ratificado por 212 diputados a favor, 22 en contra y cuatro abstenciones⁹⁰.

Esto significó otro golpe a las ambiciones de la UE para impulsar la construcción de un ducto de 3.400 Km –el proyecto Nabucco- que lleve gas a Europa desde Irán y Azerbaiján vía

⁸⁷ Para asegurar la confiabilidad y diversificación de las rutas de exportación *Gazprom* está implementando proyectos de transporte de gran extensión: el Yamal-Europa (de entre 2030 a 2,500 Km de longitud y una capacidad anual que excede 30 bcm), el Corriente del Norte que atravesará el Mar Báltico (capacidad anual de los dos ramales es de 55 bcm), el Corriente del Sur, que correrá desde Rusia por el lecho del Mar Negro hasta la costa búlgara y desde allí vía Serbia podría bifurcarse en dos ramales, uno hacia Italia y otro hacia Austria o Hungría. El Corriente Azul destinado a abastecer de gas a Turquía que se asienta sobre el lecho del Mar Negro se encuentra funcionando desde febrero de 2003 en base a una asociación igualitaria entre *Gazprom* y la italiana ENI (capacidad anual a alcanzar superior a 16 bcm). Fuente: <http://www.gazprom.com/eng/articles/article20160.shtml>. Consulta realizada el 20/11/2008.

Los socios de *Gazprom* son: en el Corriente del Sur, *joint venture* con la italiana ENI sobre bases de paridad, en el Corriente del Norte, las alemanas Wintershall y E.ON AG (cada una con el 20% y la holandesa Nederlandse Gasunie (9%) y en el Corriente Azul, *joint venture* con ENI oficializado en 1999 sobre bases de paridad.

⁸⁸ Brunwasser, Matthew; Dempsey, Judy, “Pipeline Cements Russia’s Hold on Europe’s Gas Supply”, *New York Times*, January 19, 2008.

⁸⁹ Dempsey, Judy, “Russia’s *Gazprom* Takes Control of Serbian Oil Monopoly”, *New York Times*, January 23, 2008.

⁹⁰ Disponible en: www.adnmundo.com, 10-09-2008. Consulta realizada el 10/09/2008.

Turquía para reducir su dependencia del gas ruso⁹¹. Los analistas entienden que el proyecto fue debilitado por demoras logísticas, falta de voluntad política y disputas sobre su financiamiento. Más recientemente incluso un ministro alemán acusó a Turquía de chantajear a la UE al intentar vincular su polémica membresía con su rol de país de tránsito en dicho proyecto⁹².

Mientras tanto *Gazprom* ha tomado ventaja del desacuerdo en la UE para avanzar en sus propios contratos con Italia, Bulgaria, Hungría y Serbia, consolidando su presencia en la Europa suroriental durante el 2008.

Algunas de las cifras mencionadas en párrafos previos, sean volúmenes de gas o en montos de inversiones revelan el lugar central que Europa ocupa en el proceso de expansión e internacionalización de *Gazprom*, más allá de otras oportunidades que se le abren más alejadas de las fronteras rusas generadas tanto por su reciente involucramiento en el sector petrolífero como por el eventual crecimiento de la demanda de clientes del gas licuado. Sin embargo, en el vínculo ruso-europeo surgen diferencias sustanciales como las señaladas por Fernández Sánchez en una parte de su artículo que precisamente subtitula “La internacionalización de *Gazprom*: fuente de conflicto con la UE”⁹³. Este autor desarrolla los puntos centrales de las dificultades, los que pueden resumirse en una *confrontación de objetivos políticos y diferentes visiones sobre la estrategia de Gazprom*. Así, mientras Rusia intenta ingresar en la distribución y comercialización del gas en los mercados internos de los países europeos importadores y obtener activos en empresas eléctricas europeas, la UE - habiendo iniciado en 1998 un proceso de liberalización del sector gasífero- busca simultáneamente, amortiguar el efecto negativo que tiene sobre la competitividad industrial europea la política rusa de precios diferenciados domésticos y externos, crear incentivos para que las inversiones rusas en producción se orienten a zonas de la Rusia europea y facilitar el ingreso de las empresas europeas a esos emprendimientos en condiciones seguras aunque sea en paquetes o porcentajes minoritarios. Por otra parte, como una estrategia sostenida *Gazprom* busca mantener el control accionario de los proyectos de riesgo con inversiones extranjeras y su estrecha vinculación con el Estado, en tanto que la UE preferiría una política menos restrictiva para sus intereses, además de percibir a la empresa como un instrumento al servicio de los objetivos estratégicos de la política exterior rusa⁹⁴.

Hasta el momento la posibilidad que Europa contribuya decididamente a la internacionalización de *Gazprom* parece distante dado que la UE para evitar la eventual influencia de la empresa ha

⁹¹ Del consorcio Nabucco forman parte la propia Bulgaria, Austria, Turquía, Hungría y Rumania.

⁹² “Turkey Blackmailing EU Over Gas Pipeline, German Minister Says”, 20.01.2009. Disponible en: www.dw-world.de/dw/article/0,,3962409,00.html?maca=en-rss-en-all-1573-rdf

⁹³ Fernández Sánchez, Rafael, “Gas y Gazprom: problemas internos, estrategia internacional y seguridad energética”, Grupo de Investigación sobre Crecimiento de la Economía Mundial (GICEM), Universidad Complutense de Madrid, *Papeles del Este*, 16 (2008): 38-64.

⁹⁴ *Ibidem.*, p.54.

aprobado una legislación que impide el acceso a sus mercados a monopolios extracomunitarios que no respeten en sus países normas de competencia similares a las europeas. Con ello excluyen a *Gazprom* y otras empresas como la argelina Sonatrach.

Estos desentendimientos y tensiones generan evaluaciones políticas como las de Denisov y Grivach que sostienen que “La politización de los problemas en el sector energético ha tenido generalmente un mal impacto en los planes de desarrollo de los negocios de *Gazprom*. Aún los proyectos más necesarios para desarrollar el mercado y promover la seguridad energética europea se han encontrado con una feroz resistencia –como el Corriente del Norte o han sido arruinados como el plan de construir instalaciones para el almacenamiento de gas en Gran Bretaña y Bélgica. La situación con la compra de activos en la UE no es mejor. La fricción política entre Moscú y los países occidentales y las señales del Kremlin para limitar la inversión extranjera en las industrias estratégicas ha llevado a un virtual bloqueo para que *Gazprom* acceda a los grandes activos en Europa”⁹⁵.

Por otra parte, *Gazprom* con el propósito de lograr el crecimiento de la producción utiliza como principal herramienta la participación en *joint ventures*. Estos muestran variantes, dado que la empresa *los ha suscripto tanto con gobiernos o empresas extranjeras y con empresas rusas como contrapartes* ⁹⁶ *y éstos emprendimientos están destinados a operar tanto en Rusia como fuera de ella.*

El más antiguo y relevante de los *joint ventures* suscripto por *Gazprom* se remonta a 1990 (todavía existía la URSS). Su contraparte era la alemana Wintershall (subsidiaria de BASF para el mercado energético) con la cual estableció la compañía transportadora WINGAS y las comercializadoras WIEH (Wintershall Erdgas Handelshaus GmbH) y WIEE (Wintershall Erdgas Handelshaus Zug AG), a través de las cuales *Gazprom* gradualmente ingresó en los mercados europeos. A partir de entonces la empresa rusa comenzó a vender gas directamente a los consumidores europeos y a obtener mayores beneficios que con el sistema anterior que implicaba vender el gas en la frontera. Más aún como Mitrova destaca a través del *joint venture* para el sistema de transporte de gas, que actualmente alcanza los 2000 km, *Gazprom* puede proporcionar gas natural no sólo al interior del territorio germano sino también a sus vecinos. La participación de *Gazprom* en WINGAS permanece como una de las mayores inversiones hechas por una empresa rusa en Alemania hasta la actualidad. El dinero invertido en el desarrollo del *joint venture* alcanzó los 3 billones de euros. En la actualidad WINGAS posee una moderna infraestructura que enlaza las enormes reservas gasíferas de Siberia con los crecientemente demandantes mercados europeos.

⁹⁵ Denisov; Grivach, *Op. Cit.*, p. 97.

⁹⁶ Por ejemplo el *joint venture* con LUKOIL (49%) para participar en licitaciones internacionales.

Desde aquellos tiempos también data el vínculo de *Gazprom* con Austria dado que en 1991 se estableció la compañía Gasund Warenhandels-gesellschaft mbH (GWH) compañía formada en partes iguales con la austríaca OMV AG. Este gasoducto transporta un cuarto de la oferta de *Gazprom* a Europa⁹⁷.

A partir de la experiencia societal entre *Gazprom/BASF-Wintershall*, ambas empresas avanzaron hacia un nuevo emprendimiento. En el 2003 suscribieron el *joint venture* Achimgaz destinado a producir gas natural y condensado⁹⁸. *Esta empresa conjunta hace que la subsidiaria de BASF, Wintershall, se convierta en la primera compañía alemana en involucrarse en la producción de gas en territorio ruso y una de las mayores inversiones –estimadas en 1000 millones de dólares americanos- de ese origen en el país*⁹⁹. Este acuerdo permite a *Gazprom* operar con la producción petrolera en Lejano Norte y a Wintershall aplicar su vasta experiencia en el desarrollo de estructuras geológicas complejas, mientras que ambas comparten igualdad de riesgos y de ganancias cubriendo todas las etapas de la cadena desde la producción, transporte, distribución y comercialización a los consumidores europeos.

Cabe señalar que como regla general *Gazprom* demanda el control de los *joint-ventures en los que participa*, aunque hay excepciones algunas de las cuales se han mencionado. Ahora bien, respecto al *joint venture* con su contraparte alemana Wintershall el CEO de *Gazprom* Miller señaló que la experiencia acumulada le ha permitido a *Gazprom* iniciar un nuevo modelo de asociación que se aplicaría dentro del mismo proyecto de Achimgaz¹⁰⁰. Esta variante introduce un nuevo concepto de cooperación con socios extranjeros: un *joint venture* recibe ganancias a partir de la implementación del proyecto al mismo tiempo que la licencia por el campo es propiedad de *Gazprom*. Este parece ser el *leading case* que podría aplicarse al establecer relaciones con otras empresas extranjeras.

Los obstáculos en el mercado europeo, la lógica necesidad de diversificar mercados y el alza de los precios de los *commodities* energéticos confluyeron para replantear la estrategia de *Gazprom*. Así lo destaca Mitrova bajo el subtítulo “La nueva estrategia de *Gazprom*: de los grandes ductos a los negocios grandes” para explicar el ascenso de la prioridad del mercado asiático¹⁰¹.

⁹⁷ Mitrova, Tatiana, *Op. Cit.*, p. 3.

⁹⁸ Se trata del campo Urengoi (distrito autónomo de Yamal-Nenets) en la Siberia Occidental, cuyas reservas se estiman de 55 Tcf de gas, y 2.7 billones de barriles condensados. El consorcio, planea vender el 75% de su producción al mercado doméstico, destinando el 25% restante a la exportación. Información disponible en: <http://www.gasandoil.com/goc/company/cnr51489.htm> Con tiempos demorados el proyecto inició la producción piloto en julio de 2008 en su bloque nro. 1.

⁹⁹ Información disponible en la página del joint venture:

<http://www.achimgaz.com/partnerschaft.html?&L=1>. Consulta realizada el 25/05/2008.

¹⁰⁰ Palabras de Alexey Miller, the Chairman of the Gazprom Management Committee.

www.gazprom.com/eng/news/2008/07/29800.shtml - 13k. Consulta realizada el 25/05/2008.

¹⁰¹ Mitrova, Tatiana, *Op. Cit.*, p.2.

El gobierno ruso ha señalado que las zonas de Siberia Oriental y el Lejano Oriente constituyen las regiones de mayor prioridad para *Gazprom* en una perspectiva de largo plazo. La política estatal sobre el desarrollo de la infraestructura gasífera en la Rusia Oriental está estipulada en el “Programa de Desarrollo para la Producción Integrada del Gas, el Transporte y el Sistema de Abastecimiento” que considera a las posibles exportaciones a los mercados de China y el Asia-Pacífico aprobadas por el gobierno de Rusia el 15 de junio de 2007¹⁰². *Gazprom* fue nombrada coordinadora del programa ejecutivo, el cual define el orden de prioridades de desarrollo de las reservas gasíferas regionales destinadas a alcanzar los objetivos establecidos.

Al respecto cabe resaltar que la producción de gas en la Siberia Oriental y el Lejano Oriente comenzará por los más convenientes campos de la plataforma de la isla de Sakhalin, esto es los proyectos Sakhalin II y en el futuro el de Shakalin III con el propósito de abastecer al mercado asiático. Los proyectos, que se iniciaron en los años 90', han sufrido marchas y contramarchas por diversas razones y han ido cambiando a los socios o a los porcentajes de su participación en los emprendimientos o *joint ventures* con *Gazprom*. En junio de 1994 se firmó el primer Acuerdo de Producción Compartida¹⁰³ que fue el primero de ese tipo de acuerdos suscrito y puesto en ejecución en Rusia¹⁰⁴.

Respecto a Sakhalin III el área fue adjudicada en marzo de 2007 a un *joint venture*, denominado Venin Holding, que será la operadora del proyecto. En éste *Rosneft* tiene una participación del 74.9 % y la Corporación Química y Petroquímica China (SINOPEC) el 25,1%. Según la información disponible en la etapa de prospección geológica la parte china debería financiar el 75% de las obras¹⁰⁵. Como muestra de la dinámica, y también de las dificultades que entrañan emprendimientos de enormes volúmenes de inversión y riesgo, en julio de 2008 se anunciaba el interés de Repsol YPF en adquirir a *Rosneft* el 24 %, esto equivaldría a unos 64 millones de dólares, de uno de los bloques que conforman el área de Sakhalin III¹⁰⁶.

Además de avanzar en el desarrollo de proyectos destinados a fortalecer su rol de proveedor de la región Asia-Pacífico, *Gazprom* avanzó en su involucramiento en la zona impulsando proyectos en países como Vietnam y Corea del Sur. En el primer caso hacia fines de 2006

¹⁰² Y posterior resolución Nro. 340 del Ministerio de Industria y Energía con fecha 3 de setiembre de 2007. Disponible en: <http://www.gazprom.com/eng/articles/article25792.shtml>. Consulta realizada el 25/04/2008.

¹⁰³ Además se señala que en él se emplean las primeras plataformas construidas en Rusia, la primera planta productora de gas licuado y el primer proyecto destinado a ingresar en los mercados del Asia-Pacífico y la costa norteamericana.

¹⁰⁴ El paquete accionario desde diciembre de 2006 se divide de la siguiente manera: OAO *Gazprom* (50% + 1), *Shell Sakhalin Holdings B.V.* (Royal-Dutch *Shell* 27.5 % menos 1), *Mitsui Sakhalin Holdings B.V.* (*Mitsui and Co. Ltd.*, 12.5 %) y *Diamond Gas Sakhalin B.V.* (*Mitsubishi Corporation*, 10 %).

¹⁰⁵ “Rusia optó por desarrollar proyecto energético Sakhalin III con China”, *Kommersant*, 31.03.2007. Consultada el 20/11/2007.

¹⁰⁶ Información disponible en: <http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/643938/07/08/Repsol-negocia-comprar-el-24-de-un-campo-de-Rosneft.html>. Consulta realizada el 20/11/2008.

Gazprom y Petrovietnam suscribieron un convenio de cooperación y nuevamente otro con similar propósito en mayo de 2008¹⁰⁷. Los avances con Corea del Sur están dados por la firma de un acuerdo preliminar entre la empresa rusa y Kogas, la estatal surcoreana, para que la primera provea 10.000 millones de m3 de gas natural por un período de 30 años a iniciarse en el 2015¹⁰⁸. Este proyecto a largo plazo, del tipo de los preferidos por *Gazprom*, contempla el transporte por ducto (si Rusia lograra finalmente el acuerdo de Corea del Norte para el largamente esperado gasoducto trascoreano) o el envío de gas licuado como opción alternativa¹⁰⁹.

Otra región en la que *Gazprom* se ha mostrado activa es en el norte de África en países como, Argelia, Libia pero también en otros más meridionales como es el caso de Nigeria¹¹⁰. En esta región un amplio abanico de contrapartes han sido exploradas y en muchos casos los proyectos se han iniciado. Acuerdos entre *Gazprom* y varios gobiernos han conducido a *joint ventures* con empresas estatales.

Gazprom abrió en 2008 su primera representación en África, escogiendo a Argelia como país sede, con el propósito expreso de involucrarse en toda la cadena del negocio petrolero y gasífero a través de todo el continente. Un memorándum de entendimiento suscripto en el 2006 con la estatal argelina Sonatrach como contraparte las compromete a la cooperación conjunta para desarrollar proyectos en ambos rubros tanto en Argelia y Rusia como en terceros países incluyendo probable canje de activos y de operaciones¹¹¹. Sin embargo, es recién en diciembre de 2008 cuando *Gazprom* obtiene en una licitación la exploración y desarrollo de hidrocarburos en el bloque El Assel 13 que el primer proyecto comienza a efectivizarse¹¹².

Respecto a Libia, y a la luz de los cambios que impulsó el gobierno de Kadafy en los últimos años, Moscú buscó vínculos sólidos en el área energética entre otras. La visita del entonces presidente Putin en abril del 2008 significó para Trípoli el perdón de la deuda soviética (4.500

¹⁰⁷ Un acuerdo anterior de septiembre de 2000 conformó a Vietgazprom, el *joint venture* entre *Gazprom* y Petrovietnam (Corporación Vietnamita de Petróleo y Gas). En los acuerdos de 2006 y 2008 se prevé el desarrollo conjunto de proyectos tanto en Rusia como en terceros países y la exploración de los bloques números 112 y 113 en aguas vietnamitas en el golfo de Bac Bo. En agosto de 2007 se informó sobre la obtención del primer flujo de gas comercial en el primero de esos bloques.

¹⁰⁸ Smolchenko, Anna, “\$90Bln Gas Deal Signed With Seoul”, *The Moscow Times*, September 30, 2008.

¹⁰⁹ Un acuerdo final entre Moscú y Seúl es esperado para 2010, cuando un estudio sobre el ducto se complete. A un costo de 3.000 millones de dólares desde Vladivostok la parte rusa habría ofrecido hacerse cargo de la obra. El contrato a precios del momento de firmado involucraría aproximadamente unos 90.000 millones de dólares. El gas podría provenir de los proyectos en desarrollo en la isla de Sakhalin.

¹¹⁰ “Gazprom, Nigeria Sign Energy Deal”, *The Moscow Times*, September 04, 2008.

¹¹¹ Uchenna, Izundu, “Gazprom sets up regional office in Algeria”, *Oil & Gas Journal International*, Disponible en: <http://www.pennenergy.com/index/articledisplay/gazprom-sets-up-regional-office-in-algeria/332336/s-articles/s-oil-gas-journal/s-general-interest/s-company-news/s-1.html>. Consulta

realizada el 20/11/2008.

¹¹² La parte de *Gazprom* en el proyecto es de 49%. De acuerdo a estimaciones preliminares las reservas petrolíferas en el área son de 30 millones de toneladas. El Assel comprende 3 bloques en un área total de 3.083 Km2.

millones de dólares) a cambio de millonarios acuerdos con empresas estatales rusas. Estos incluyeron un *joint venture* entre *Gazprom* con la empresa estatal libia¹¹³. En esa oportunidad el CEO de *Gazprom*, Miller ofreció comprar todo el gas y petróleo del país no comprometido en contratos mientras señalaba que la empresa podría comenzar a vender energía libia para el fin de ese mismo año¹¹⁴.

En el caso de Nigeria se firmó un memorándum de entendimiento en setiembre de 2008 entre la Corporación Nacional Petrolera, la estatal nigeriana y *Gazprom* para la exploración de gas y petróleo a través de un *joint venture*. Aunque no trascendieron entonces detalles por vía oficial unos meses antes el gobierno nigeriano había señalado que *Gazprom* desembolsaría entre 1.000 y 2.500 millones de dólares en el desarrollo del sector gasífero en el país. Antes de la firma del memorándum fuentes de *Gazprom* manifestaron que las dos empresas habían acordado construir una red de gas en Nigeria y discutido un ramal que atravesase el Sahara con vistas al mercado europeo. La empresa rusa también señaló que invertir en el desarrollo de gas licuado en Nigeria tiene un sentido estratégico dado que está más cerca del mercado americano que Rusia¹¹⁵.

En síntesis puede destacarse que en materia de vínculos internacionales *Gazprom* mantiene efectivamente sus principales asociaciones con empresas occidentales como Wintershall AG, Eni¹¹⁶, OMV, Fortum, E.ON Ruhrgas AG, Gaz de France y N.V Nederlandse Gasunie, como lo indica la página web de la empresa rusa¹¹⁷. Este predominio se explica por la concentración del mercado europeo como principal destino del gas ruso. Sin embargo su injerencia en el sector petrolero ha llevado a *Gazprom* a expandirse y a conformar *joint ventures* con empresas estatales como la china o la argelina. En muchos de esos casos los proyectos se encuentran en sus fases iniciales o más potenciales aún dado que los planes se vuelcan en memorándum de carácter muy general.

Decíamos que desde el colapso soviético, Rusia buscó diversificar sus opciones para el destino de sus ventas de gas¹¹⁸. La exportación de gas licuado posibilitaría potenciar la importancia de

¹¹³ Delany, Mark, "LUKoil Release Eases Libyan Talks", *The Moscow Times*, August 01, 2008.

¹¹⁴ *Ibidem*.

¹¹⁵ Pfeiffer, Tom, "Russia Pushing for African Resources", *The Moscow Times*, September 04, 2008.

¹¹⁶ Uno de los proyectos de *Gazprom* en Libia se vincula a su asociación estratégica suscripta en el 2006 con la italiana ENI para asegurarse una parte del mercado gasífero libio. Esto permite el canje de activos energéticos, incluyendo aquellos que Eni tiene en Libia. Eni y la corporación petrolera estatal libia son copropietarias de un ducto que exporta gas libio a Sicilia. "Gazprom Readies Power JV in Libya", *The Moscow Times*, 14 July 14, 2008. Disponible en: <http://www.moscowtimes.ru/article/1009/42/368908.htm>. Consulta realizada el 20/08/2008.

¹¹⁷ Más información sobre los proyectos de *Gazprom* con cada uno de estos socios pueden encontrarse en la página web de la empresa. Información disponible en <http://www.gazprom.com/eng/articles/article8920.shtml>. Consulta realizada el 20/11/2008.

¹¹⁸ La diversificación es el objetivo de los países europeos desde la primer disputa entre Ucrania y Rusia respecto a los desacuerdos sobre la deuda energética (ello incluye pagos incumplidos, precios y derechos de tránsito) y las medidas retaliatorias repercutieron en la falta o reducción de suministro en pleno

clientes lejanos. Sin embargo, el gas licuado aún no se produce en volúmenes suficientes para generar un mercado en el que se realizan transacciones inmediatas en cuanto a entrega y pago (*spot market*). Estos envíos se han iniciado hace unos pocos años atrás a países como EEUU (septiembre 2006), Gran Bretaña (abril 2006), Japón (agosto 2006) y Corea del Sur (octubre 2006)¹¹⁹.

Las empresas petroleras rusas, sean mayoritariamente estatales o privadas, también van gradualmente integrando al gas en su explotación. La búsqueda de mercados y socios en el marco de la internacionalización de las empresas rusas gasíferas y petroleras ha llevado a que algunas de ellas incluyan a países latinoamericanos en la búsqueda de contrapartes. En el próximo apartado focalizaremos el análisis en la presencia de estas compañías en la región y el carácter avanzado o potencial de los proyectos que allí se plantean.

III) La proyección en América Latina.

Como región América Latina constituye un área exportadora neta de energía. Su producción de petróleo representa el 9% de la mundial y su consumo el 6%, mientras que la producción de gas alcanza el 5% de la mundial y su consumo el 4.5%¹²⁰. El conjunto de países latinoamericanos puede diferenciarse en términos de exportadores e importadores, clasificación que combina su nivel de producción y demanda interna y externa. Respecto al petróleo un estudio de la CEPAL muestra que durante la década 1993-2003: Argentina, Colombia, Ecuador, Venezuela y México registraron un saldo positivo en su balanza comercial (países exportadores netos) mientras Bolivia, Brasil, Chile, Perú, Paraguay y Uruguay contaron con un saldo negativo (países importadores netos) con distinto grado de dependencia externa¹²¹.

Respecto al resto de los países de América Central y del Caribe la única nación exportadora de hidrocarburos es Trinidad y Tobago. Todos los restantes no cuentan con reservas de petróleo, con la excepción de Cuba y Guatemala que, sin embargo, son importadores. Hacemos esta aclaración porque en relación a la presencia de empresas rusas, Cuba será el único país considerado de esta zona de América.

invierno nórdico dado que los contratos ruso-ucranios vencen anualmente el 31 de diciembre. Esto ocurrió a fines del 2006 y en el 2008.

¹¹⁹ Todas las operaciones referidas al gas licuado son realizadas a través de *Gazprom Marketing & Trading Ltd.*, que es parte del grupo *Gazprom*. Información disponible en www.gazprom.ru/eng/. Consulta realizada el 20/11/2008.

¹²⁰ Ruiz, Ricardo, "Oportunidades y desafíos para América Latina ante el nuevo escenario". Ruiz es socio de *Deloitte Energy & Resources de América Latina* <http://www.deloitte.com/dtt/article/0,1002,cid%253D176093,00.html>. Consulta realizada el 25/11/2008.

¹²¹ Sánchez-Albavera, Fernando; Vargas, Alejandro, "*La Volatilidad de los Precios del Petróleo y su impacto en América Latina*", Serie Recursos Humanos e Infraestructura Nro. 100- setiembre de 2005, CEPAL, Santiago de Chile.

En los años posteriores a la realización del informe de la CEPAL se produjeron algunos hechos que anticipaban cambios importantes en materia energética. En especial la confirmación del potencial de Brasil¹²² y las dificultades de Argentina para sostener su rol de exportador¹²³.

Los cambios analizados en las partes I y II de este documento sobre el sector gasífero y petrolífero ruso y sus empresas transnacionales, y la situación energética en América Latina confluyen en esta tercera y última sección para dar cuenta de la presencia del capital ruso en América Latina. Esta presencia, que podemos calificar de reciente, será desagregada tanto por países como considerando su rol efectivo y potencial. Como ya sostuvimos no se analiza aquí el eventual poder o influencia que el manejo de estos recursos brinda a los diversos gobiernos nacionales por medio del control estatal de las empresas energéticas. Se busca más bien contar con una base empírica sólida que posibilite futuros análisis políticos. Como dato complementario puede agregarse que en materia de inversión extranjera directa -de más de 500 millones de dólares- anunciada o concluida, no figuraba para el 2007 ninguna empresa rusa según la CEPAL¹²⁴. Sin embargo en el sector energético y por medio de otras figuras jurídicas el capital ruso comenzó a posicionarse en la región en el área energética hace pocos años atrás. Precisamente el hecho que las inversiones sean recientes requieren diferenciar claramente entre los emprendimientos efectivamente iniciados de otro tipo de proyectos que caracterizamos como potenciales sea porque sólo se han anunciado o porque se ha suscripto algún tipo de documento que anticipa su desarrollo futuro.

Las inversiones realizadas: Venezuela y Colombia.

En el marco de la política exterior del presidente Hugo Chávez destinado a diversificar sus relaciones políticas y diplomáticas, Rusia resultó uno de los países extracontinentales con el que los vínculos bilaterales tuvieron cambios relevantes a partir de la asunción del mandatario venezolano en 1999¹²⁵. Si bien este trabajo no se focaliza en las relaciones políticas,

¹²² Según estimaciones hechas, se cree que los nueve yacimientos descubiertos en el 2007 contienen entre 50.000 y 80.000 millones de barriles de crudo ligero, que cuadriplican las actuales reservas probadas de Brasil. El yacimiento Tupí, se convirtió en el hallazgo más importante en 20 años, ya que albergaría entre 5.000 y 8.000 millones de barriles. Los pozos petroleros serán complicados y costosos para explorar porque se encuentran en aguas profundas, esto es aproximadamente a más de 6 Km. de profundidad. El costo estimado es de 40 y 50 dólares por barril razón por la cual es crucial considerar a que precio se estabiliza el petróleo para fortalecer la viabilidad de la exploración. Los analistas señalan que el proyecto requerirá de por lo menos unos 600.000 millones de dólares en inversiones por un período de 30 años. “Brasil, en camino de convertirse en potencia mundial petrolera”, 12 de octubre de 2008. Disponible en: http://www.adnmundo.com/contenidos/energia/brasil_potencia_petrolera_hallazgos_petroleo_e121008.html

¹²³ Consulta realizada el 12/10/2008.

¹²⁴ Sierra, Gustavo, “¿Por qué Argentina no encuentra petróleo? La privatización de YPF y la falta de prospección”. El país pasó de la autosuficiencia a la dependencia en materia energética. *Diario Clarín*, Domingo 6 de julio de 2008.

¹²⁵ “La inversión extranjera en América Latina y el Caribe – 2007”, CEPAL, Capítulo I, pp. 31-32.

¹²⁶ La cooperación energética tiene su origen en noviembre de 1976 cuando el entonces presidente Carlos Andrés Pérez visitó la URSS donde suscribió varios acuerdos, uno de los cuales permitía el suministro de 20.000 barriles de petróleo a Cuba a través de un proceso de triangulación.

particularmente en este caso resulta claro que la buena sintonía entre Moscú y Caracas alentó la presencia de empresas rusas tanto privadas como estatales.

Por otra parte el rol que como productor y exportador de petróleo tiene Venezuela en la región hace natural que los vínculos bilaterales tuvieran como uno de sus ejes la cooperación energética. Cabe destacar que si América Latina en su conjunto representa el 10% de las reservas mundiales petrolíferas, Venezuela por sí sola significa un 7%, número que remarca su relevancia en la región¹²⁶. Los acuerdos ruso-venezolanos suscriptos en 2004 otorgaron a las compañías rusas que operaran en el país un status especial¹²⁷. Según funcionarios de ambos países bajo la ley venezolana los contratos y acuerdos alcanzados como parte de la cooperación internacional con Rusia se dan sin licitación y están sujetos a condiciones beneficiosas. En palabras de Vladimir Semago, diputado y miembro del Consejo Ruso-Venezolano, “estas condiciones no refieren a preferencias comerciales dado que el precio, los plazos y la calidad se celebran a las normas de mercado”. ¿Cuáles son entonces las ventajas? El presidente de Petroleos de Venezuela S.A. Gas (PdVSA Gas) Félix Rodríguez explica que bajo la ley venezolana todos los procedimientos para colaboración con el sector privado son conducidos idénticamente, pero para los negocios, aún los privados, que son parte de la cooperación ruso-venezolana, están sujetos a otros procedimientos que son “sustancialmente más eficientes y rápidos”¹²⁸.

Las empresas *LUKOIL* y *Gazprom* ya operan efectivamente en Venezuela. Esta última participa en el proyecto denominado “Rafael Urdaneta” para la extracción de gas en la plataforma continental del país. En septiembre de 2005 *Gazprom* obtuvo la prospección y exploración de gas en dos áreas *off shore* en la plataforma continental (Urumaco 1 y Urumaco 2) como parte de la fase A del proyecto mencionado que se desarrolla en el golfo de Venezuela. Este involucra reservas de 26 tcf (736 bcm) divididas entre 29 bloques. El gobierno de Venezuela otorgó la licencia para esta actividad por 30 años. En el año 2006 se lanzaron las actividades de prospección a realizarse por cuatro años. En cumplimiento de los requerimientos contractuales se establecieron dos compañías: UrdanetaGazprom-1 S.A. y UrdanetaGazprom-2, S.A. y en mayo de 2007 como parte de las condiciones de la licencia obtenida, la fase uno de la exploración geológica fue completada y se tomó la decisión sobre la perforación exploratoria de pozos¹²⁹.

En setiembre de 2008 *Gazprom* resultó una de las ocho empresas extranjeras que firmó un acuerdo con la empresa estatal PdVSA para desarrollar las áreas gasíferas *off shore* en una

¹²⁶ Sánchez-Albavera; Vargas. *Op.Cit.*

¹²⁷ “Russian Lead the Way Back”, *Kommersant*, september 19, 2007. Disponible en: http://www.kommersant.com/p805982/r_1/foreign_trade_investment/. Consulta realizada el 25/02/2008.

¹²⁸ *Ibidem*.

¹²⁹ “Offshore prospecting in Venezuela”, <http://eng.gazpromquestions.ru/index.php?id=2>. Consulta realizada el 20/11/2008.

ceremonia encabezada por el presidente de la nación¹³⁰. El documento ruso-venezolano suscripto consiste en un memorándum de entendimiento por un proyecto denominado islas Blanquilla Oeste y la Tortuga que incluye la exploración y producción de gas natural en la plataforma continental venezolana, su oferta al mercado interno, así como la licuación y exportación. El memorándum prevé una evaluación en tres fases: evaluación de prospectividad, exploración a riesgo y evaluación económica, a partir de lo cual se constituiría una empresa mixta para la construcción y operación del proyecto. *Gazprom* no mencionó la cantidad de financiación requerida para el emprendimiento, las estimaciones de producción o las reservas, ni señaló donde sería embarcado el gas natural licuado¹³¹. Por otra parte según información de la propia empresa, en la reunión del vicepresidente del Consejo de Directores de *Gazprom*, Alexander Medvedev, con el canciller venezolano Maduro se discutió la actual cooperación y el mantenimiento de su asociación estratégica con Venezuela y terceros países¹³².

LUKOIL comenzó su actividad en el país en octubre de 2005, y firmó con PdVSA un acuerdo inicial para un emprendimiento conjunto en la faja petrolífera del Orinoco. La primera etapa de estudios conjuntos para tasar o determinar las reservas de hidrocarburos del bloque Junin-3 en la cuenca del Orinoco, culminó en el 2006. El trabajo ha proporcionado pruebas complejas del alto potencial de dicho bloque. La segunda etapa de trabajo se inició para completar un modelo geológico usando nuevos datos sísmicos y de perforación, para compararlos con los resultados de trabajos en bloques vecinos de unos 678 km², donde *LUKOIL* junto con PdVSA certificaron ya reservas por 5.554 millones de barriles de crudos pesados y extrapesados¹³³. Hacia septiembre de 2007 el segundo ejecutivo de mayor rango en la empresa rusa, Leonid Fedun, analizaba así la situación de *LUKOIL* en el país:

"Las reservas son gigantescas. Hemos perforado pozos exploratorios. El yacimiento que descubrimos contiene miles de millones de barriles de crudo pesado. Las leyes en Venezuela son estrictas y no podremos tener control del proyecto. Pero necesitamos garantías de que los costos no subirán. Venezuela cuenta con que

¹³⁰ Otras empresas que han suscripto acuerdos con el mismo propósito son Chevron, Eni, GALP Energia (Portugal), Qatar Petroleum, Petronas (Malaysia), Enarsa (Argentina) y las japonesas Mitsui, Mitsubishi and Itochu. "Gazprom Inks South American Deals", *The Moscow Times*, 22 September 2008. Cabe señalar que el gobierno venezolano declaró extintos los Convenios de Asociación de la Faja Petrolífera del Orinoco y de Exploración a Riesgo y Ganancias Compartidas que fueron sustituidos por memorandum de entendimientos que fijan un esquema de empresas mixtas por los cuales PdVSA tiene la mayoría accionaria y control operacional de los proyectos. Chevron, Statoil, Total, BP, ENI y Sinopec e Ineparia, son siete de las transnacionales que firmaron ese tipo de acuerdos en 2007. Información disponible en: <http://www.petroileumworldve.com/notat07062701.htm>. Consulta realizada el 28/06/2008.

¹³¹ "Gazprom y Venezuela producirán Gas Natural Licuado para exportar", *Diario El Universal*, Sección Economía, Caracas, lunes 22 de septiembre, 2008.

¹³² "Gazprom delegation visited Venezuela". Information Directorate, OAO Gazprom News September 22 2008. <http://www.gazprom.com/eng/news/2008/09/30898.shtml>. Consulta realizada el 20/01/2008.

¹³³ "Chávez: Presidente de petrolera rusa Lukoil en Venezuela el próximo lunes". 09/11/08 Disponible en: Petroleumworld <http://www.petroileumworld.com.ve/notat08091101.htm>. Consulta realizada el 25/11/2008.

LUKOIL y otras compañías que no sean americanas desarrollen la Faja del Orinoco, región que se estima contiene más de un billón de barriles de petróleo.”¹³⁴.

Las autoridades de *LUKOIL* han señalado los eventuales riesgos que podría tener para la empresa si EEUU le aplicara a Venezuela sanciones similares a las que le impone a Irán, donde *LUKOIL* paralizó sus trabajos en un importante yacimiento de petróleo “ya que EEUU prohíbe a terceros países invertir sumas superiores a \$20 millones”. Estas declaraciones del vicepresidente de la empresa, Leonid Fedún, refirieron al temor a enfrentarse a una situación similar en Venezuela, en momentos de la negociación para crear una empresa mixta entre *LUKOIL* y PdVSA para explotar crudo en el bloque Junín III. Esta alta autoridad empresarial resaltaba que el acuerdo de cooperación debería ser aprobado al máximo nivel gubernamental de ambos países. Entonces se estimaba que la participación de la empresa rusa sería del 40 % y el restante 60% le correspondería a PdVSA. Como comentario adicional y no exento de un tono político el directivo de *LUKOIL* señalaba que si EEUU impone sanciones a Venezuela “el único país que podrá trabajar allí será China, porque le da igual lo que piensa Washington”¹³⁵.

A la actividad de *Gazprom* y *LUKOIL* se suman las actividades de la petrolera *TNK-BP*. Este *joint venture* ruso-británico inició sus contactos con Caracas en septiembre de 2007 y logró rápidos avances a partir de las especiales condiciones dadas a los hombres de negocios rusos en el país. A partir del Foro de Negocios Ruso-Venezolanos que se celebró en 2007, y que contó con la presencia del vicepresidente Rodríguez, las autoridades de *TNK-BP* solicitaron a la cancillería rusa colaboración para ingresar en el mercado venezolano proponiendo realizar un *joint venture* con PdVSA¹³⁶. La formalización de los contactos se realizó por medio de un memorándum sobre evaluación y certificación de reservas del bloque Ayacucho-2 suscripto por las dos empresas en October 2007. Por este documento el *joint venture* se compromete a asistir a PdVSA en el proceso de evaluación y certificación de dicho bloque. Desde enero de 2008 un grupo de expertos técnicos y comerciales se han instalado en el país para trabajar conjuntamente con PdVSA. Ello incluye la revisión de las estadísticas disponibles sobre reservas y la obtención de nueva información a través del perforado y testeado de los nuevos pozos evaluados¹³⁷.

¹³⁴ Entrevista en Londres realizada en setiembre de 2007 citada por Bloomberg su página web. <http://www.bloomberg.com/>. Consulta realizada el 15/09/2007.

¹³⁵ Declaraciones del vicepresidente de *LUKOIL*, Leonid Fedún. “Sanciones EEUU paralizan proyecto LUKOIL en Irán y amenazan otro en Venezuela”. Disponible en: www.eleconomista.es/.../Sanciones-EEUU-paralizan-proyecto-Lukoil-en-Iran-y-amenazan-otro-en-Venezuela.html - 29k. Consulta realizada el 23/11/2008.

¹³⁶ El Director del Departamento de América Latina de la Cancillería rusa, Alexander Dogadin, confirmó a *Kommersant* que esa carta de la empresa había sido recibida en el ministerio y que en esas situaciones los funcionarios siempre colaboran aunque los socios trabajan sobre los detalles de sus contratos por sí mismos. Skorlygina, Natalia; Denis Rebrov, Denis, “Russian Lead the Way Back”, *Kommersant*, Disponible en: http://www.kommersant.com/p805982/r_1/foreign_trade_investment/Sep.19.2007. Consulta realizada el 30/09/2007.

¹³⁷ “TNK-BP signs joint study agreement with PDVSA”. July 23, 2008. Disponible en: <http://www.scandoil.com/moxie-bm2/news/tnk-bp-signs-joint-study-agreement-with-pdvsas.shtml>. Consulta realizada el 22/11/2008.

El Acuerdo de Estudio Conjunto de 2008 da continuidad al acuerdo que *TNK-BP* suscribió con PdVSA en Moscú para “formar un comité supervisor del grupo de trabajo conjunto para desarrollar un proyecto de producción petrolera. El documento fue suscrito por el ministro de Energía y presidente de la empresa venezolana, Rafael Ramírez Carreño, y el de *TNK-BP*, German Kahn. Este documento también aporta especificidad a un memorándum para la evaluación y certificación de las reservas del bloque Ayacucho II en la Faja Petrolífera del Orinoco, que las dos partes habían aprobado en enero de 2007 que estipulaba el rol de *TNK-BP* para asistir a PdVSA en esa tarea¹³⁸.

Otro de los proyectos iniciados en el 2006 reúne a la petrolera venezolana con *Raznoimport-VSP Ambiente*¹³⁹ por medio de un memorándum suscrito en septiembre de ese año. El emprendimiento está destinado a la recuperación de fosas a cielo abierto en campo Budare I¹⁴⁰. El proyecto se puso en marcha en mayo de 2007 y aunque sufrió demoras se estima que podrá llegar a recuperar 94.200 barriles de crudo. Ambas empresas también suscribieron un contrato en junio de 2007 para realizar tareas de recuperación en la macrofosa de Orocual, aunque se evaluaba que sólo con la instalación de los nuevos equipos rusos se podría alcanzar el ritmo de recuperación diario de 600 barriles.

Aún en el *terreno potencial* se encuentra un proyecto que se negocia con la estatal venezolana para crear una empresa mixta que se encargará de la rehabilitación de pozos. Para avanzar en su desarrollo los contactos al máximo nivel empresarial y político se han sucedido regularmente. Así por ejemplo el presidente Chávez y el de *LUKOIL*, Vagit Alekperov, se reunieron a finales de julio de 2008 en Moscú, oportunidad en la que se discutió la posibilidad de que la petrolera rusa aumente sus inversiones en Venezuela¹⁴¹. En aquella, la última de sus varias visitas a Rusia, el presidente Chávez calificó de “muy importante el salto que estamos dando hoy en la cooperación energética, petrolera y gasífera”. Anunció, sin mencionar cifras, que las empresas rusas *Gazprom*, *TNK-BP* y *LUKOIL* firmaron acuerdos con la venezolana PdVSA para trabajar en el sector petrolero de su país. Estos nuevos acuerdos posibilitarán el trabajo de *Gazprom* en el bloque Ayacucho III¹⁴², de *TNK-BP*¹⁴³ y de *LUKOIL* en campo Junín

¹³⁸ Información disponible en: http://www.eluniversal.com/2008/07/22/pol_ava_chavez-abre-posibili_22A1823079.shtml. Consulta realizada el 23/11/2008.

¹³⁹ Sobre la empresa rusa proveedora de equipos y servicios para la industria puede verse su página web: <http://www.raznoexport.com/service-sp.htm>. Consulta realizada el 20/11/2008.

¹⁴⁰ “Rusia y Venezuela realizaron prueba piloto en macrofosa de Orocual”, 11 de diciembre de 2006.

Disponible en: http://www.minci.gob.ve/noticias-nacionales/1/11303/rusia_y_venezuela.html. Consulta realizada el 23/11/2008.

¹⁴¹ “Chávez: Presidente de petrolera rusa Lukoil en Venezuela el próximo lunes”, 11/09/2008. Disponible en: <http://www.petroleumworld.com.ve/nota08091101.htm>. Consulta realizada el 23/11/2008.

¹⁴² “Convenio para el desarrollo de exploración conjunta entre PdVSA y Gazprom”. Bloque Ayacucho III Estudio de cuantificación y certificación de reservas. PdVSA finalizó la fase I del proyecto que estimó en 36.000 millones para un área de 605 km². La perforación de 6 pozos estratigráficos se iniciará en octubre de 2008.

¹⁴³ El 11 de julio de 2007, *TNK-BP* y PdVSA designaron los equipos técnicos del proyecto. En diciembre de ese año fue entregado a *TNK-BP* el paquete informativo sobre el bloque que incluye el modelo preliminar efectuado por PdVSA. El 20 de febrero de 2008 se incorporaron los técnicos de *TNK-*

III. También señaló que estas empresas formarán con PdVSA una empresa mixta con una inversión “para 100 años y miles de millones de dólares”¹⁴⁴.

Como hecho que cierra esta secuencia de avances en la materia debe resaltarse un acuerdo suscrito que estableció, como había anticipado el presidente Chávez, un consorcio entre PdVSA que controlará el paquete accionario y cinco compañías rusas: *Gazprom*, *Rosneft*, *LUKOIL*, *TNK-BP* y *Surgutneftegaz* a fines de setiembre de 2008¹⁴⁵.

Aunque se han realizado sucesivos pasos en el terreno de la cooperación energética bilateral debemos señalar como hecho llamativo que aún no ha entrado en vigor el Acuerdo sobre la Cooperación en el Sector Energético suscrito entre ambos gobiernos el 26 de noviembre de 2004¹⁴⁶.

En el caso de Colombia el estado es propietario de las reservas hidrocarburíferas del país. El desarrollo de los emprendimientos gasíferos y petroleros son regulados por las empresas estatales Ecopetrol y Ecogas y el Ministerio de Minas y Energía, que permite a las empresas privadas operar en *join-ventures* con Ecopetrol la que legalmente puede retener un 30% del paquete accionario.

En este país la presencia de empresas energéticas rusas se concentra en *LUKOIL* y *Rosneft*. Esta última (45%) en consorcio con Petrotesting Colombia S.A. (27.5%) y Holsan Chemicals Ltda (27.5%) (Colombia) ganaron una licitación en el 2001 para desarrollar un depósito conocido como Suroriente en la zona homónima del país. En diciembre de 2002 se constituyó en la primera empresa rusa que logró extraer por primera vez petróleo de un yacimiento en América Latina¹⁴⁷. Poco después en marzo de 2003 dicho consorcio suscribió un contrato para comercializar el petróleo producido en el yacimiento a Ecopetrol. La producción enfrentó una limitación por dificultades en el transporte ya que el crudo debía ser trasladado por camiones

BP en el bloque, realizando conjuntamente con PdVSA la fase I del proyecto, que culminó el 4 de agosto de 2008. El convenio tendría una vigencia de dos años.

¹⁴⁴ “Gazprom delegation visited Venezuela”, September 22, 2008. Información disponible en la página web de la empresa: <http://en.sourcews.com/gazprom-delegation-visited-venezuela>. Consulta realizada el 22/11/2008.

¹⁴⁵ «В консорциум войдет венесуэльская PdVSA, у которой будет контрольный пакет, и пять российских компаний: «Газпром», «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», ТНК-ВР и «Сургутнефтегаз», - Disponible en <http://www.nazenergy.ru/index.php?id=333#commentsAnchor>. Esta información no estaba disponible en la versión en inglés de la página web al momento de consultarse, 14 de octubre de 2008.

¹⁴⁶ Información disponible en la página web del Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela. <http://www.mre.gob.ve/public/Tratados%20-%20Rusia.pdf>. Consulta realizada el 22/11/2008.

¹⁴⁷ Sobre la obtención del primer petróleo en un yacimiento de Colombia que se explota con la participación de la compañía “Rosneft”. Información del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia. Disponible en: http://www.in.mid.ru/brp_4.nsf/0bfc8450684c217243256999005bcbb6/72c3dd9d5440ed1043256c9c00632bc9?OpenDocument. Consulta realizada el 11/11/2008.

en tanto no se construya un tramo de ducto que conecte directamente con el oleoducto Mansolia-Orito y permita su llegada al puerto de Tumaco en el Pacífico colombiano¹⁴⁸.

LUKOIL firmó su primer convenio en América Latina con la petrolera estatal colombiana Ecopetrol para explorar 300.000 hectáreas del noroeste de Colombia en el 2002. La empresa comunicó en el 2007 el descubrimiento de reservas en la zona de Medina en el yacimiento Cóndor¹⁴⁹. El anuncio mencionó 100 millones de barriles de reserva de petróleo sin aclarar si se trata de reservas utilizables o que deben ser recuperadas. Para la empresa son todas reservas probadas señalando entonces que aún era demasiado pronto para proporcionar una estimación de la producción. La compañía estaba preparándose según ha indicado para empezar la explotación comercial del campo¹⁵⁰. De acuerdo a lo establecido en la legislación colombiana para la asociación con empresas extranjeras Ecopetrol tiene el 30% del paquete accionario y *LUKOIL* el control con el 70% restante. Ya se vende en América del Norte el petróleo producido en este sitio. Unos meses más tarde *LUKOIL* informó sobre un hallazgo en Boyacá, en el municipio de San Luis de Gaceno¹⁵¹.

Las inversiones potenciales: Brasil, Bolivia, Cuba y Argentina.

Las empresas rusas han procurado avanzar en sus negociaciones con otros países latinoamericanos. Esta aproximación se ha realizado a distintos ritmos en parte por razones políticas, como es el caso de la inestabilidad boliviana, cierto malestar cubano con Moscú y la creciente relevancia que acompaña a la *parceria estratégica* ruso-brasilera en la agenda de Moscú. Sin embargo, resulta común a los tres casos el interés de las empresas rusas en las oportunidades concretas que el sector energético ofrece. Desde una óptica más amplia, que excede a este sector, puede afirmarse que para la política exterior rusa el vínculo bilateral con Brasil tiene primacía en la región y reviste un carácter integral. En la *parceria estratégica* que ambos países han construido la cuestión energética aparece como una más de varias con rango relevante¹⁵². En el caso de *Gazprom*, sus autoridades han señalado públicamente que la empresa tiene como principal objetivo estratégico realizar negocios en Brasil. Si bien esto aún

¹⁴⁸La producción reincrementaría 180.000 barriles por mes. “Rosneft’s Project On Oil Recovery In Columbia”, 25.02.2003. Información disponible en: <http://english.neftegaz.ru/lenta/show/32868/>. Consulta realizada el 28/06/2008.

¹⁴⁹ Cóndor se encuentra en la zona occidental de la cuenca petrolífera Llanos y, con sus casi 4km2 de superficie, es descrito por Lukoil como uno de los mayores bloques del tipo en Colombia.

¹⁵⁰ “Lukoil descubre 100Mb de reservas probadas en Cóndor”, *El Pregón Energético*, nro. 1444, 08/02/2007.

¹⁵¹ “Hallan más petróleo en Huila”, *Diario El Tiempo*, 13 de febrero de 2007. Disponible en www.eltiempo.com/archivo/cronologico/a/2007?m=02&pagina=1&d=13-43k -

¹⁵² El análisis político de la relación bilateral fue realizado en la comunicación de autoría propia titulada “Fortalezas, restricciones y perspectivas de la *parceria estratégica* entre Rusia y Brasil”. O de cómo para bailar un tango hacen falta dos. Conferencia Científica Internacional “Brasil-Rússia: Premissas da parceria- historia, política, ciência, cultura”, Cámara Nacional de Comercio, Rio de Janeiro, 10 de junho de 2008.

no se ha concretado esa es la meta de la empresa en América Latina¹⁵³. Una evidencia más de este interés es el anuncio de la apertura de oficinas de *Gazprom* en Río de Janeiro prevista para fines de 2008¹⁵⁴.

El monopolio gasífero ruso suscribió un memorándum de entendimiento con *PETROBRAS* en Río de Janeiro el 23 de febrero de 2007, al que precedieron contactos exploratorios que se remontaban a 2004. En la Declaración Conjunta Brasil-Rusia, suscripta en Moscú, el 18 de octubre de 2005, en el punto 7 dedicado a la cooperación energética se expresa:

“Foi constatado avanço na cooperação bilateral na área energética, em particular, a possibilidade do aumento da participação russa na construção de usinas hidrelétricas no Brasil e o fortalecimento da coordenação entre empresas do setor do petróleo e do gás, da área petroquímica dos dois países, bem como intercâmbio de experiências na área de energia renováveis, em particular o etanol. Constatadas aquelas perspectivas promissoras, os dois Presidentes concordaram com a conveniência de estabelecer uma parceria privilegiada na área de energia.”

En el sector gasífero las posibilidades de cooperación se concentran en tres puntos: de parte de Brasil el interés está orientado a la tecnología rusa para almacenamiento subterráneo de gas natural licuado y la operación de sistemas de transporte de gas natural para perfeccionar a la empresa brasilera con la amplia experiencia de *Gazprom* en este tipo de ductos. También se apunta a garantizar el abastecimiento de gas natural licuado (GNL) para eventualmente ampliar las fuentes de aprovisionamiento de Brasil. Más precisamente el director Sauer señaló después de la firma del memorándum que "Nós hoje temos só um projeto de armazenamento de gás na Bacia de Campos, mas agora poderemos desenvolver uma tecnologia que permita a utilização desses reservatórios em larga escala"¹⁵⁵. Sin embargo, el memorándum no establece una garantía para que *Gazprom* se convierta en la principal proveedora del producto sino que esta cuestión será decidida por medio de licitaciones. En el documento se precisa que el acuerdo abre la posibilidad para futuras transacciones por medio de operaciones de intercambio de GNL¹⁵⁶. Del lado ruso el interés se concentra en la *expertise* brasilera en la prospección y la exploración de hidrocarburos en aguas profundas de la plataforma continental y la experiencia en los mercados energéticos de terceros países de *PETROBRAS*¹⁵⁷.

¹⁵³ Presentación de representantes de la empresa *Gazprom*, Panel I: “A cooperação energética e as parcerias BRASIL-RUSSIA nos setores de gás, bio-energia e energia nuclear”, *Seminário Bilateral de Comércio Exterior E Investimentos Brasil-Russia*, Camara Nacional de Comercio, Río de Janeiro, 9 de junho de 2008. Este evento formó parte de la Conferencia Científica Internacional “Brasil-Rússia: Premissas da parceria- história, política, ciência, cultura” celebrada también el día 10 de junio de 2008.

¹⁵⁴ Oswald, Vivian, “Gigante russa Gazprom vai aportar no Rio”, *Diario O Globo*, Economía, 02/11/2008.

¹⁵⁵ Rego Monteiro, Ricardo, “Petrobras e Gazprom firmam parceria”, *Gazeta Mercantil*, 26/02/2007.

¹⁵⁶ Ibidem.

¹⁵⁷ El memorándum fue suscripto por el Director de Gas y Energía de Petrobras, Ildo Sauer, y el Director de Negocios Internacionales de Gazprom, Stanislav Tsygankov en la sede de Petrobrás en Río de Janeiro.

Por cierto que este tipo de proyectos aunque basados en criterios económicos no deja de tener repercusiones políticas¹⁵⁸. Para Brasil el aprovisionamiento ruso podría atenuar los efectos de las restricciones bolivianas¹⁵⁹. A su vez a Rusia este acuerdo le permitiría posicionarse en el mercado gasífero sudamericano al que no ha tenido fácil acceso. El acuerdo abriría perspectivas para la exploración y producción conjunta¹⁶⁰. A mediados de 2006 se planteaba como auspiciosa la eventual cooperación entre las dos empresas para la construcción del gasoducto que uniría Venezuela, Brasil, Argentina y Chile según palabras del presidente de PETROBRAS Gabrielli, aunque en la actualidad el mega proyecto parece abandonado o inviable¹⁶¹.

Es probable que la importancia de Brasil para *Gazprom* tenga además que ver con un elemento menos objetivo pero de clave importancia en el ámbito económico y político. Nos referimos a las percepciones o imágenes, concepto que puede resultar extraño a la hora de considerar cuestiones como las energéticas tan sujetas a la cuantificación. En relación a *Gazprom* y las imágenes es interesante la reflexión de Mitrova al referirse a la penetración mutua de capitales basados en el mercado y la influencia que esto tendrá sobre el comportamiento de *Gazprom*. La autora sostiene que “las actividades globales de *Gazprom* son el mejor estímulo para el cambio y desarrollo de la compañía. Generalmente, la presencia de *Gazprom* fuera de Rusia y su interacción con empresas extranjeras la fuerza a ser más eficiente y a reformarse para sobrevivir y ganar en la competencia internacional”. Pese a evaluar esta expansión en términos positivos para la empresa, Mitrova considera que “Hasta ahora, sin embargo, el problema es que los socios extranjeros de *Gazprom*, especialmente en la CEI y en parte también en Europa, tienen una imagen negativa de *Gazprom* y la perciben como una organización con una amplia agenda política. Tomará algunos años, puede ser aún décadas, transformar esta imagen”¹⁶². El fortalecimiento de vínculos con las empresas de países menos sensibles al pasado histórico de dominio ruso-soviético, como es el caso de Brasil, podría acentuar percepciones respecto al perfil empresarial de *Gazprom*.

Canciller ruso destaca alianza energética con Brasil, Venezuela y Bolivia
Agencia Bolivariana de Noticias (ABN) - www.aporrea.org/internacionales/n103509.html. Consulta realizada el 23/10/07.

¹⁵⁸ Ambas empresas se encuentran entre las denominadas “nuevas Siete Hermanas” como las denominó el Financial Times, las compañías energéticas más influyentes provenientes de países no miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Ellas son: Saudi Aramco, de Arabia Saudita; *Gazprom*, de Rusia; CNPC, de China; NIOC, de Irán; Pdvsa, de Venezuela; PETROBRAS, de Brasil, y Petronas, de Malasia. Estas empresas, de propiedad abrumadoramente estatal, controlan casi un tercio de la producción mundial de gas y petróleo y más de un tercio de las reservas de ambos hidrocarburos.

¹⁵⁹ Pamplona, Nicola, “Petrobrás pode comprar GNL de petroleira russa”, *O Estado de São Paulo*, 24/02/2007. Disponible en: www.mre.gov.br/portugues/noticiario/nacional/selecao_detalhe3.asp?ID_RESENHA=312511. Consulta Realizada el 06/04/2008.

¹⁶⁰ Otros proyectos potenciales con *Gazprom* incluyen la exploración de yacimientos mar adentro en Turquía y posiblemente en Asia, donde Petrobras no tiene activos.

¹⁶¹ “Petrobras negocia por el gasoducto del Sur. Busca un acuerdo con la rusa *Gazprom*”, *Diario La Nación*, Economía, Lunes 17 de julio de 2006.

¹⁶² Mitrova, *Op. Cit.*, p. 6.

En materia petrolera los vínculos de PETROBRAS se han explorado a partir del 2006 con *Zarubezhneft*, operador estatal para proyectos en el extranjero¹⁶³. En ese entonces la empresa rusa se interesaba en la *expertise* brasilera en aguas profundas. Sin embargo, a partir de los cambios operados en *Gazprom* por los cuales ha comenzado a operar en el sector petrolero los contactos en este tema parecen haberse concentrado en el *tándem* *Gazprom*-PETROBRAS y no se cuenta con información sobre avances en los contactos de esta empresa a partir de esa fecha o de *LUKOIL* la que también habría mostrado interés años atrás. Sin embargo a partir de entonces no ha habido información precisa sobre el desarrollo de esos contactos, excepto la mención en la página web de la empresa rusa respecto a que “existen perspectivas para reasumir la cooperación entre la empresa y la petroleras de Brasil, Venezuela, Arabia Saudita, Uzbekistan y otros”¹⁶⁴.

Otros países como Cuba y Bolivia constituyen los destinatarios de proyectos y propuestas que *Gazprom* busca activar. En el caso de Cuba el desarrollo de los potenciales vínculos en materia energética requiere necesariamente un soporte político¹⁶⁵. Los líderes rusos han dado señales para buscar revertir la desatención de los vínculos con Cuba por medio de visitas de alto nivel las que se iniciaron con la del entonces presidente Putin en diciembre de 2000. Las empresas energéticas que han explorado posibles negocios son *LUKOIL*, *Nafta-Sintez* y *Zarubezhneft*. En el último caso el gobierno cubano habría consultado respecto a si la estatal *Zarubezhneft* desarrollaría dos áreas *off shore*. Mientras tanto la empresa Cubana de Petróleo (CUPET) suscribió un acuerdo con dicha empresa para recuperar más eficientemente petróleo pesado en el campo Boca de Jaruco¹⁶⁶.

Por su parte *LUKOIL* ha mostrado interés en construir (o reparar) dos refinerías en la isla e investiga también las posibilidades de participar en la prospección de crudo en la zona económica exclusiva cubana del golfo de México. En tanto *Nafta-Sintez*, estaba a punto de firmar un acuerdo en febrero de 2008 para investigar las perspectivas de depurar el petróleo y

¹⁶³ “Oil MS Brazil invites Zarubezhneft to develop Brazil oil fields”, *Alexander's Gas & Oil Connections*, volume 11, issue 8, Thursday, April 20, 2006.

¹⁶⁴ Disponible en: http://www.zarubezhneft.ru/www/nestroweb.nsf/Index/dev_other_eng. Consulta realizada el 23/11/2008.

¹⁶⁵ Hacia octubre de 2008 la empresa Cubana de Petróleo (CUPET) señaló que el país podría contar con 20.000 millones de barriles de reservas costas afuera, casi el doble de lo estimado con anterioridad. La empresa señaló que el perforado podría iniciarse a mediados de 2009.

Esas reservas ubicarían a Cuba entre los 20 países productores mundiales de petróleo. Las estimaciones de CUPET se basan en la comparación con las reservas petroleras conocidas encontradas en una estructura geológica similar fuera de las costas de México y los EEUU. La empresa afirma que Cuba tiene un lecho marino muy similar a aquellos que rodean a los enormes campos mexicanos de Cantarell y Poza Rica en la Bahía de Campeche. La sección cubana del golfo de México fue establecida en 1977, cuando Cuba suscribió un tratado con los EEUU y México. “CUBA claims massive oil reserves” news.bbc.co.uk/2/hi/americas/7675234.stm - 54k. Consulta realizada el 23/11/2008.

Cuba ha vendido permisos por un tercio de sus bloques *off shore*, produciendo actualmente 80.000 barriles diarios de los cuales, 60.000 son de crudo y 20.000 de gas equivalente.

¹⁶⁶ El campo Boca de Jaruco fue descubierto en 1968 en la costa norte y aunque forma parte del área comprendida por el denominado Bloque 7 es excluido de éste a efectos de su explotación. Información disponible en la página web de la empresa: http://www.zarubezhneft.ru/www/nestroweb.nsf/Index/news_arj_rus. Consulta realizada el 23/11/2008.

los derivados cubanos de combinaciones sulfurosas, lo que permitirá aumentar el empleo de las materias primas nacionales en la isla¹⁶⁷.

Nuevamente en abril de ese año una misión encabezada por el ministro de Transporte Igor Levitin viajó a Cuba con un grupo de funcionarios, especialistas y hombres de negocios de su país, entre quienes se encontraban representantes de consorcios petroleros tales como *LUKOIL*, *Gazprom Neft* y *Zarubezhneft*¹⁶⁸.

El interés de las empresas rusas ganó continuidad con la realización de la misión encabezada por el vice-primer ministro Sechin a Cuba en julio de 2008 con motivo de la reunión intergubernamental entre ambos países. El vice jefe de *Gazprom*, el vicepresidente de *Rosneft* y el CEO de *Surgutneftegaz* participaron de las negociaciones¹⁶⁹. Estas tratativas involucran necesariamente el nivel gubernamental porque muchas de las iniciativas que se analizan podrían enmarcarse en un mecanismo para convertir parte de la vieja deuda cubana con la URSS en presencia inversora rusa en la isla¹⁷⁰. En el año 2006 ambos gobiernos suscribieron un acuerdo para reestructurar una deuda de 166 millones de dólares y Moscú otorgó un nuevo crédito estatal por 350 millones de dólares para la compra de bienes y servicios. Los acuerdos se suscribieron en presencia del presidente provisional de Cuba, Raúl Castro, y el primer ministro de Rusia, Mijail Fradkov, durante una visita oficial de este último¹⁷¹.

Además, se estudian diversos proyectos de cooperación ruso-cubana en la construcción de barcos, incluida la fabricación de plataformas flotantes para la prospección y la extracción de crudo y gas en el fondo marítimo¹⁷². Se calcula que no menos de ocho países están trabajando con la compañía estatal CUPET para desarrollar varios proyectos energéticos, en tanto el consorcio Repsol-Norsk Hydro, es el único que ha realizado perforaciones. Resulta claro que las empresas rusas estatales y privadas tienen interés en un negocio que parece presentarse como atractivo y que excluye la competencia de las firmas norteamericanas¹⁷³. Del lado cubano un funcionario de CUPET ha señalado que la cooperación con Rusia puede extenderse

¹⁶⁷ “Lukoil estudia construir refinerías en Cuba”, Varias empresas rusas muestran interés en el mercado energético de la isla”, *Diario El País*, 28/02/2008.

¹⁶⁸ “Cuba y Rusia analizan potencialidad de intercambio comercial”, Agencia RIA Novosti, 17:44/02/ 04/ 2008. Disponible en: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20080402/102818425.html> - 24k. Consulta realizada el 17/04/2008.

¹⁶⁹ Zygar, Mikhail; Taratut, Yuliya, “Igor Sechin Tested a New Approach to Cuba”, Aug. 04, 2008, *Kommersant*. Disponible en: http://www.kommersant.com/p1007608/r_527/Russian_delegation_visited_Cuba/. Consulta realizada el 23/11/2008.

¹⁷⁰ “Lukoil estudia construir refinerías en Cuba”, Varias empresas rusas muestran interés en el mercado energético de la isla”, *Diario El País*, 28/02/2008.

¹⁷¹ “Cuba y Rusia suscriben reestructuración de deuda y nuevo crédito”, Boletín Informativo de la Embajada de la República Argentina en la Federación de Rusia Fecha: 15 de agosto de 2006, No. 102.

¹⁷² También integraron la misión los ministros de Energía, Sergey Shmatko, de Comunicaciones, Igor Shchegolev, y de Ciencia y Educación, Andrey Fursenko, y el secretario del Consejo de Seguridad y exDirector del Servicio Federal de Seguridad, Nikolai Patrushev.

¹⁷³ Huddleston, Vicki; Benjamin-Alvarado, Jonathan; Philip Peters, “Who Will Help Cuba Exploit Its Offshore Oil Wealth?”, July 2008, *Energy Issue* 2, Special Edition, ISSN 1703-7964.

a varios temas: la explotación de yacimientos terrestres y de plataforma marítima, la transformación secundaria del crudo, la investigación y el uso de tecnologías, a la vez que destacó la historia de trabajo conjunto con las empresas rusas resaltando las alta calificación técnica y las oportunidades financieras con las que aquellas cuentan. También anticipó un proceso de negociaciones bastante extenso¹⁷⁴.

La segunda visita de Sechin en menos de dos meses demostró la voluntad rusa de fortalecer sus vínculos con La Habana. Aunque justificada con el aporte de ayuda humanitaria ante los daños ocasionados por los huracanes Gustav e Ike, y en medio de rumores sobre otros temas de interés, esta brevísima presencia de menos de 24 horas contó también con acompañamiento empresarial¹⁷⁵.

La presencia de Sechin por dos veces en tan poco tiempo constituye en si misma una señal política que puede extenderse más allá de la isla. El vice primer ministro no sólo es un hombre muy cercano al primer ministro Putin sino que por su dominio del portugués y su rol de intérprete durante los años 80 en Angola y Mozambique, se conjetura sobre sus relaciones de larga data con los militares y servicios de inteligencia cubanos originados en tierras africanas¹⁷⁶.

La visita de Raúl Castro a Moscú proyectada para enero de 2009 afianzará los vínculos políticos y probablemente conllevará avances en los proyectos enunciados.

En el caso de Bolivia¹⁷⁷ los contactos se han realizado a nivel de empresas estatales para emprendimientos en el sector gasífero. Así *Gazprom* y Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia (YPFB) suscribieron un memorándum de entendimiento en el 2007 que se formalizó en un acuerdo suscripto en marzo de 2008 en La Paz¹⁷⁸. En él se incluyen los bloques seleccionados para la explotación: Sunchal, Acero y Carohuaicho en cuenca Subandina Sur¹⁷⁹. Bolivia es el principal proveedor de gas a Brasil y Argentina e YPFB representa al estado de

¹⁷⁴ Declaraciones de Rafael Tenreiro, director de Exploración de la empresa CUPET. “Cuba invita a Rusia a invertir en petróleo”.

http://www.adnmundo.com/contenidos/energia/cuba_invita_rusia_sector_petroleo_e171008.htm Consulta realizada el 22/11/2008.

¹⁷⁵ Franks, Jeff; Agencia Reuters. Editado por Jim Loney y Mohammad Zargham, 15 Sep 2008. Disponible en: <http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/N15319491.htm>. Consulta realizada el 22/11/2008.

¹⁷⁶ Hackard, Mark, “Message from Moscow”, *The National Interest*, 01.08. 2008, El autor del artículo es Director asistente del Centro Nixon.

¹⁷⁷ Los expertos estiman que el potencial gasífero de los depósitos puede sobrepasar los 300 billones de m3. Información disponible en: <http://www.gazprom.com/eng/news/2008/09/30864.shtml>. Consulta realizada el 23/11/2008.

¹⁷⁸ Tsygankov, Stanislav, Director de Gazprom para las relaciones exteriores firmó el acuerdo con el presidente de YPFB, Santos Ramirez en presencia del presidente Evo Morales. “Gazprom Strikes Bolivia Gas Deal”, *The Moscow Times*, March 19, 2008, p.3.

¹⁷⁹ Información disponible en: <http://www.gazprom.com/eng/news/2008/09/30864.shtml>. Consulta realizada el 06/04/2008.

modo exclusivo en los proyectos de gas y petróleo y en la venta de hidrocarburos dentro y fuera del país.

Otro de los puntos consignados en el memorándum de entendimiento del 2007 contempla la posibilidad de que la compañía rusa se asocie con la estatal boliviana para la industrialización gasífera y capacite especialistas y técnicos. Es por esto que el presidente boliviano espera que con el acuerdo de 2008, se produzcan avances ya que "Ahora el gobierno espera la industrialización"¹⁸⁰.

Pese a la inestabilidad política –o tal vez precisamente a causa de ella- que caracteriza a la situación de Bolivia, más avanzado el año 2008, nuevas negociaciones condujeron a un nuevo memorándum. Dicho documento es de carácter tripartito -dado que fue suscripto entre YPFB, *Gazprom* y Total EP Bolivia- prevé la evaluación conjunta de los bloques Acero y marcaría otro paso adelante para la creación de una nueva empresa conjunta para producir hidrocarburos¹⁸¹.

Las posibilidades de avanzar en la cooperación petrolera con México ha estado presente en la agenda política rusa desde hace varios años, dada su condición de países productores no miembros de la OPEP. Sin embargo, mientras la producción petrolera ha estado fuertemente cerrada a las empresas extranjeras, Rusia tiene presencia en el sector eléctrico como proveedor de gas natural para las usinas mexicanas. Este fue uno de los puntos sobre los que se focalizó el entonces presidente Putin en su visita a México en junio de 2004¹⁸². En conferencia de prensa los mandatarios de ambos países señalaron que analizarían el interés mexicano por importar gas natural ruso para cubrir su baja disponibilidad de este recurso, así como dos propuestas industriales de instalación de empresas rusas en este país. Putin señaló que empresas de su país, entre ellas *Gazprom*, habían mostrado interés por desarrollar una cooperación más estrecha con México. E incluso se mencionaba un proyecto para crear una planta de gas en Baja California con tecnología rusa¹⁸³.

En otro terreno, el presidente ruso declaró que la colaboración entre dos países con importantes exportaciones petroleras "es muy importante" para frenar la volatilidad en los precios del crudo indicando que ambos países trabajarán "para seguir promoviendo el diálogo entre los productores independientes y los países miembros de la Organización de Países

¹⁸⁰ "Rusia explorará gas en Bolivia", Martes 18 de Marzo de 2008. Información disponible en: www.adnmundo.com. Consulta realizada el 18/03/2008.

¹⁸¹ <http://www.gazprom.com/eng/news/2008/09/30864.shtml>

¹⁸² "Putin in Mexico City to Talk Trade", *The Moscow Times*, June 8, 2004, p. 5. y Bremer, Catherine, "Putin Eyes Mexican Gas, Oil Markets", *The Moscow Times*, June 9, 2004, p. 7.

¹⁸³ "Las relaciones internacionales de México", Versión escrita del programa transmitido el 21 de junio de 2005. La visita del Presidente Vicente Fox a Ucrania y a la Federación de Rusia Emb. Lourdes Aranda, Min. Alexander Dogadin, Emb. Luciano Joubanc y Dra. Ana Teresa Gutiérrez del Cid. Disponible en: portal.sre.gob.mx/boletinimr/popups/articleswindow.php?id=1918 - 42k -. Consulta realizada el 23/11/2008.

Exportadores de Petróleo", a la que no pertenecen ni México ni Rusia¹⁸⁴. Sin embargo, más allá de las declaraciones formuladas al más alto nivel político vinculadas al rol común de productores petroleros, el carácter potencial parece definir al vínculo ruso-mexicano en la materia.

Finalmente, también en el caso de la Argentina los vínculos en materia energética presentan un rasgo de potencialidad. Como se señaló en páginas anteriores el país ha dejado atrás su capacidad de autoabastecimiento energético. Precisamente la posibilidad de importar combustibles, específicamente fuel oil y gas oil –ítem central en las tempranas compras argentinas de las primeras décadas del siglo XX- aparece como uno de los puntos que contemplarían los acuerdos suscriptos durante la visita de la presidenta Cristina Fernández a Moscú en diciembre de 2008¹⁸⁵. El principal convenio lo constituyó el memorándum de entendimiento refrendado entre la estatal Enarsa y la petrolera LUKOIL, que según explicó el ministro de Planificación Federal Julio de Vido, conduciría a la construcción por parte de la compañía rusa, de una planta de almacenamiento de combustibles en Campana. Otro de los temas que se trataron es la participación de *Gazprom* en la construcción del demorado gasoducto del Nordeste¹⁸⁶. La empresa rusa ha mantenido un persistente interés en ese proyecto durante muchos años. Así lo señalaban fuentes oficiales a principios de 2005¹⁸⁷. El viaje presidencial se realizó casi en simultáneo con la finalización de este documento de trabajo, razón por la cual sólo puede hacerse mención de la información proporcionada por fuentes periodísticas.

El carácter potencial del vínculo ruso-argentino en materia energética queda evidenciado en las propias palabras del canciller Taiana quien al ser consultado por los periodistas sobre las posibilidades de inversiones rusas en nuestro país, dijo que "Yo no hablaría de cifras; hablaría de muy buenas relaciones y sobre todo de mucho interés de empresas rusas en venir a invertir en la Argentina y en participar en distintas áreas, pero claramente el área energética"¹⁸⁸.

¹⁸⁴ Boletín Informativo de la Embajada de la República Argentina en la Federación de Rusia, Moscú, 8 de junio de 2004, Nro. 99.

¹⁸⁵ "Acuerdan comprar combustibles a Rusia", *Diario La Nación*, Sección Política, 11.12.2008.

¹⁸⁶ Zubelzú, Graciela, "La política argentina hacia Rusia: la necesidad de una mirada estratégica ante nuevas oportunidades", en AAVV, *"Política exterior argentina: 2001-2005"*, Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR), Editora Universidad Nacional de Rosario, 2006, pp.199-242.

¹⁸⁷ Entrevista con el Sr. Embajador de Rusia, Yuri Korchaguin, con la autora realizada el 2 de marzo de 2005 en Buenos Aires.

¹⁸⁸ Palabras textuales del canciller Taiana. "Con esta política exterior muy activa continuamos impulsando nuestros productos y a nuestros empresarios", Información para la Prensa N° 434/08. 11 de Diciembre de 2008 Disponible en: <http://www.mrecic.gov.ar>. Consulta realizada el 12/12/2008.

Consideraciones finales.

El trabajo de investigación realizado se focalizó en las transformaciones que tuvieron lugar en el sector energético ruso, específicamente el gasífero-petrolero, a partir del inicio de la década del noventa. Desde entonces este sector, tradicionalmente importante para la economía soviético-rusa, ha incrementado su rol como pilar del crecimiento económico del país. En gran medida ello obedeció al alza ininterrumpida de los precios del petróleo que caracterizó al período que iniciado en el 2004 parece cerrarse a fines de 2008. Resulta claro que la centralidad del sector energético no ha variado demasiado en largos períodos de tiempo y que la modificación de los que numerosos analistas consideran una excesiva dependencia requiere de plazos largos y estrategias muy articuladas. Esto involucra por ejemplo definir si el sector subsidia a la industria, si esto conduce a la modernización y aumento de standards de eficiencia y calidad en productos que se tornen competitivos en el mercado mundial.

Por su parte, el poder político ruso impulsó un conjunto de transformaciones desde los noventa en lo que refiere al rol del Estado y del capital privado nacional y extranjero en la estructura empresarial del complejo gasífero-petrolero. En esta transformación aún en curso resulta evidente el valor estratégico asignado al sector por el Kremlin, quien ha apostado a una política que impulsa un control accionario estatal mientras procura dejar un margen pautado para la inversión privada directa, particularmente la extranjera, en la exploración y explotación que se realiza en territorio ruso. Es claro que estos recursos constituyen importantes herramientas para pensar estratégicamente al país y a su desarrollo. En esa idea, a los inversores privados rusos y extranjeros, así como a empresas o grupos con control de otros estados se le reserva un rol secundario o complementario. Esto no impide que vinculaciones que cuentan con una sólida trayectoria como la que mantienen *Gazprom* con la alemana *WINGAS* avancen en proyectos ambiciosos incluso bajo nuevas formas de asociación.

Como señalamos la definición del marco legal en la materia –aún no totalmente definido- ha ido a la zaga de las decisiones políticas las que se implementaron sin demasiados miramientos en cuanto a los procedimientos.

A modo de síntesis, en esta compleja evolución que va desde inicios de los noventa hasta la actualidad, debemos remarcar que la producción de petróleo en Rusia ha pasado de estar concentrada en cinco empresas con capital mayoritariamente privado – *Yukos*, *LUKOIL*, *Sibneft*, *Sugur* y *Tyumen/TNK*- a una estructura empresarial en la que se destacan empresas privadas como *LUKOIL* pero en la que las compañías cuyo capital accionario controla el Estado han incrementado su peso. Este ha sido claramente el caso de *Rosneft* a expensas de la absorción de *Yukos* –posibilitada en parte por los préstamos otorgados por la banca extranjera- y la posterior potenciación de la empresa derivada de la venta de acciones a inversores externos en la bolsa de Londres. Como se destacó este proceso de transformación puede ser

caracterizado como de reversión parcial del proceso de privatización del sector y no de su estatización.

La producción de gas ha sufrido cambios de menor tenor debido al rol cuasi monopolístico que *Gazprom* ha mantenido a partir de principios de los noventa. Desde entonces, y salvo un muy breve período de tiempo, el Estado controló a la empresa por medio de la posesión de la mayoría de su capital accionario. En el área del transporte tanto de gas como de petróleo el Estado nunca resignó el control de la propiedad de los ductos (*Gazprom* y *Transneft* respectivamente).

El otro aspecto importante de esta transformación está dado por la integración de la producción gasífera y petrolera en las grandes empresas y en esto no parece haber diferencias en relación a si el control accionario está en manos del Estado o de empresas privadas. Así se avanzaría en una gradual modificación de los perfiles productivos profundizando el carácter de empresas verticales energéticas que integran a ambos recursos en su cadena productiva. Con este propósito *Gazprom* adquirió el paquete accionario mayoritario de la petrolera *Sibneft*, que pasó a convertirse en la subsidiaria petrolera de *Gazprom* bajo el nombre de *Gazprom Neft*. Esta compra ha completado el proceso de reversión parcial del predominio de actores privados del sector petrolero ruso.

En simultáneo con estas transformaciones, algunas de las empresas gasíferas y petroleras rusas han avanzado en el proceso de internacionalización, con variaciones en los tiempos y en los mecanismos privilegiados para hacerlo. La petrolera *LUKOIL*, y en su momento *Yukos*, han sido pioneras en ello. Debe destacarse el caso de *LUKOIL* por su temprana búsqueda de oportunidades más allá de las fronteras rusas, invirtiendo en diversos eslabones de la cadena productiva en diferentes países desde los EEUU, pasando por Egipto y en países europeos como Rumania y Bulgaria e intentando establecerse en República Checa e Italia. También en otros de alto riesgo como Iraq, Irán y Libia.

En el caso de *TNK-BP* aún no ha concretado su presencia fuera del ámbito de las repúblicas pos-soviéticas, justificando probablemente el rótulo que autores citados le dan como empresa seguidora (de las expansivas-agresivas). Más dudosa resulta una eventual internacionalización de *Surgutneftegaz*, empresa que después de algunos tempranos intentos frustrados en países inestables o poco confiables, ha concentrado sus inversiones en Siberia.

Respecto a *Rosneft* su condición de empresa internacionalizada podría ser discutible dado que durante casi todo el período analizado fue una compañía limitada a la exportación de petróleo. Se podría sí señalar que la empresa ha iniciado este camino en los últimos cuatro años y a ello no ha sido ajena la compra de las principales unidades de la extinta *Yukos*.

Gazprom ha consolidado su asociación con inversores extranjeros -todos ellos compañías occidentales- destacándose el temprano y fructífero vínculo con WINGAS/BASF. Las normativas europeas impiden que *Gazprom* cumpla con un eslabón de la cadena productiva - como es la distribución- en los países miembros, limitando que se perfeccionen los requisitos para conceptualizarla plenamente como empresa internacionalizada. Sin embargo no descuida su rol de proveedor de un mercado europeo que sigue siendo el privilegiado, e incluso su involucramiento en otros eslabones como el refinado, en algunos países no miembros como es Serbia. La prioridad del mercado europeo incluso se observa en algunos de los proyectos de exploración de *Gazprom* en países africanos.

Más allá del ámbito de la UE *Gazprom* avanzó con operaciones en Turquía con la italiana ENI y comenzó a definir proyectos destinados al mercado del Asia- Pacífico para lo cual impulsa el incremento de la producción en el territorio ruso cercano a esa región.

En América Latina hemos diferenciado la presencia de las empresas rusas según los avances concretos y los proyectos que ya se han hecho efectivos, de los que todavía tienen un carácter de potencialidad. Venezuela y Colombia constituyen ejemplos de lo primero. Los acuerdos ruso-venezolanos suscriptos en 2004 otorgaron a las compañías rusas un status especial. Tanto *Gazprom* como *LUKOIL* producen en el país y se han dado avances en el 2008 para que se sumen *TNK-BP*; *Rosneft* y *Surgutneftgaz*. En Colombia la estatal *Rosneft* –aún cuando no se había expandido con la absorción de *Yukos*- fue la primera empresa rusa, en forma conjunta con socias colombianas, en extraer petróleo y en negociar la comercialización en América Latina en el 2002. De entonces data el primer convenio celebrado por *LUKOIL* en aquel país y en años sucesivos la empresa anunció el descubrimiento de reservas en un par de áreas.

La caída del precio del petróleo producida a fines de 2008, la relevancia de la crisis económica y cuanto menos la desaceleración de las tasas de crecimiento en los países que actuaron como locomotoras del proceso de expansión, impactarán sobre el sector energético que se mueve al ritmo de la demanda internacional. En consecuencia, es probable que los planes de inversión de las empresas rusas en diversos puntos del mundo se vean demorados, reducidos en su alcance o montos e incluso postergados. Los emprendimientos potenciales en países latinoamericanos como Brasil, Cuba, Bolivia y Argentina poseen distinto grado de avance y magnitud los que han sido descriptos detalladamente. Además de la relación costo-beneficio de cada uno de estos emprendimientos, los pasos sucesivos para que esas inversiones se efectivicen pueden depender, de un conjunto de factores como por ejemplo la evolución de la situación político-económica de cada uno de los países involucrados. Pero también es probable que otros factores políticos puedan pesar en el criterio de selectividad de las empresas rusas. Así, Cuba podría otorgar condiciones ventajosas, al modo venezolano, sea en función de su vieja deuda con la entonces URSS, sea para buscar un respaldo político externo a esta compleja etapa de transición. Bolivia podría recorrer un camino similar. En el caso de Brasil la

cooperación entre *Gazprom* y PETROBRAS cuenta con un gran potencial y concentra los principales proyectos en materia petrolera-gasífera. Aunque el pragmatismo y los riesgos de sobre-extensión ante un contexto internacional que se torne restrictivo pueda limitar o demorar avances concretos, la hipótesis respecto a un gran peso de las decisiones políticas en las acciones de las empresas estatales -cual es el caso de *Gazprom* y PETROBRAS- encontraría en Brasil el terreno óptimo para ser probada. Por último, en Argentina la debilidad de una política exterior concentrada en pocos temas y socios y que ofrece ambiciosas declaraciones seguidas de escasos resultados abre incógnitas respecto a los anuncios sobre proyectos conjuntos realizados con motivo de la visita presidencial de fines de 2008.

BIBLIOGRAFÍA

Denisov, Andrei; Grivach, Alexei, "The Gains and Failures of the Energy Superpower", *Russia in Global Affairs*, vol. 6, Nro. 2, april-june 2008, pp. 96-108.

Fernández Sánchez, Rafael, "Gas y Gazprom: problemas internos, estrategia internacional y seguridad energética", Grupo de Investigación sobre Crecimiento de la Economía Mundial (GICEM), Universidad Complutense de Madrid, *Papeles del Este*, 16, 2008, pp. 38-64.

Heinrich, Andreas, "International implications of increased state control over the Russian oil and gas sector", *Eastern European Day 2006*, "Russian Challenges –Between Freedom and Energy", Fribourg, Switzerland, 23 June, 2006.

Huddleston, Vicki; Benjamin-Alvarado, Jonathan; Philip Peters, "Who Will Help Cuba Exploit Its Offshore Oil Wealth?", July 2008, *Energy Issue 2*, Special Edition.

Kuboniwa, Masaaki; Tabata, Shinichiro; Ustinova, Nataliya, "How Large is the Oil and Gas Sector of Russia? A Research Report", *Eurasian Geography and Economics*, 2005, 46, No. 1, pp. 68-76.

Liuhto, Kari; Jumpponen, Jari, "The Russian Eagle has landed abroad. Evidence concernig the foreign operations of Russia's 100 biggest exporters and banks", *Research Report No. 141*, 2003. Lappeenranta, University of Technology, Finland.

Mitrova, Tatiana, "Gazprom's Perspective on International Markets", en Gazprom's Foreign Energy Policy, *Russian Analitical Digest*, Center for Security Studies, Zurich; Research Centre for East European Studies, Bremen, 20 mayo 2008, nro 41, pp. 2-8.

Sánchez-Albavera, Fernando; Vargas, Alejandro, "La Volatilidad de los Precios del Petróleo y su impacto en América Latina", Serie Recursos Humanos e Infraestructura Nro. 100, setiembre de 2005, CEPAL, Santiago de Chile.

Smith, Mark, "Oil and Gas Interests in the Russian Political Equation", *Occasional Brief*, No 59, Conflict Studies Research Centre, London, June 1998.

Trajtenberg, Raúl, "El concepto de empresa trasnacional", Documento de Trabajo Nro. 10/99, Agosto 1999, Universidad de la República, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Economía, Montevideo, pp. 1-43.

Vahtra, Peeter, Liuhto, Kari, Lorentz, Harri, "Privatisation or re - nationalisation in Russia? - Strengthening strategic government policies within the economy", *Journal for East European Management Studies*, 2007.

Widenia, Punkt, "The invisible hand... of the Kremlin Capitalism 'à la russe", *Policy Brief*, Centre for Eastern Studies, Warsaw, February 2007, pp.39-62.

Zubelzú, Graciela, "Fortalezas, restricciones y perspectivas de la *parceria estratégica* entre Rusia y Brasil". O de cómo para bailar un tango hacen falta dos. Conferencia Científica Internacional "Brasil-Rússia: Premissas da parceria- historia, política, ciência, cultura", Cámara Nacional de Comercio, Rio de Janeiro, 10 de junho de 2008.

Zubelzú, Graciela, "La política argentina hacia Rusia: la necesidad de una mirada estratégica ante nuevas oportunidades", en AAVV, "Política exterior argentina: 2001-2005", Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR), Editora Universidad Nacional de Rosario, 2006, pp.199-242.

"La inversión extranjera en América Latina y el Caribe – 2007", CEPAL, Capítulo I, pp. 31-32.

“Case study on outward foreign direct investment by Russian enterprises”, Commission on Enterprise, Business Facilitation and Development Expert Meeting in Enhancing the Productive Capacity of Developing Country Firms through Internalization, UNCTAD, Geneva, 5-7 December 2005.